政治理论译丛

# 比较政治经济学理论

Theories of Comparative Political Economy

[美] 罗纳德·H. 奇尔科特 著
高钰 高戈 译

社会科

政治理论译丛

# 比较政治经济学理论

[美] 罗纳德·H. 奇尔科特 著
高 钰 高 戈 译

社会科学文献出版社

**图书在版编目(CIP)数据**

比较政治经济学理论/[美]罗纳德·H. 奇尔科特著;高钰、高戈译. -北京:社会科学文献出版社,2001.4
(政治理论译丛)
ISBN 7-80149-500-4

Ⅰ.比… Ⅱ.①罗…②高…③高 Ⅲ.比较政治学 Ⅳ.D0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 08458 号

·政治理论译丛·

**比较政治经济学理论**

著　　者:[美] 罗纳德·H. 奇尔科特
译　　者:高　钰　高　戈
责任编辑:程晓燕　李　栗
责任校对:同　文
责任印制:同　非

出版发行:社会科学文献出版社
(北京建国门内大街 5 号　电话 65139963　邮编 100732)
网址:http://www.ssdph.com.cn
经　　销:新华书店总店北京发行所
排　　版:北京中文天地文化艺术有限公司
印　　刷:北京四季青印刷厂

开　　本:850×1168 毫米　1/32 开
印　　张:12.75
字　　数:302 千字
版　　次:2001 年 4 月第 1 版　2001 年 4 月第 1 次印刷

ISBN 7-80149-500-4/D·077　　定价:23.00 元
著作权合同登记号:图字 01-2001-0391 号

版权所有　翻印必究

献给弗朗西斯，史蒂芬与爱德华

# 序

约20年前，我开始写一部对比较政治学领域进行批判性综述的著作。我希望把这个内容纷杂的领域进行整理并克服我对那些作品的不满。入门阶段的比较政治学著作往往强调对英国、法国、德国和苏联等主要欧洲国家进行轮廓性的和形式及法理性的研究，而高级阶段的比较政治学则提供一些笼统的、资料贫乏的有关历史经验的认识，而且常缺乏理论思考。我的这项工作最终在1981年出版了《比较政治学理论：新范式的探索》一书，我在书中论述政治学和政治经济学都是受意识形态所深刻影响的。不管我们如何关心科学性和客观性，政治对这门专业是有影响的，任何所谓不受价值观影响的研究都是充斥着保守和反政治的偏见的。此外，我认为比较政治学包括各层次的政治，对各方面政治的研究都是比较研究。我提出了一个看法：政治研究主要是重述传统的思想和观点，其结果就是正统主流观点盛行而不愿寻求替代的激进观点。我把这种看法溯源于19世纪，从而发现至少两种类型的思想：一种围绕马克斯·韦伯的思想，今天影响着主流观点；另一种围绕卡尔·马克思的思想，影响着寻求替代的观点。

政治系统理论与国家理论交相对照；保守思想与进步思想都同文化政治学有联系；发展理论与不发达理论之间有着区分；阶级理论根据多元主义、工具主义与结构主义作评估。承认思想的差异可以激发批判性思考，打开流行观点方式以外的各种对话，提供在制定和加强个人观点方面的不同选择。总之，读者们在比较研究中需要衡量论点，寻找立论，并捍卫观点。

我的书在结束时要求在探索范式时采取政治经济学的看法。我探索19世纪以来政治经济学马克思主义形式与非马克思主义形式的起源与演变，指明了一些当前流行的思想学派，为读者们留下了对在这个方向继续探讨会有用处的指针、理论、概念和方法。

本书的基础立论是：政治学与经济学研究已经以若干重要方式发展成政治经济学，在80年代和90年代凸显的一些新问题和新思想将会延续到21世纪开始的新千年。本书分为六章。第一章研讨重大的比较历史主题与案例研究，强调理论取向的分析。这方面的重要问题包括：农业向资本主义的过渡，专制国家的兴起，革命的作用。第二章探讨封建主义向资本主义过渡以及资本主义向社会主义过渡的问题。第三章转向阶级理论，第四章讨论国家理论，追溯国家理论的起源与演变，从黑格尔到马克思和恩格斯到列宁、葛兰西、波朗查斯和米利邦德。第五章论述帝国主义理论，观察了资本主义发展和社会主义发展，注意资本积累、生产关系和生产力。最后一章从政治经济学角度观察民主，叙述同直接参与制民主相对比的代议制民主、间接民主和资产阶级民主，并注意到许多种社会主义：社会民主主义、民主社会主义、

正统社会主义和革命社会主义，还考虑到在争取进步民主社会主义斗争中的新、老主题。

我衷心感谢在不同阶段阅读部分书稿或全部书稿的朋友们。参加我的“帝国主义政治经济学”讲习班的学生们，特别是马特·考埃尔、凯蒂·戈斯特、斯坦·马利森、莫妮卡·马丁斯、帕梅拉·斯特里克、米歇尔·韦伯和巴萨姆·Y. 尤西夫为第五章提出了建议和材料。巴巴拉·梅茨格认真阅读，详细编辑，并大大改善了整篇书稿。克里斯塔·艾斯费尔特在我修改书稿期间组织编辑工作和承担许多杂事。弗朗西斯·奇尔科特细心校对修改稿，肖恩·迪林厄姆为出版社整理最后书稿。西景出版社的利奥·威格曼在我五年写作期间耐心地鼓励我完成任务并提供本书编辑与修订的便利。

罗纳德·H. 奇尔科特

# 中 文 版 序

我在 1989 年春季和 1992 年秋季访问中国期间，参加了一些会议，访问了一些研究中心、研究所和大学。我的许多讲话集中于政治经济学的理论与问题。我在质疑和批评源自欧美的传统派和主流派社会科学及其种族中心的偏见时，设法提高许多听众、特别是大学生的好奇心。有关这一主题的我的第一本书于最近在中国面世并使读者能探究我所关心的问题（《比较政治学理论》于 1998 年在北京出版）。该书英语第一版出版于多年前，1994 年在美国作了重大修改后再版。许多学者和高班研究生在过去 20 年间使用该书，它虽然繁复详尽，但巴西、韩国和俄罗斯均已翻译出版。显然它也受中国读者欢迎。

中国对我第一本比较研究著作的兴趣导致其续篇《比较政治经济学理论》也付诸翻译，并将在美国出版的同时在中国问世。我的目的是展示过去理论和政治经济学重要主题的研究参数，鼓励读者探讨书中大量有关过渡、国家、阶级、帝国主义和民主的问题。我建议，不但以自身的特殊经历来加以探讨是有益的，而且要同世界上其他情况加以比较和对照。与此同时，我认为认识的途径应强调本国背景下的文化、政治、经济与社会情况。然

而，比较研究有助于探求批判性的独立思考，这有助于我们研讨其他各地人民面临的阻力与问题。

我期待不久能重访中国并有机会与中国读者讨论和探索这些书中的内容。

罗纳德·H. 奇尔科特

美国，加利福尼亚州，拉贡纳海滩

2000 年 1 月

# 目　录


序　1

中文版序　1

第一章　政治经济学以及对历史的比较认识

一、政治经济学的起源与演变　2

二、分类理论　7

三、比较方法　15

四、历史上的案例研究　21

（一）体制发展　23

（二）过　渡　24

（三）权威与权力　28

（四）资本主义世界体系　29

（五）阶　级　31

**五、历史研究** 34
（一）地区研究 34
（二）两国比较 40
（三）单一国家研究 40
**参考书目** 43

**第二章　关于过渡的理论** 51
**一、前资本主义与资本主义** 52
**二、从封建主义向资本主义的过渡** 54
（一）过渡的时机 56
（二）封建主义的崩溃 57
（三）推动力 58
（四）劳工与阶级斗争 60
（五）走向资本主义发展的不同道路 64
（六）世界体系与调节 71
**三、从资本主义向社会主义的过渡** 76
（一）农业问题 80
（二）先锋党 81
（三）对生产资料的控制 82
（四）市场社会主义和社会主义计划 83
（五）现存国家社会主义的陨落和社会主义的前景 85
（六）文化与社会主义 86
（七）社会主义与民主 87
**参考书目** 88

第三章　阶级理论 104
一、起　源 104
二、阶级以及多元主义和个人选择的悖论 110
三、阶级与结构主义 116
四、阶级分析 121
（一）结构范畴 121
（二）权力与资本家阶级 123
（三）中产阶级 125
（四）民主与社会运动 132
五、阶级分析的例子 136
参考书目 140

第四章　国家理论 158
一、国家的两个概念 159
（一）自由派国家 159
（二）进步国家 162
（三）对两分法的评价 169
二、走向一项国家理论 172
三、当前关于国家的思想学说 176
（一）主流理论 176
多元主义资本主义观点 176
体制观点 177
社团主义观点 178
官僚独裁主义观点 180
新自由派观点 181

（二）替代理论 182
多元主义社会主义观点 182
马克思主义体制主义观点 184
工具主义观点 185
结构观点 186
调节观点 190
女权主义观点 191
**四、国家理论诸问题** 192
**参考书目** 196

**第五章 帝国主义理论** 209
**一、传统的和古典的帝国主义** 212
（一）马克思 213
（二）霍布森 216
（三）希法亭 222
（四）卢森堡 224
（五）布哈林 229
（六）列宁 232
（七）考茨基 236
（八）熊彼得 238
**二、当代的帝国主义分析** 241
（一）使古典帝国主义适应于新情况 242
**三、对帝国主义的应答：认识发达与不发达** 249
（一）发展理论中涉及帝国主义的内容 249
（二）资本主义和社会主义的发展层面 252
（三）对发展的政策观点 253

扩散主义发展 253
自主和自力更生的发展 256
**四、资本主义与社会主义发展的革新理论** 259
（一）改良主义的、民族主义的与资本主义的理论 259
自主发展 260
发展极 260
国内殖民主义 261
联系的依附性资本主义发展 261
世界体系理论 262
调节思想 263
（二）革命的和社会主义的理论 264
不发达的资本主义发展 265
依附论 265
不平等的发展 265
不平等交换 266
晚期资本主义 266
结合的不平衡发展 267
生产方式观 268
**五、资本主义和社会主义发展的战略和问题** 271
**六、帝国主义理论与发展理论向何处去?** 273
**参考书目** 279

**第六章　民主理论** 300
**一、民主与资本主义** 307
**二、民主与社会主义** 316

**三、替代的方向：走向参与制民主** 322
（一）围绕道德与人的问题进行动员 323
（二）新的社会运动与认同政治 324
（三）市场社会主义 325
（四）自我管理 326
（五）后自由主义 327
（六）参与制民主的时刻 329
（七）授权与转型的模式 331
**参考书目** 335

**其他参考书目** 349
**人名对照** 359

# 表、图目录

**表**


| | | |
|---|---|---|
| 1－1 | 思想型式与马克思主义学派 | 9 |
| 1－2 | 马克思主义危机的趋向 | 10 |
| 1－3 | 马克思主义诸方向 | 11 |
| 1－4 | 进步用语 | 12 |
| 1－5 | 主要辩论与转折点 | 15 |
| 2－1 | 从封建主义向资本主义的过渡 | 57 |
| 3－1 | 马克思主义阶级理论 | 108 |
| 3－2 | 矛盾性阶级定位 | 128 |
| 4－1 | 国家的自由派概念与进步概念 | 158 |
| 4－2 | 马克思国家理论的变体 | 164 |
| 4－3 | 古典国家理论的主题 | 171 |
| 4－4 | 当代的国家理论 | 176 |
| 4－5 | 当代进步的国家理论 | 193 |
| 5－1 | 帝国主义理论 | 212 |
| 5－2 | 资本主义与社会主义的发展层面 | 252 |

5－3　发展观点与政策　253
5－4　资本主义与社会主义发展的革新理论　260
5－5　资本主义与社会主义发展的战略和问题　271

图

3－1　薪给收入工人中阶级区分的不同模式　131



# 政治经济学以及对历史的比较认识

当前一代的政治学家费力地讨论什么是政治，什么是政治学。经济学家对平等条件下或不平等条件下的发展前景进行辩论。许多人承认马克思对这些问题的贡献，但多数人往往避开马克思主义而主张把政治学与经济学分开并避而不谈国家、权力、阶级和阶级斗争的问题。建设性地讨论这些问题，就要求批判地关注政治经济学和比较分析的贡献。

本书是我1981年《比较政治学理论》一书的续篇，该书作了较大的修订，并在1994年出版了第二版。它的任务是评估政治学与比较政治学的一般范式和政治经济学的特殊范式的背景，以及鼓励学生与学者重新观察看来已解决的问题，对既定的理论与概念进行挑战，并探讨研究新的领域。它重点论述了马克思与韦伯，视他们为系统、国家、文化、发展与不发达问题的先驱思想家。它的结语致力于政治经济学的概念与理论，在这里作为本书的出发点。

该书提出的主题都是比较政治经济学的基本问题：从封建主

义和前资本主义到资本主义的过渡以及从资本主义到社会主义的过渡，阶级，国家，帝国主义，以及帝国主义理论与发展之间的联系，民主。

我的著作同最近一部综合政治经济学认识的作品有所不同。卡波拉索和莱文在 1992 年研讨了大量政治经济学的观点，识别并简要发展一些主要的概念，并对一些对立的观点进行思考。然而，他们的重点是在主流观点而不在可供选择的其他观点。他们对国家、民主以及其他问题的处理，如果更仔细地关注阶级分析以及对政治经济学研究的方法论可能性，将会得益匪浅，而本书设法推进的激进政治经济学的特点则对上述问题及其他许多问题深为关注。

为了寻求一种新的系统阐述，本章一开始就对许多年来各个思想家对政治经济学的设想进行历史的综述。它描述了有关政治经济学的辩论与定位对社会科学、特别对政治学和经济学的总的影响，并接着讨论形成我们对当代重大问题看法的若干思想。然后，它转而说明比较政治经济学使用的方法。最后，谈谈若干理论架构中重要的比较研究的结果。

## 一、政治经济学的起源与演变

政治经济学起源于 18 世纪末重要古典政治经济学家们的著作，不但包括马克思，而且包括大卫·李嘉图和亚当·斯密。这些思想家集中关注主要在迅速发展中的欧洲的资本主义及其演变，特别是在英国。从古到今形成政治经济学理论的主要思想学派是：

小商品主义

重商主义

古典自由主义

空想社会主义
马克思主义
边际主义
新古典主义
凯恩斯主义
后凯恩斯主义
新马克思主义

我对这些学派的概括必然是扼要的，并参照了罗纳德·米克（1956）和欧内斯特·曼德尔有益的综述，它将作为了解今日政治经济学的一个指南。

大多数政治经济学史学家把政治经济学溯源于小商品生产，其时货币出现，物价波动，有些生产者陷于债务，原始公社关系开始解体。中国的孟子和希腊的柏拉图与亚里士多德首先试图说明伴随小商品生产而来的不稳定并代表公社社会寻找克服之法。他们承认分工对商品生产的影响，而亚里士多德特别区分了使用价值和交换价值。孟子认为农业劳动是价值的来源，而柏拉图接近于提出同样的理论。小商品生产在中世纪的发展促使经院神学家艾伯特斯·马格努斯和托马斯·阿奎纳斯讨论价值问题。例如，阿奎纳斯寻求一种公平的价格，从而认可商人的利润并保护既有的商业秩序。这种公正价格的中世纪概念最后在国际贸易面前失去了意义。另一位经院思想家邓斯·斯科特斯研究以劳动为基础的交换价值理论，一位伊斯兰哲学家阿布德—阿尔—拉赫曼—伊本—卡尔邓阐述了一种历史唯物主义的历史观。

在 14 世纪至 17 世纪之间，政治经济学主要关注的是财富在非人格化市场体系中的性质。这个时期的标志是：新地理区域的发现和征服，资本从新世界流入流出，一批君主和商人兴起，他们推动民族主义，打破地方商业障碍，从对外贸易以及教会和贵族旧秩序势力的削弱中得益。当时的重商主义著作实用主义地分

析国富之道，指出重要点是国际收支盈余、贸易收支顺差、制造业以及土地肥沃。早期重商主义者以商品流通来描述经济生活，而17世纪后期与18世纪的作家们都谈论制造业增长和农业技术发展这些日渐明显的社会剩余产品问题。出现了两种政治经济学派系。一种是英国学派，以威廉·配第为代表，他在《政治算术》(1651)一书中分析剩余价值源于农业。法国重农主义者则构成了另一派。皮埃尔·布瓦吉耶贝在《法兰西国内经济》(1695)一书中集中把农业劳动作为价值的惟一来源。弗朗索瓦·魁奈在他的《经济表》(1758)一书中反对重商主义者认为财富来自贸易，强调农业所产生的盈余。他主张赋税应由土地所有者支付，而不应由小农、商人与制造业者支付，他认为后者都是生产性的。最后，尼古拉斯·巴邦在《论贸易》(1690)一书中把商品价值联系到制造货品的费用并强调公共利润，米克认为(1956)这代表着从重商主义向亚当·斯密等人的古典观点的过渡。

古典自由派相信私人财产应予保护，财富生产是根据财产权逐步灌输给个人的工作激励为基础的。因此，个人首创精神必须不受重商主义的约束。这些概念都来自英国思想，特别是达德利·诺思著作中对自由贸易的主张以及约翰·洛克关于生产是个人努力满足人类需求的结果和工人应能使用或消费自身产品的思想。

亚当·斯密在古典政治经济学中巩固了这些思想。在他的《国富论》(1776)一书中，他同时提出了商品、资本与价值以及简单劳动与复杂劳动等主要论题。他是系统制定劳动价值理论的第一人，使之有可能识别商品价值中的劳动量。他确定市场法则来说明竞争中的个人利益驱动，并设想了竞争性的市场均衡。

大卫·李嘉图在《政治经济学与赋税原理》(1871)一书中既作为亚当·斯密的门生又作为亚当·斯密的批评者，为政治经济学的精细阐述作了贡献。李嘉图主张资本积累是经济扩张的基础。

他认为政府不应干预经济，相信分工与自由贸易政策将造福所有国家。他把亚当·斯密关于有序增长和市场均衡的思想同国际经济体系相关联。他还注意到地主利益（反社会的）与资本家利益（亲社会的）之间的冲突。他的解释影响了社会主义对政治经济学的解释，特别是他的以下观点：任何商品的价值完全取决于生产该商品所需的劳动量，社会劳动分布于三个阶级，土地所有者、资本家和工人。

其他古典自由派还有托马斯·R. 马尔萨斯和杰里米·边沁。马尔萨斯在《政治经济学原理》（1820）一书中对政治经济学贡献了一项人口理论，认为人口繁殖快于粮食生产，所以不加节制的人口增长意味着大规模饥馑和死亡。边沁在《道德与立法原理导论》（1789）一书中认为人的自私是自然的、可取的，但他相信个人利益与公共利益应是一致的。政府行动只要并非迎合特殊集团的狭隘利益，就是可取的，在道德与法律约束框架内应当容许有个人自由。

李嘉图对劳动和生产的深刻认识以及马尔萨斯悲观的预测，激励了一批空想社会主义者对资本主义的批评。罗伯特·欧文力主劳动改革，包括缩短工作日、禁止童工和促进乡村合作社。克洛德·亨利·德·鲁弗鲁瓦·德·圣西门伯爵是一位贵族，后来被贬降为平民，他相信工人应得社会的最高奖赏并主张重组社会。约翰·斯图尔特·穆勒在《政治经济学原理》（1848）一书中表现出社会主义的倾向，他追溯亚当·斯密和李嘉图的道路，但把重点放在生产上而不在分配上。另一位空想社会主义者皮埃尔·约瑟夫·普鲁东则批判当时的正统经济学。

卡尔·马克思超越了空想社会主义者和古典自由派的理论，提出了剩余价值理论及综合理论以说明阶级斗争。他提出了生产价格理论以及利润率下降的倾向。他的早期著作抨击空想社会主义者，他的后期著作抨击古典自由派经济学家，特别是李嘉图和

亚当·斯密。例如，在《哲学的贫困》一文中，他揭露了普鲁东政治经济学的“形而上学”，论证了人们应研讨生产关系的历史运动，并且认为一个社会的生产关系形成一个整体。

边际主义价值理论和新古典派政治经济学是回应这三大学派而出现的。边际主义者在均衡分析中寻找“边际”性。新古典主义者试图做到严格、详细和抽象，他们强调均衡，也因此往往为未曾说明影响均衡的动荡与结构危机而受到批评。

在大萧条以后，凯恩斯在《就业、利息与货币通论》(1936)一书中把政治经济学从为资本主义辩护的位置转移到重实效的位置。现在不是要对资本主义从理论上加以认可，重要的是通过减轻周期性波动起伏的程度从而在实践上保存资本主义。凯恩斯的信徒保罗·塞缪尔森等人直到今天一直坚持这种宏观经济传统。

后凯恩斯主义者强调的是解释而不是预测，集中于历史与体制，认为自由市场经济进程基本上是不稳定的，分析的基础应是生产而不是交换，重要的是长时期的不均衡和变化而不是均衡和稳定。后凯恩斯主义从凯恩斯和 M. 卡莱吉获得学术启示。

新马克思主义者继承了马克思主义传统。恩格斯编辑并出版了马克思《资本论》第二卷和第三卷，然后考茨基编辑了马克思的《经济学说史》。扩大马克思早期贡献的其后种种努力包括：考茨基对农业中资本主义的论述，鲁道夫·希法亭的《金融资本》(1910)，罗莎·卢森堡的《资本积累》(1913)，以及列宁的《帝国主义是资本主义的最高阶段》(1917)。斯大林主义时期对马克思主义政治经济学理论的兴趣减少了，但是大约在 1960 年以后，保罗·巴伦、利奥·休伯曼、哈里·麦格道夫、保罗·斯威齐以及全世界数以百计的其他马克思主义者促进了这方面兴趣的再次上升。

马克思主义的和非马克思主义的观点对于研究政治经济学可能都有用处。例如，古典派政治经济学家的影响在最近的辩论中

很明显，诸如罗伯特·布伦纳（1976）对伊曼努尔·华勒斯坦世界体系论、以及对安德烈·冈德·弗兰克有关不发达问题早期思想的挑战。

对资本主义积累的研究中强调前资本主义和资本主义形态及生产方式，就有可能使经济学家的研究同社会物质基础结合起来，使政治学家的研究同政治上层结构结合起来。帝国主义与依附理论以及国家与阶级理论应当都成为政治经济学家的工具。

## 二、分类理论

政治经济学中固有的学术分野，特别在20世纪期间，反映了西方哲学的思潮，波林·罗西瑙（1988）对此综合为浪漫主义、经验主义与理性主义。

浪漫主义指的是与我们思想观念有联系的理想主义。它设想人类与大自然有质的不同，设想人类价值观以个人自由与个人认识为基础。知识以总体为前提，反对实证主义和经验主义。可以看到事实与价值观是相关的。在方法论上采取名义概念而不是实际概念，采取目的性解释而不是原因性解释。这一思潮的代表人物有批判理论家，诸如于尔根·哈贝马斯和迈克尔·勒维；有新黑格尔主义者，诸如格奥尔格·卢卡奇；有存在主义者，诸如让·保尔·萨特；还有弗洛伊德主义者，诸如赫伯特·马库塞。

与此相对比，经验主义是实证主义的，强调量化与唯物主义。它设想人类是大自然的一部分，所以他们的行为可以科学地加以研究。理性主义是经验主义与浪漫主义之间的折衷。它的方法论既非宿命论的又非唯意志论的，是后实证主义的。它的支持者包括奥地利派马克思主义者如鲁道夫·希法亭和卡尔·考茨基，以及第二国际的爱德华·伯恩斯坦和第三国际的尼古莱·布哈林，加上当代的理论家如拉尔夫·米利邦德、保罗·巴伦和保罗·斯威齐。

理性主义追求原因性和结构性解释，更多依靠理论而不是数据，它从理智、论证和学术思考中吸收知识时是客观的，通常是演绎的。与这一思潮相联合的有受路易·阿尔都塞影响的结构主义者如尼科斯·波朗查斯和格兰·特尔博尔恩，其他结构主义者如克劳斯·奥费，以及分析派马克思主义者如乔恩·埃尔斯特和约翰·罗默。

这些思想型式与学派反映了分野与分歧。在马克思主义内部，一致共识很少，众多学派常有，尽管声称并非如此（表1－1和表1－2）。在特定的民族传统内可以注意到不同的潮流，体现在马克思和卢卡奇早期著作中的个人认识与异化思想与列宁和托洛茨基等革命派思想的唯物主义集体观相并列，后者产生了不同的意识形态国际运动，最终导致了斯大林的宗派主义和教条主义教义。

循此以往，一位法国哲学家和共产党人路易·阿尔都塞鼓动一代知识分子重新考虑对斯大林主义和苏联社会主义道路的忠诚。阿尔都塞试图拯救马克思主义，同时设法超越经济主义或技术决定论，以及人道主义和历史循环论。在《为了马克思》(1969)一书中，他提出了自身牌号的马克思主义，进行了有力的、中肯的批判。他的信从者之一尼科斯·波朗查斯走向一个新的理论方向，导致当代对于新社会运动和后现代主义的重视。这些作家们虽然都对旧正统挑战，然而他们仍然坚持结构性观点并且像马克思那样运用马克思主义，作为深入分析社会问题的框架。其后的10年代表着马克思主义的复兴和觉醒，但是迅即陷于危机，那是阿尔都塞自己在1977年11月的一次惊人声明中宣告的，最后被东欧与苏联的所谓共产党政权的跨台所证实。格雷戈里·埃利奥特（见参考书目，1987年）对阿尔都塞主义的理论得失作了权衡、列出了在研究与写作方面受阿尔都塞影响的学者们的长长名单。南希·哈索克在评估阿尔都塞思想中的结构性马

**表 1－1　思想型式与马克思主义学派**

| 主要思想型式 | 有关的马克思主义学派 |
| --- | --- |
| **浪漫主义** | **哲学的** |
| 知识是总体的 | 批判理论家 |
| 强调以人为中心的哲学 | 南斯拉夫实践派 |
| 着重个人自由与经验 | 法兰克福哲学家 |
| 人类与大自然分野 | 现象学派马克思主义者 |
| 名义概念而不是实际概念 | 新黑格尔派 |
| 反对事实与价值观区分 | 弗洛伊德主义者 |
| 目的性解释而不是原因性解释 | 存在主义者 |
| | 一些托洛茨基主义者 |
| **经验主义** | **唯物主义的** |
| 以观察为基础的实证主义方法论 | 苏联(1920 年以前，50 年代后期) |
| 人类是大自然的一部分 | 1930 年以前的法兰克福学派 |
| 对人的行为进行社会科学研究 | 第二与第三国际马克思主义者 |
| | 当代唯物主义者 |
| **理性主义** | **结构主义** |
| 演绎法说理 | 进步的非马克思主义者 |
| 既非宿命论又非唯意志论 | 阿尔都塞派马克思主义者 |
| 后实证主义的 | 非阿尔都塞派马克思主义者 |
| 理论而不是数据 | 分析派马克思主义者 |

来源：参照罗西瑞 1988，第 423～454 页。

克思主义时，认为他的著作构成了后结构主义思想家后来所走道路的第一步，她在评述他著作中三个主题时批评了这些后结构主义思想家，那三个主题是：过于武断的最后实例与概念、科学与意识形态以及理论的反人道主义。她着手就马克思主义对学术工作与政治实践的强调加以平衡（见参考书目 1991 年），并且对被她刻划为阿尔都塞破坏理论与实践辩证统一的特点加以纠正。

表 1－2　马克思主义危机的趋向

| | 西方马克思主义 | | 东方马克思主义 | |
|---|---|---|---|---|
| 主要国家 | 德国 | 意大利 | 法国 | 俄国 |
| 先驱者 | 卢卡奇(匈牙利) | 格兰西 | 科尔什 | 列宁<br>托洛茨基<br>斯大林 |
| 非马克思主义影响 | 马克斯·韦伯 | 克罗塞 | 海德格尔<br>拉康 | 斯大林主义的<br>巩固 |
| 当代马克思主义者 | 马库塞 | 德拉·沃尔佩 | 萨特<br>阿尔都塞 | |
| 批判性理论 | 从马克思及其早期著作<br>法兰克福学派<br>霍克海默尔<br>哈贝马斯<br>卢卡奇 | | | |

在第三世界中出现了类似的马克思主义和新理论的复兴。这也表现为知识分子对斯大林主义正统与传统共产主义运动的不满，特别在拉丁美洲，那里的马克思主义、基督教社会主义、民主社会主义和托洛茨基主义信仰的进步知识分子开始研讨为什么资本主义没有带来曾在西欧和美国发生的资产阶级革命。那里的先驱者之一小卡约·普拉多像阿尔都塞那样是个受人尊敬的马克思主义历史学家和共产党人，起来反对他的党的老观念，寻求了解他的祖国巴西为何落后，为何只有有局限的资本主义发展。

在整个 20 世纪，有着多次民众复兴与失败。虽然 1917 年的俄国革命得以保持，从 1918～1922 年在奥地利、德国、匈牙利和意大利的无产阶级造反却最终屈从于法西斯主义。同样，法国与西班牙的人民政府也在 30 年代后期倒台。第二次世界大战期间由共产党和社会党领导的抵抗运动到 1945 与 1946 年就消失

了。第二次世界大战后，老的西方与东方马克思主义反对改良主义，他们的群众性共产党和僵硬的斯大林化结构成了资本主义的不妥协的敌人。但是，随着斯大林在 1953 年的去世、共产国际的结束、官僚主义精英的不让步、政治与经济开放的尝试。这些运动也衰落了，最后在柏林墙倒塌以及 1989 年与以后的群众造反中终告崩溃。

没有任何单一的意识形态或主义是必定正确的。思想可以产生许多观点，主导观点不一定有助于比较分析。例如，当一种观点占了上风，它可以把竞争的或可供选择的看法挤走。波林·罗西瑙根据四个主题把主要马克思主义思想家分类如表 1－3。

**表 1－3　马克思主义诸方向**

| 批判主义 | 分析性个人主义 | 唯物主义 | 结构主义 |
|---|---|---|---|
| 早期马克斯 | | 成熟马克思 | |
| 卢卡奇 | 萨　特 | 列宁，斯大林，<br>托洛茨基 | 阿尔都塞<br>波朗查斯 |
| 法兰克福学派<br>（人道主义的，异化） | 科恩，埃尔斯特<br>（方法论个人主义） | 科恩<br>（功能主义的） | 雷斯尼克与沃尔夫<br>（新结构主义） |
| 拉克劳与穆菲<br>（后马克思主义的） | 罗默<br>（理性选择） | | |
| 哈贝马斯，<br>鲍尔斯与金蒂斯<br>（后自由主义的） | 普齐沃斯基<br>（个人选择） | | |
| | 赖特 | 赖特<br>（矛盾定位） | |

她认为“马克思主义并不是一种独立的意识形态或主义，并不是在研究上与西方政治思想分离并有质的区别。每一种马克思主义倾向提出的观点都与西方非马克思主义哲学的主要倾向相对

应”（1988 年，第 445 页）。马克思主义研究的基本研究逻辑应使非马克思主义者感兴趣，而马克思主义者应承认来自非马克思主义一方的影响（佩里·安德森在 1983 年就提到过拉克劳对阿尔都塞的影响、韦伯对卢卡奇的影响、以及海德格尔对萨特的影响）。“马克思主义缺乏一种有别于非马克思主义者的对哲学、方法与研究的统一观点”（第 424 页）。

进步思想家的用语请见表 1－4。不同思潮的内容往往显示对这位或那位理论家的偏好。例如，特别受社会经济基础影响的人都以物质基础和生产力为中心来进行阐述，对政治问题感兴趣的人则会强调意识形态的上层建筑——国家及其机关部门。物质基础和意识形态上层建筑表现为完全相反或者是二分法，但有效的分析则会设法把两者辩证地结合起来。在政治讲话和社会科学语汇中显示出许多其他区分，如：经济主义对唯意志论，阶级对集团，先锋队对各力量联盟，民主集中制对各种观点多元主义，中央计划对自由市场。马克思曾经花相当工夫来说明他的辩证方法，但他的许多信从者却强调一种观点压倒另一种观点。

**表 1－4　进步用语**

| 经济的 | 政治的 | 经济的 | 政治的 |
|---|---|---|---|
| 经济主义 | 唯意志论 | 霸权 | 反霸权 |
| 物质基础 | 意识形态上层建筑 | 民主集中制 | 多元主义 |
| 阶级 | 集团 | 中央计划 | 市场 |
| 先锋队 | 联盟 | | |

上文已经提到马克思主义危机以及东欧和苏联政权的倒台。在那些情况下马克思主义明显衰竭的根源何在？至于失败的经验，显然，地位巩固的官僚势力是使得人们失去幻想的重要因

素」占统治地位的、以先锋队自命的共产党已经同人民没有联系。而且，马克思主义已到处融合进学术界，这就助长了陷于宗派口号与模式的倾向并使得言论、文章趋于混乱与晦涩。史学家佩里·安德森在对该危机的一项认真探讨中（1983）说明，自1974年以来，西方马克思主义的思想和方法论在很大程度上是当代国际资本主义秩序所形成的。他说，随着老一辈如卢卡奇、马库塞、萨特等人的去世，西方马克思主义开始自行发展。可是，一些马克思主义者转向经验的、具体的研究，那是很有意义的，而且产生了至今仍有影响的贡献，诸如：欧内斯特·曼德尔关于晚期资本主义的著作，哈里·布雷弗曼关于劳工与垄断的著作，米歇尔·阿格里埃塔关于资本主义调节理论的著作，以及拉尔夫·米利邦德和尼科斯·波朗查斯关于资本主义与国家的著作，加上克里斯托弗·希尔、埃里克·霍布斯鲍姆、爱德华·汤普森以及罗德尼·希尔顿对英国编史工作的贡献，以及埃里克·奥林·赖特、尤金·吉诺维斯、埃里克·福纳、和罗伯特·布伦纳等北美学者的贡献。安德森相信那个危机是由法国、意大利、和西班牙的拉丁马克思主义引起的，表现为老一代左翼人士（以意大利哲学家卢西奥·科莱蒂为代表）对马克思主义的谴责以及对于与资本进行革命决裂的思想表示怀疑（波朗查斯在最后一次访谈中改变了他对双重权力的观点并宣称议会民主的优点）。他认为马克思主义在拉丁社会中的没落以及在英语世界中的上升是“一个不可思议的矛盾”。马克思主义在英国的复兴最终被英、美后马克思主义思潮以及知识分子从撒切尔主义和里根主义的影响后退所纠正（安德森，1983，第18～20、30页）。

艾伦·米克辛斯·伍德在她关于今昔新左翼的最近年表中（1995）也综述了西方（新）左翼的兴起和左翼知识分子的随后退却以及劳工运动的没落。这一简史始于赫鲁晓夫在1956年反斯大林，继而新左翼在英国兴起，终至共产党异见分子约翰·萨

维尔和 E.P. 汤普森在 1956～1957 年创办《新理性者》杂志及其在 1957 年与《大学与左翼评论》合并而为《新左翼评论》以及佩里·安德森、罗宾·布莱克本、汤姆·奈恩等人提升到它的编辑部。她把这种情况的特点描绘为从第一新左翼过渡到第二新左翼，并进而研讨这一左翼的分野与流派。

安德森认为，旧形式的西方马克思主义不大可能产生任何有意义的新理论。理论与实践可以在西方国家中结合起来重新集中注意世界经济、资本主义政府结构、社会阶级以及国家。安德森虽然承认转向具体问题并对于“革命运动能突破资产阶级民主国家障碍而走向真正社会主义民主的途径进行战略讨论（参考书目 1983，第 19 页），他却相信，在美国和英国这两个资本主义堡垒，通过 1968 年以后校园造反和新左翼的推动，马克思主义文化可以运转起来。最后，历史唯物主义必须重新察看历史思想家以及马克思主义编史工作的收获，特别是英美：“宏大的西方马克思主义传统……已经有效地告一结束，以显著的名声与信心代之兴起的，是另一类马克思主义文化，首先导向其前人所缺乏的有关经济、社会或政治秩序的问题。”（第 20 页）。

这种分析表示马克思主义通过利益与创造性的循环运转。从马克思、恩格斯时代到目前，对马克思主义的理解可以根据革命运动的相互作用以及从正统到开放和折衷阐述的思想变化。最新的循环开始于 20 世纪 60 年代后期的群众运动高涨，接着是马克思主义在群众斗争中受孤立，以及转向改良主义和主流政治的潮流。历史表明马克思主义在危机时刻活跃有力，它的活力与衰竭是和危急形势相连的。阿尔·西曼斯基以乐观的语气说，当正统派占上风时，批判性理论思想也出现，而当改良主义主宰时，马克思主义往往较少想像力和洞察力：“因此，可以预测，当前开放与改良派马克思主义的优势地位将被长期的经济萧条或战争所逆转”（1985 年，第 331 页）。

# 三、比 较 方 法

我们在政治经济学研究中怎么看待比较？比较如何能有益于社会科学？在整个20世纪，学者们都在辩论这些问题。（见表1－5）

**表1－5　主要辩论与转折点**

| | 国际政治学 | 比较政治学 |
|---|---|---|
| 第一次辩论（20年代至50年代） | 全球冲突处理（理想主义）对各国间国际关系（现实主义） | 欧美形态性传统研究对结构—功能性与系统比较 |
| 第二次辩论（60年代至80年代） | 行为主义的、科学的、实证主义的新现实主义对学术多元主义以及范式的批判性评估 | 对于总数据的行为的、科学的、实证主义的关注对一种理论背景下的后行为规范的、历史的比较 |
| 第三次辩论（80年代至90年代） | 实证主义，包括理性选择，概念形成对后实证主义及通过回顾性推理同早先观念决裂 | 实证主义，包括理性选择对历史的单一和多种案例以及在一种理论背景下的后实证主义研究 |

来源：根据肖兰德与考克斯1994年著作绘制。

在20世纪前半叶，国际政治学研究中的主要论战是在以下两方之间：一方是受伍德鲁·威尔逊影响的理想主义者，他们信奉由国际机制（如国际联盟和后来的联合国）约束的一个统一的全球社会；另一方是像汉斯·摩根索和亨利·基辛格这样的现实主义者，他们采取一种中央统制经济的、以权力为中心的全球政治的概念。比较政治学研究集中于诸如民族国家的形成、宪法、以及欧洲与美国的政府活动等主题。这两个领域的调研开始时往往是描述性的，后来结合理论与方法而设法提供更加系统性的认识基础。随着行为主义在50年代的兴起，注意力就集中到选择科

学方法与不受价值观影响的研究，这个占主导地位的运动受到60年代期间伴随异见思想出现的历史循环论和规范性理论的后行为主义革命的挑战。从80年代到今天，对范式的探索经历了第三次论战，这包含了：一方面是使实证主义观点精练提高和注重理性选择模型，另一方面是制订形成后实证主义观点和结合批判性理论。

社会科学的比较研究，特别是在美国，也考虑到我们的比较是否必须以实地研究为基础或者以正式或抽象模式为基础，前者结合了特定情况的历史与文化，后者的数据经过处理加工与假设测试。有时，这种辩论按照规范性或经验性理论进行。分析可能是主观的或客观的。在这些区分中的主要问题在于社会科学是否真正科学的；人类行为是否可能预测。在50年代与60年代，行为科学试图以个人偏好的调查数据对此作出肯定回答。该传统继续至80年代和90年代，非常强调正规理论与理性选择，以至人们不清楚例如在政治学和社会学方面需要成为既是领域专家又是科学家。

罗伯特·贝茨在一篇对这项辩论的有益概括（1997）中回顾了老一代学者和新一代学者之间的不同，前者研究过特定的外国国情与文化，后者醉心于统计数据与抽象的理论模型。查尔斯·林德布洛姆（1997）回顾40年代和50年代的情况，批评那种认为政治学研究主要是科学的看法，指出它的主观和意识形态倾向一直持续到今天。罗杰斯·M. 史密斯（1997）发出警告，认为有必要从理论上开放社会科学，以保证各论战派系之间的多元主义与民主结果。弗朗西丝·罗思坦在此以前（1986）面对了社会科学研究流行模式中固有的局限和种族中心主义偏向并描述了第三世界知识分子中的理论思潮。

说明这些局限的一项研究实例是诺姆·乔姆斯基（1990）力图表明资本主义的破坏性影响及其后果以及美洲各国人民的不断

抵抗。另一个实例是埃里克·霍布斯鲍姆对 1914 至 1991 年世界的历史综合（1996）。该书分为三大部分：从第一次世界大战爆发到希特勒败北；从 1950 至 70 年代中的增长时期；以及最近 20 年的历史。第三个实例是亚历克斯·卡利尼科斯在《历史的报复：马克思主义与东欧革命》（1991）一书中力求对 1989 年东欧剧变的必要性以及该地区不断发展的对马克思主义的乐观态度提供一个不偏不倚的认识。他的观点不但揭示了马克思主义的力量，而且揭示了斯大林主义和社会民主主义的弱点。

还有一种观点，认为我们由于转向自由市场或转向某种“后……”型模式而已经以某种方式超越了资本主义现代主义和国家控制与调节经济的必要性。在他们对这个问题的导论性论文中，弗雷德里克·库珀和兰德尔·帕卡德（1977）追溯了社会科学中现代主义发展概念的演化，并指明了两个反对它的思想学派：认为市场解决一切问题的超现代主义派，以及主张发展意味着控制措施的后现代主义派。

对案例比较的定性与定量观点的例子甚多，但缺乏构成理论框架的材料。有两个例外，那是：加布里埃尔·阿尔蒙德、G. 宾厄姆·小鲍威尔和罗伯特·J. 蒙特合著的《比较政治学理论框架》（1993），以及詹姆斯·A. 比尔和罗伯特·L. 小哈德格雷夫合著的《比较政治学的理论探索》（1973）。

某些主流政治学家成功地把定量观点同理性选择与形态模式结合起来，使他们能进入比较研究。对经验理论与统计分析进行以定量导向为主题的一项早期尝试，是菲利普·伯吉斯、詹姆斯·哈夫和劳伦斯·彼得森合著的《国际与比较政治学手册》（1979）。拉塞尔·多尔顿在《西方民主中的公民政治》（1988）一书中把调查数据同特选国家（美国、英国、西德、法国）的传统比较相结合。与此相对照，马克·凯塞尔曼与乔尔·克里格等人则在他们的《过渡中的欧洲政治》（1992）一书中集中于更广范畴的国家与地

区，而把讨论和分析确定在以下主题上，诸如：国家形成与宪法秩序，第二次世界大战后的新政治经济学，代议制机构，政策实施机构，以及政治过渡。

纯粹的政治经济学教科书很少，但有大量有关专题与案例研究的材料。詹姆斯·A. 卡波拉索与戴维·P. 莱文（1992）提出了一份政治经济学的概论，其中区分了政治学与经济学，并主张均衡的认识、对古典倾向持批判评估，关注马克思主义、新古典主义、和凯恩斯主义的政治经济学，重视对政治的经济观，以及分析政治经济学围绕权力、国家、与公正为中心的观点与理论。他们的研究观察了大量对政治经济学的方法，识别和简要阐述主要的概念，说明不同的观点。关于国际政治经济学的书本包括R.J. 巴里·琼斯的《国际政治经济学中的全球化与相互依存》（1995）以及苏珊·斯特兰奇的《国家与市场：国际政治经济学入门》（1994）。在经济学内，有维克托·利皮特的《激进政治经济学》（1996）。

我的方法是把比较研究同理论架构相结合；前者吸收了实地调查和案例研究，后者来自特定经验的起源与演变。我希望超越关于研究是由地区调研抑或社会科学所驱动、由正式理论抑或规范理论所驱动等等的辩论，那些都是罗伯特·贝茨（1977）在地区研究时为说明他喜好理性选择而提出的。正如查默斯·约翰逊所说的，“无论新古典经济学或理性选择理论都不能为真正的社会科学研究提供一种机械的选择”（1997，第 173 页）。罗杰斯·M. 史密斯虽然认为政治学将对政治问题更加严格地凭借经验，更加反应敏感，但认为它这样做可能“以更加自觉的历史性的方式，使得演绎主义的正式理论和抽象的规范理论起较少的作用”（1977，第 254 页）。他预计会出现一种有别于理性选择形式的趋向历史的、说明性的新体制主义。他对理性选择理论的批评集中于它强调建立普遍理论而不是依靠细致的经验测试。许多对理

论、方法、与主题的有用材料在使用历史实例和定性导向分析方面包括了对定量工作的关注。（邦内尔，1980；希洛特，1976；李吉法德，1971，1975；普泽沃斯基与图恩，1970；拉金与扎勒特，1983；斯科克波尔，1984）

定性与定量研究的两分法是查尔斯·C. 拉金（1987）的主要关心所在。比较社会科学具有定量研究的传统，并且更倾向于研究那些具有导向及历史意义的案例，但他认为他们的目标是要“指明案例导向方法的独特力量并把这定型为使用蒲耳代数进行定性比较的一种普遍方法”（见该参考书目第X页）。跨国研究往往趋于空洞和抽象，把各个案例分开处理而不是把一批案例综合处理，但是它们也有它们的长处。它们往往着重整体性，所以各个部分可在总情况的背景中来认识。而且，它们的因果关系要结合起来认识：“结果要根据各条件相交来加以分析，通常认为，任何若干种条件结合可能会产生某种结果。”因此案例研究“对复杂事物和历史特征很敏感；它们很适合于谈经验界定的历史结果，它们也往往被用以生成新的概念性纲要。”

以案例为导向的观点是以若干例子说明普通历史结果或进程的一种方式。虽然复杂事件、多样性事件和独特事件也可能识别，历史地比较案例也有可能具有坚实基础，但是调研者必须限制案例的数量以防止使分析流于描述。与此相对照，主流社会科学以变项为导向的观点把案例分解为若干变项与类型。它往往用大量数据发表宏大的报告。拉金把这两种战略结合起来察看若干案例研究，没有一个超越比较社会科学中定性分析与定量分析的割裂。他以托克维尔对美国、英国和法国海关的调研来说明这种比较方法。虽然这种方法有其局限性，特别是应用于少量案例及往往单一案例的时候，但它可以用来不但分析异同点而且分析与特定过程或结果有关的不同组条件。它也有助于了解复杂的因果关系，这通过统计方法是不可能衡量的。

大部分研究者对案例比较的看法是不关心正规方法。他们在分析中使用历史年表和图说。受韦伯影响的人可能使用“理想类型”以及其他方法来作为调研各种案例的背景。其他一些人可能在所有可比较的案例中使用“因果机制”。还有一些人在比较中使用“普遍化”战略或“包围”战略（拉金，1987，第 34 页）。

定性比较方法与变项导向的比较研究形成尖锐对照，后者集中于可识别为变项的社会结构特征。调查者可以限制所使用的变项数量，但他们广泛网罗最广泛的数据。通常他们指定要测试的设想。拉金认为，多变量统计技术，特别是多种回归，已经以若干方式帮助了社会科学。它们容许对少量以上案例的研究；它们并不像案例导向比较那样要求高度熟悉；它们容许研究者参考和反对其他可供选择的解释，作为论证喜好解释的手段；它们使所有调查者取得多国数据并容许统计控制。

拉金（1987，第 28 页）提出了结合这两种方法的战略：

> 以案例为导向的战略，由于是整体性的，当案例数量增加时就难以使用。当经验的和假设的案例增多时，比较量也大增。这种方法干脆就无法使用。一个形态上类似的问题使得以变项为导向的战略无能为力。当有待测试的因果论点复杂性增加时，难以驾驭的方法问题也就出现了。当缺乏充分的案例供统计运作时，复杂的联结性论点就无法测试，次类型也难以区分。

他认为两种战略可以互补；案例导向战略最适于在几个案例中分析总特点，而变项导向战略则可以在大数量中观察变项之间的或然性关系。他参照以下著作来说明这种综合方法：爱德华·肖特与查尔斯·蒂利合著的《1830 ~ 1968 年法国的罢工》(1974)；杰弗里·佩奇的《农业革命：不发达世界中的社会运动

与出口农业》（1975）；以及约翰·斯蒂芬斯的《从资本主义向社会主义的过渡》（1979）。例如，肖特与蒂利使用统计分析来支持他们对时代的总讨论，当时马克思正在说明法国工业转型与罢工的影响。定量基础就以这种方式补充基本马克思主义概念用以方便历史分析。佩奇也用一种结合的战略，以 70 个国家农业出口类别的数据来测试农民动乱的理论。斯蒂芬斯在一项关于资本主义向社会主义过渡可能性的比较研究中，在战略内包罗了定量的多国数据分析以及个别案例的详细分析。他的定量数据来自 17 个案例，他的详细比较分析集中于法国、英国、瑞典和美国。马克斯·卡斯、肯尼思·牛顿、和埃利纳·斯卡伯勒合著的论述群众政治生活的一套五卷本丛书《对政府的信心》（1995）中把定性分析同定量数据结合起来。双年刊《欧洲晴雨表》对定量数据采取折衷的态度来进行调查，在关注公民个人态度方面，它试图超越戴维·伊斯顿、加布里埃尔·阿尔蒙德和悉尼·维巴的早先工作。

## 四、历史上的案例研究

查尔斯·蒂利着重欧洲社会史，他集中于重现普通人变化的经历："它的作家们反对王公将帅史，坚持主张了解过去相对无权的人们如何生活有其内在价值，认为综合史通常都曲解群众的性质，力主普通人的行动对国家事件（诸如革命以及经济增长的开始）具有重大的累积性影响"（蒂利，1990，第 692 页）。

他通过四个案例研究说明这种社会史中人文主义实践与社会科学实践之间的差异。第一个案例研究是卡洛·金兹伯格的《乳酪与虫子》（1980），举例说明了对 16 世纪意大利大众文化的小规模人文主义探索，集中于一个被罗马宗教法庭审讯并判罪的人。金兹伯格利用审问词来折射出一种世界观。他的方法是根据

“对关于乡村磨坊主审问词进行耐心而巧妙的评注，最后使读者觉察到局部独立于精英文化的大众创造性和知识传统”（蒂利，1990，第699页）。

第二个案例研究是E.P.汤普森的《英国工人阶级的形成》(1963)。该书研究1790－1832年之间的英国工人阶级，这个时期中的工人开始认识到他们的利益是和统治者和雇主的利益相反的。研究的方法不是编年的而是按主题的，围绕运动、工业化经历、大众激进主义以及阶级与政治的中心进行。他的材料中结合了故事、引文、诗歌、口号、形象、仪式活动，用这些零散的材料来说明工人如何表达他们的思想和大众传统。汤普森把重要的审问词同这些工人阶级当时的片段材料并列，认为“思想家和积极行动者就能最最接近工人的真实心情”（蒂利，1990，第701页）。

第三个案例研究是E.A.里格利与R.S.斯科菲尔德的《重温英格兰人口史，1541－1871》（1981），它广泛研究了家庭组成、家谱，评估了教区纪事录中所登录的全国人口动态，以此描绘出英国的人口动力。这项大规模的研究产生了惊人的结果，说明：在16～17世纪期间，很多人并不因周期性歉收而结婚或成批死亡。

最后，奥利维尔·曾兹的《不平等的变形》(1982）观察了底特律从1880年到1920年的变化，来表明一个小机器作坊和混合行业的城市如何变成一个以工厂为主的汽车工业中心。他的方法包括有系统地抽样调查1880、1890与1920年普查中的家庭记录手稿，集中于选定的街区，以表明城市中不同部分在不同时间的统一调查和可比较的调查。

蒂利对这四个详尽的案例研究进行熟练综合所表现的是，一个能干的研究者可以从个人转到集团转到国家而不会忽略研究中的历史问题。因此，不论小规模方法和大规模方法，不论强调人

文科学主题或社会科学主题，都可能取得有益的结果。

这些例子表明一个单一事例如何产生深刻见解、说明、分析甚至有一定意义的比较，而且它们可以此佐证有历史根据的、有理论意义的大量材料。后面的讨论简要指明不同主题的这类研究——体制发展，过渡经验，权威与权力，革命，阶级，以及工人的经验。

### （一）体制发展

在整个20世纪，社会科学都在谈论有关体制的问题。起初，“国家”的概念是政治生活研究的中心。有一个时期，这个概念被“制度”所取代，但是当80年代中期这个问题再次突出起来时，注意力转向一种体制生活理论的可能性。体制机构与国家的联系促使社会研究的内容脱离僵硬的前提与意识形态设想。

道格拉斯·C. 诺斯在《经济史上的结构与变化》（1981）一书中提出一种体制变化的理论，力图揭示新古典主义理论的设想与弱点。他的体制观包罗了产权、国家与意识形态的理论。

他对历史的比较概观集中于两次经济革命上，第一次发生在一万年以前，涉及畜牧养殖与粮食种植定居农业的发展，第二次涉及工业化与技术进步“产生了新知识的弹性供应曲线，它使经济成长进入制度内部”（第171页）。这两次革命都涉及体制生活的广泛重组。

亚历克斯·卡利尼科斯也关注体制与体制变化（1988），但他集中于诸如埃里克·霍布斯鲍姆、E.P. 汤普森、G.A. 科恩、路易·阿尔都塞、安东尼·吉登斯、乔恩·埃尔斯特，以及于尔根·哈贝马斯等进步思想家的理论著作，并重点研究人类变革社会的机制与体制。

## （二）过　渡

一些特殊的著作分析了从前资本主义社会形态向资本主义过渡的复杂过程以及实现向社会主义有效过渡的困境。罗德尼·希尔顿的《阶级冲突与封建主义的危机》（1990）是一个出发点。希尔顿认为地主与农民之间的冲突对于中世纪社会的进化至关重要，他看到农民经济和地主经济都是农民生产商业化的结果。他说农民劳动是在家庭生产单位内部组织的，它为家庭所有效获得但并不实际拥有，农户能够生产足够的生存所需和一些剩余，农户寻求合作并发展复原和抵抗的能力。希尔顿表明封建社会的力量通过地主力量的当地动员而分散化，以此探讨中世纪城镇中社会冲突的程度，冲突的形式是农民与地主之间的敌对、农民造反、城市抵抗以及寡头内部的派系斗争。

佩里·安德森在两本历史发展比较调研著作中的研究结果对这些见解作了补充。在《从古代社会通向封建主义》（安德森，1974b）一书中，安德森综合并重新解释了现代历史学家的著作。第一部分观察了古典古代，奴隶生产方式，和希腊、罗马经验："奴隶制代表农村劳动可想像的最剧烈退化……以及城市劳动可设想的最急进商业化"（第24～25页）。第二本观察西欧与东欧并讨论封建生产方式，"经济剥削与政治权威从法律上结合起来：农民从属于他的领主的管辖"（第148页）。安德森在《专制国传统》（1974）一书中比较了西欧与东欧在后中世纪君主制向资本主义过渡期间专制主义国家的事例。他试图在自下而上的历史（关注经济基础和发展生产力）与自上而下的历史（强调影响生产关系和阶级力量的国家政治机构）之间取得平衡。他观察专制国家是不是上升中的资产阶级与下降中的封建贵族之间的调停者时，认为专制主义是：

> 封建统治机构的重新部署和重新充实，旨在把农民群众压回到他们传统的社会地位——尽管他们靠普遍的税负减免而赢得了收获——专制主义国家从来不是贵族和资产阶级之间的仲裁者，更不是新生资产阶级反对贵族的工具；它是担惊受怕的贵族所依仗的新的政治甲胄（1974a，第 18 页）。

安德森指出东欧有两点不同于西欧的特性：国家机构是统治阶级军事机器的副产品（白俄罗斯是一个突出例子）以及封建地主与专制君主制之间的职能关系，而贵族购买官职则是广泛实行的（蒂贝布，1990）。

小巴林顿·穆尔在他现已成为经典综合之作的《独裁与民主的社会根源：现代世界形成中的领主与农民》一书中研究了从农业社会向现代工业社会的过渡，指出了三条途径：资产阶级革命在清教徒革命、法国大革命和美国内战中把资本主义与议会民主结合起来；资本主义保守派革命最终发展为德国和日本的法西斯主义；以及农民革命最终发展为中国和俄国的共产主义。穆尔在研究这些案例时批评了早先的种种解释，其中包括列宁的解释。列宁相信，资本主义被废除并由社会主义所取代，将会消灭当代工业社会中造成现代争斗的剥削和敌对。列宁并没有对此加以说清”（穆尔，1987，第 106 页）。穆尔认为“权威，特别是官僚权威和不平等很可能是可预见的未来社会图景中的突出特点”（第 120 页），他的结论是“一个自由和理性的社会在世界主要社会中似乎前景暗淡”（第 122 页）。他为自由形式的社会主义和社会控制的资本主义的可能实现，提出了一张处方：

> 为了维持这个制度，有些部门必须保持充分的利润来支持经济各方面的社会与福利费用。在一类部门，政府将控制其价格。可以想见这个部门将产出具有最大社会重要性或者

没有丝毫利润的商品与劳务。在其他部门，价格由买卖双方自由议定。可以在小车间里用少量资本制造的食物产品与商品是可能的候选对象。计划将会存在。国家，社会，与合作社按比例分配将取代最大的生产资料私有制（第 121～122 页）。

西达·斯科克波尔根据她师父穆尔的传统，在《国家与社会革命》（1979）一书中也比较了法国、俄国和中国的革命经验。她认为这三个国家中的社会革命是“一个社会的国家结构和阶级结构的迅速而基本的变革……伴随着自下而上的、以阶级为基础的造反，并部分地由这种造反所贯彻”，“它因社会结构变革同阶级斗争的巧合”而卓著（第 4 页）。斯科克波尔采取一种比较的方法，以“组织的”、“现实的”国家观，强调国家是比较历史分析的中心；“过去伟大社会革命的原因与成果在发达工业社会未来的民主社会主义革命中难以重演……过去对于未来确实对我们有所教益”（第 293 页）。

她的著作的中心论点是官僚政治统治着相对富有和成功的法国、俄国和中国的农业社会。这三个政权都不受到席卷世界大部地区的殖民主义的影响，但是它们最终都被导致崩溃的国际混乱形势所威胁和挑战。受到民众起义所支持的革命领导人和革命运动得以进入旧政权所腾出的空间。革命政权都保住了政权，并能够抵抗外国干涉和反革命势力。

欧内斯特·曼德尔在《晚期资本主义》（1972）一书中“根据马克思在《资本论》中所发现的资本主义的基本行动规律来解释资本主义生产方式的战后历史”（第 10 页）。他依靠、更新和修正早先的古典著作和马克思主义理论来调研跨国资本所导致的最新资本集中和资本国际化。他指出康德拉季耶夫所提出的“长周期”扩张理论，认为虽然资本主义的境况长期以来有了改变，但

它的实质自马克思的《资本论》和列宁的《帝国主义论》以来并未改变："后期资本主义的时代并不是资本主义发展的新时代。它只是帝国主义、垄断资本主义时代的进一步发展。这就意味着，列宁所阐明的帝国主义时代的特点对晚期资本主义仍然完全适用"（第 9 页）。

曼德尔观察不平等交换的问题时同意如萨米尔·阿明等思想家的看法，认为这些国家中资本积累的不利条件不得归于社会原因和帝国主义影响。他也同意像安德烈·冈德·弗兰克一类的思想的观点，认为资本主义在宗主国造成过度发展而在欠发达国家造成发展不足。然而，他和弗兰克的分歧是提出欠发达地区应理解为前资本主义、半资本主义、与资本主义生产关系，认为弗兰克把它们混同于从属世界市场。这部著作的价值在于它注意资本主义的一个特定历史时期和阶段，它根据古典马克思主义理论来分析当代情况，以及它参考了国家的、实际的经验。

查尔斯·贝特尔海姆在《苏联的阶级斗争》（1976 与 1978）一书中认为俄罗斯的特点继续是阶级斗争和不平衡的生产关系。他承认苏联经验的经济成就，但也注意到它的矛盾及其领导不用马克思主义作为分析工具以致无法评估现实。坚持阶级斗争，"就把经济和政治权力集中于少数人手里，从而使这些阶级关系产生的矛盾非但不缩小反而实际上加深了"（1976，第 11 页）。贝特尔海姆把这种阶级斗争追溯到 1917 年俄国革命开始时到 1930 年，解除这些矛盾而加速了这个伟大社会主义实验的最终失败。

里查德·费根、卡门·黛安娜·迪尔以及何塞·路易斯·科拉肖在《过渡与发展》（1986）一书中着重论述了第三世界成功与失败的社会主义革命运动。许多国家中社会主义过渡的失败，激发起思考越过当代资本主义与现代主义的办法。博阿文图拉·德·索萨·桑托斯在一篇引起争议的综合著作（1995）中寻求一种"范

式性过渡”。他认为现代性的范式已是强弩之末。他关于今天进行中的认识论和社会过渡的观念来自一种支持被压迫者及其反压迫斗争的论点。

查尔斯·蒂利在他的欧洲社会史比较研究著作（1990）中将重点放在资本主义对普通人影响的必要性。他说，对此共同关心的作家们“责备王公贵人的历史，坚持主张了解相对无权的人们过去如何生活是很有内在价值的，认为综合的历史往往曲解群众的特性，所以主张普通人的行动对诸如革命和经济开始增长等国家重大事件具有重要的积累性影响”（第692页）。横贯历史时期和地理区域的其他比较研究包括查尔斯·蒂利、路易斯·蒂利、和里查德·蒂利著《叛逆的世纪，1830～1930》（1975）以及莱因哈德·本迪克斯所著《建国与公民身份》（1964）。

### （三）权威与权力

哈罗德·拉斯韦尔曾把权力比作汽车引擎的润滑油，意思是说我们每个人对于在其中生活的体系都有利害关系和影响。这种抽象概括扩展了把权力含义更常见地理解为有关国际大企业、民族国家、或者对社会行使领导权的集团。

权力可以通过既有的合法权威来行使，例如世界大战期间和20世纪后半叶冷战时期的大国权力也由专制独裁政权行使。尼科斯·波朗查斯在《独裁的危机》（1976）一书中按照国家机器、主导阶级和民众阶级对葡萄牙、西班牙和希腊的独裁作了比较，他的著作中大部分都谈及权力和权威的主题，包括《政治权力与社会阶级》（1973）和《国家政权与社会主义》（1978）。吉列尔莫·奥当纳尔、菲利浦·C. 施米特和劳伦斯·怀特黑德在《从独裁主义统治的过渡》（1986）一书中对于南欧和南美南端区从独裁改变为代议制民主进行了比较思考。

莱因哈德·本迪克斯在《君主还是人民》（1978）一书中观察了中世纪的权威结构，16 世纪这些结构的变化、以及 20 世纪的建国问题。对日本、俄国、德国与普鲁士、英国、以及法国的实例研究表明：君主的权威依靠宗教的认可以及国内外权力斗争，君主在得到授权的贵族襄助下进行治理，民众主权只是逐步成为君主制权威的替代选择，它的体制化反映了君主权威引退的方式。迈克尔·曼（1986）提出了人类社会权力关系的理论，集中于 1760 年以前的欧洲。他认为“社会是由多种重迭交错的权力社会空间网所构成的：意识形态的、经济的、军事的和政治的。约翰·A. 希尔（1986）考虑了西方崛起时的权力与自由，讨论了中华帝国、婆罗门、伊斯兰和基督教欧洲、以及后来资本主义内的自由政体、苏维埃模式和第三世界。问到人民如何对付统治，詹姆斯·C. 斯科特在《弱者的武器》（1985）一书中认为农民参与日常的抵抗形式（破坏、纵火、违抗等等）而导向集体抗议，许多例子说明经济从属集团可以通过协调直接行动来向统治阶级或政府挑战（罢工、示威、夺地、暴动、造反等等）。最后，埃文斯、吕舍迈尔、与斯蒂芬斯在《世界体系中国家对市场》（1985）一书中指出了国际市场与国家战略之间的紧张关系，并讨论了霸权势力如何在国际与地区形成商品和资本市场。乔尔·米格代尔在《强社会，弱国家：第三世界中的国家—社会关系和国家能力》（1988）一书中提出一项理论来解释弱国家能力的变化，诸如埃及、印度、以色列、墨西哥、和塞拉利昂，并主张把以国家为中心的分析改变为对上层权力的批判性研讨。

### （四）资本主义世界体系

我们对今昔世界的想法都充满着资本主义的经验。法国历史学家费尔南·布劳代尔在《文明与资本主义》（1981）一书中勾划

了资本主义从15世纪到20世纪的起源与演变，现在这已成为一种经典内容，作为伊曼努尔·华勒斯坦《现代世界体系》（1974）一书的基础。华勒斯坦指出了两种世界体系：一种是世界帝国或大文明，诸如中国、埃及与罗马；另一种是由民族国家及其殖民网络所统治的世界经济，诸如英国和法国。他把现代世界体系加以概念化，认为它的中心在西北欧，外围在东欧，半外围在地中海欧洲。这种结构使他能重新解释欧洲经验：从封建主义的解体，到资本主义农业与重商主义的兴起，以及中央集权官僚势力的发展。华勒斯坦及其学派使得社会科学家们重新思考历史——同传统的认识相决裂，寻求新的解释。（关于概念化以及对比较分析有用的类型学，请参见蔡斯—邓恩与霍尔，1993；关于布劳代尔与马克思历史观的比较，请参见阿吉雷·罗哈斯，1992；关于对世界体系近来变化的思考，请参见阿里吉、霍普金斯与华勒斯坦，1992。）

保罗·肯尼迪在他富于煽动性的《大国的兴衰》（1989）一书中提出了分为三部分的解释性历史观：前工业世界的战略与经济学，注重明代中国、穆斯林世界、日本与俄国以及欧洲的兴起；工业时代，从1815～1885年均势转移，从1885～1942两极世界兴起；以及1943年以来的稳定与变革时期。他强调的是大国——特别是英国、美国、苏联、中国、日本以及欧洲联盟——如何对付兴盛与衰落、生产增长转移、技术革新以及国际变化等历史困境。

乔瓦尼·阿里吉在他1994年书中对这种看法有所修改，集中于世界霸权和现代资本主义。根据安东尼奥·葛兰西关于阶级和政治集团的看法，世界霸权指的是一国对一批主权国家体系的权势。阿里吉在金融资本的历史背景下分析了资本主义国家的周期性兴衰，从中世纪晚期欧洲开始的意大利北部资本主义城邦，发展到热那亚、荷兰、英国和美国的资本主义扩张事例。他对早期

实例的分析，虽然是说明性的，却比他对美国较具试验性的评价更为深刻。然而，他主要受惠于布劳代尔的观点：金融资本并不仅仅是20世纪早期的一个现象，而是同早期资本主义发展相联系的现象。

对欧洲资本主义的这些有意思的研究，在某种程度上被吸收进欧洲中心论的认识而扩展到整个世界格局。一个有意思的例子是戴维·兰德斯在1998年著作中断言：西北欧由于自然环境和文化均优于世界其他地区，所以它的帝国主义扩张与殖民主义是自然的，良好的，它的生产和生活代表着供世界其他地区仿效的榜样。因此，世界上大部分地区的贫困是由于热带和各种气候条件所致，这些地区是准备好被西方剥削的。

### （五）阶　级

到现在为止已经提出的实例都有关权威、权力、统治、过渡、资本主义和世界体系，但是也提出了关于无权无势者、受压制者、受剥削者的有益的比较研究。埃里克·沃尔夫在《欧洲与没有历史的人们》（1982）一书中把解释与分析性历史同人类学及其他社会科学结合起来，他问道：为什么我们总是把强有力的、互有关联的现象弄得死水一潭、互不关联。他认为问题的一部分是由于对各种学科的特殊关心。沃尔夫受到马克思整体思想的影响，受到弗兰克著作中对现代化提出质问的影响，受到华勒斯坦关于欧洲资本主义起源与演化的历史情况的影响，他主张一种把人民包括在内的增长与发展理论的必要性。他以欧洲的经验作为一项案例研究，从15世纪开始，考察了欧洲的商业扩张及其全球影响。然后他转向工业革命，观察了它对世界上向工业中心供应资源的地区的影响，勾划了工人阶级的形成以及他们在各洲内部与各洲之间流动的情况。他说明："声称历史属于自己的

人们以及被剥夺历史的人们都是同一历史轨迹的参加者”（1982年，第23页）。他的态度是有意识地从统治精英转向着重原始民、农民、工人、移民和少数民族，“没有历史的人们”。

沃尔夫的分析根据的是马克思等人指出的各种生产方式，他以此作为产生不同意识形态的人们之间的重要区分。例如，家族制度生产方式的特点是（通过血缘联系的）血统与亲情，而资本主义生产方式的特点则是生产资料拥有者与工人之间的对立。沃尔夫相信，意识形态引起矛盾，但无法解决矛盾。他的结论是，我们不能把社会看成是孤立的和自我运行的，也不能把文化看成是结合的总体。

研究中世纪时代的农民劳动，可以了解很多情况。我们看到希尔顿有关中世纪城镇斗争的案例研究（1990）。社会科学家往往回避研究工人，作为这种常规的例外有哈里·布雷弗曼的经典著作《劳工与垄断资本》（1974），E.P. 汤普森的《英国工人阶级的形成》（1963），以及菲利普·谢尔顿·福纳的《美国劳工运动史》（1947）。关于那个阶级，尤其是工人阶级，在有关美国的著作中社会主义并未真正提上日程，福纳在1990年著作中提醒我们说：马克思和恩格斯无法解开美国的谜团，他们认为美国已经“无耻地”发展了自身的资本主义。社会主义之不能得胜，通常被解释为由于缺乏一个强大的社会民主党，但是福纳认为这是因为美国资本主义的成功、美国工人优越的经济条件以及置产立业的能力。更进一步说，美国编史工作的共识——比如路易斯·哈茨在《美国的自由派传统》（1955）一书中所表达的——认为美国生活的精神气质是固有地敌视阶级觉悟、社会主义和激进主义而喜爱自由派情绪。在新的社会与劳工史中还没有出现共识，对黑人、妇女和阶级的经历很敏感。还有一个思想史的学派提出了美国的中产阶级或资本主义价值观领导权理论，认为国家调节经济会减轻资本主义剥削，甚至会导向社会主义。最后，还有一种

强调文化而不强调政治意识形态的观点，把大众文化和大众传媒看成是在资本主义社会中塑造美国文化。

另一项例外是迈克尔·布拉沃伊，他是一位政治社会学家，他的研究来自本人在赞比亚铜业工业服务局的工作经历。他曾在芝加哥一家跨国公司的机械处当机器操作工，还在匈牙利的若干工厂中工作过。他的观点是把工人阶级在工厂里的经验同学术研究和写作结合起来。他认为产业工人阶级在重要的历史时刻都自觉地介入了。他的出色研究（1985）关注的是“把工人找回来”，以及制订一项“生产政治学”理论。它试图重新构建马克思主义，调查“生产过程如何不但在客观上塑造产业工人阶级——即它实现的工人类型，而且在主观上塑造他们——即由特定经历产生的斗争或者对那种劳工的说明。……它必须调查生产的政治内容，意识形态内容，以及纯经济内容”（1985 年，第 8 页）。布拉沃伊紧步布雷弗曼有意义著作的后尘，并且也受到葛兰西、阿尔都塞和波朗查斯更加抽象著作的影响，认为当代社会的组织基础是阶级，认为这说明了资本主义发展并形成了种族的性别的统治。他在区分生产政治学与国家政治学时，研讨了工作场所与国家机关之间的异同及其相互关系。他观察了四类工厂权力的国家干预：官僚主义的，专制的，集体的和自治的。他对于政治的不同认识“不同意把政治降低到国家政治，不同意把国家政治降低到复制阶级关系”并且“对于把生产降低到经济提出质疑”（第 254 页）。

以历史为视野但结合深入的阶级分析，联系比较各地的资本主义、帝国主义与革命的案例研究，包括有贝特尔海姆对俄国阶级斗争的研究（1976～1978），克劳斯对中国社会主义内部阶级矛盾的研究（1981），戴维·亚伯拉罕在《魏玛共和国的崩溃：政治经济学与危机》（1986）一书中分析了魏玛共和国期间国家的地位和各阶级之间的关系、以及 20 世纪 20 年代期间它沦于德国

的独裁，还分析了工业资本与农业利益之间的矛盾及劳资斗争。克雷格·卡尔豪恩在《阶级斗争问题：民众激进主义的社会基础》（1982）一书中以雅各宾主义与宪章主义之间的英国作为案例，提出对社区、阶级、集体行动、革命、与大众抗议的理论进行重新评价。

斯坦利·阿罗诺维茨在《虚假的诺言：美国工人阶级觉悟的形成》（1973）一书中观察了美国工人的历史，特别注意工会的兴衰。莫里斯·蔡特林的《革命政治与古巴工人阶级》（1967）一书是对古巴革命开始时古巴工人阶级的一部令人感兴趣的研究著作。其他关于民众阶级的研究，包括：小塞缪尔·克莱因·科恩的《文艺复兴时期佛罗伦萨的劳动阶级》（1980），戴维·M. 戈登、里查德·爱德华兹与米夏埃尔·赖希的《分部门的工作，分裂的工人：美国劳工的历史转化》（1982），伊利·阿莱维的《帝国主义与劳工的奋起》（1951），罗朗·穆斯尼埃的《17 世纪法国、俄国和中国的农民起义》（1970），格温·A. 威廉斯的《无产阶级秩序：安东尼奥·葛兰西，工厂理事会，以及意大利共产主义的起源，1911～1921》（1975），以及彼得·温的《编织革命的人们：亚鲁尔工人及智利走向社会主义之路》（1986）。

## 五、历史研究

案例研究显示出把历史背景同理论框架结合起来的力量与潜力。这一类有代表性的地区、两国及单一国家的案例研究包括以下内容。

### （一）地区研究

除了上述穆尔和斯科克波尔的比较研究和专著研究以外，还

有汇辑有关不同国家的论文选集，诸如罗伯特·贝茨的《走向一项发展政治经济学》（1988），该书采取理性选择的观点，关注国际市场及台湾、阿根廷与中美洲等地的政治经济学。安德烈·S.马科维茨及马克·西尔弗斯坦的《丑闻政治：自由派民主国家的权力与进程》（1988）把来自美国、加拿大、法国、意大利、西德、奥地利、日本和以色列政治经验的案例加以比较。

在比较有用的、严格以地区为范围的研究中，迪特尔·森哈斯的《欧洲的经验：对发展理论的历史批判》（1985）一书批判地研讨了欧洲历史上的各种发展理论（森哈斯，1988），着重注意通过资本主义，外围资本主义，以及社会主义的自我中心及出口导向式发展。森哈斯描述外围地区各种类型的发展，对比增长与平等，例如在斯堪的纳维亚，其他的出口经济道路，如在乌拉圭、古巴、匈牙利、泰国与阿根廷。彼得·卡曾斯坦在《世界市场中的小国：欧洲的工业政策》（1985）一书中比较了欧洲小国的工业政策及其与世界市场的关系。其他的欧洲研究有亚历克斯·卡利尼科斯对垮台的东欧政权的比较研究（见前文）以及海科·奥古斯蒂努斯·奥伯曼的《宗教改革的大师们：欧洲新的学术气候的出现》（1981），该书观察了宗教改革运动期间的学术世界。R.R.帕尔默在《民主革命的时代：欧洲与美洲政治史，1760~1800》（1959）一书中对18世纪最后40年间的“民主”时期的“西方文明”提出了一项比较历史观和解释，认为一项革命运动在不同国家中以不同方式表现出来并取得不同程度的胜利，认为两次真正的革命是美国革命和法国革命。最后，卡思、牛顿与斯卡伯勒合编的多卷集（1995）观察了所有欧洲国家的政治信仰与意识形态。

对第三世界国家进行比较的主题研究包括琼·M.纳尔逊的《取得权力：发展中国家的政治与城市贫民》（1979），该书强调城市贫民通过主从关系、种族联系、邻里协会、职业团体和政治

党派而实现迁移和政治参与。纳尔逊设法了解各种参与的做法，包括以个人行动安抚传统领袖，以集体动员在广泛的种族政治框架内改善条件，以邻里、职业或其他共同关注为基础使特殊利益集团参与，以及争取贫民持续支持的民众主义运动或改良主义政党。在另一本对发展中国家的比较研究著作《强国世界中的弱者：国际体系中的发展中国家》（1977）中，罗伯特·L. 罗思坦认为发达世界与欠发达世界之间的关系发展紧张和矛盾，部分地是由于进口替代的失败，它使基础牢固的精英分子受惠而使欠发达国家更加依附。他鼓吹一种以外部支持为基础的新的发展战略，反对激进派所设想的所谓不发达国家没有选择权的看法。最后，约翰·沃尔顿在《举棋不定的叛逆者：革命与不发达的比较研究》（1984）一书中认为，根据论述第三世界依附与不发达的著作，反当局的造反都可以通过对菲律宾的胡克游击队造反、哥伦比亚的暴力时期、以及肯尼亚的茅茅运动的案例研究进行比较。

阿蒂略·博朗在《拉丁美洲的国家、资本主义与民主》（1955）一书中提出了认识资本主义与民主之间矛盾关系这一复杂而模糊问题的准则。这个问题的关联性在 60 年代中叶特别明显了，当时军事独裁证明是保证资本主义发展深化所必要的，从而揭穿了所谓通过资本主义发展可以根除拉美地区的长期专制主义并实现资产阶级民主的神话。他说早期民主思想的革命与解放内容在 20 世纪逐渐让位于民主与资本主义的趋同，他描述了古典与当代民主理论家的种种观点称："当资产阶级霸权成功地把它的阶级统治在意识形态上视为正当的理由灌输进从属阶级的认识中时，民主国家就能无暴力而共处，但是当达不成资产阶级霸权时，民主资本主义不完善的宪法就很快让位给法西斯主义或专制独裁"（1995，第 8 页）。根据这种矛盾，他表明，当资产阶级革命建立了一个自由派国家时，他们并没有建立资产阶级民主：

“正是劳动阶级长时期的论争和造反……使得资本主义国家民主化了”（第 11 页）。拉丁美洲资本主义国家的民主化将是“人民的胜利”而不是帮助“为资产阶级统治添加专制手段，……它应当加速走向高级形式的政治组织，社会主义的整体、实质的民主”（第 27 页）。他还指出，市场的自由派概念曲解和歪曲了国家在塑造和产生资本主义中的作用。国家不但保证了统治阶级利益的霸权，而且塑造了积累与资本主义发展的一种新模式，它从中进行积极干预以减弱资本主义固有的周期性危机。他认为，因此新自由派所主张的人们必须在市场与国家之间作出抉择，是错误的，因为难题在于市场与民主之间的抉择。对于新自由派来说，“民主是真正的敌人，它是新自由主义反国家批评的基础”（第 64 页）。

安格雷德与福尔廷在《拉丁美洲的国家与资本积累》（1985，1990）一书中对于批判地观察资本主义积累的作用提出了一个理论框架，然后以巴西、智利与墨西哥国家发展的经验来测试他们的理论。他们提出，国家可以作为资本最大限度榨取剩余价值的总的保证者，作为各个资本分享剩余价值的调停者，而且如果它参与有利于私营资本的直接生产活动的话，则自身又作为积累者（1985，第 22 页）。他们的研究认清了权力集团及其霸权之间的联系，这关系到国家以及国家推进统治阶级的哪个派系来保证持续不断的阶级霸权。

小詹姆斯·E. 马洪在《流动资本与拉丁美洲的发展》（1996）一书中分析了拉丁美洲的资本运动，首先观察了国际金融的变化、工业化的地区特点、以及金融一体化、财富分配和资产优惠。他特别研讨了 1980 年以后到 1983 年经济危机期间六个国家中的资本外逃，并强调对决策的结构影响。他对于把国际势力视为问题主因的依附论和肤浅的分析持批评态度，设法通过对长时期的情况进行比较来认识因果关系。

虽然农业问题对拉丁美洲没有得到充分论述，进行若干比较还是有益的。阿兰·德·让夫里在一项研讨会论文中对于不平衡的资本主义发展以及国家在实施农业改革中的作用与局限提出了重要的分析。他认为，由于扩张时期和停滞时期都出现积累，所以资本主义发展是结合的和不平衡的——“结合的，因为资本主义组成一个世界规模的体系。……不平衡的，因为发展不是单线的、同质的和持续的”（1981，第 1 页）。他把不平衡发展视为资本主义作为阶级社会和无计划经济的后果。他观察农业危机，辩论农业问题、农民的生产方式和阶级地位、农业中的矛盾（地租与利润、廉价劳动与国际收支要求、廉价食品与发展生产力、使用并繁衍农民作为廉价食品的来源）、国家与改良主义以及该地土地改革的历史。在戴维·古德曼和迈克尔·雷德克利夫特所著的《从农民到无产者：资本主义发展和农业过渡》（1982）一书中，巴西、智利和墨西哥的经验同农村农业地区的资本主义作比较。

咖啡作为在拉丁美洲推进资本主义的一个突出的农产品，吸引了学者们的注意。毛里西奥·丰特在《现代巴西创建中的咖啡、竞争与变革》（1990）一书中分析了咖啡在圣保罗州种植园主中的地位，而杰弗里·佩奇则追溯咖啡对中美洲大家族的影响。在《咖啡与权力：中美洲的革命与民主的兴起》（1997）一书中，他关注农业过渡，他较早的一本著作《农业革命》（1975）也集中于这一问题。佩奇从穆尔很有影响的比较研究（1966）中吸收他的研究框架，并注意到萨尔瓦多、哥斯达黎加与尼加拉瓜直到 20 世纪 80 年代危机以前的道路大体相当于其他国家通过保守独裁主义（法西斯主义）、革命社会主义和资产阶级民主主义的变革经验。他在描述从 19 世纪晚期到 20 世纪早期咖啡家族的起源及它们的阶级关系时，区分了传统的农业派系与更晚近的农工派系和它们同国家以及同从属阶级的关系。他认为，了解 30 年代的危机、萨尔瓦多革命社会主义的失败、哥斯达黎加共产主义的

兴起以及尼加拉瓜不成功的革命民族主义，对于认识80年代统治精英的危机以及咖啡家族如何出来支持萨尔瓦多的保守独裁主义、尼加拉瓜的革命社会主义和哥斯达黎加的社会民主主义是有关键意义的。他总结认为，自下而上的社会主义革命深刻地改变了中美洲的政治与经济体制。这里的研究表明，仅有农工资产阶级的兴起不足以为中美洲社会带来充分的变革。革命左翼的武装行动摧毁了旧秩序，并为资产阶级在经济上和政治上取胜打开了通道："独裁主义国家干预的旧自由主义被民主解除管制的新自由主义所取代"（第360页）。打败了左翼以后，资产阶级与穷人及半无产者之间的基本矛盾随着农业出口经济的扩张而持续下去。

这部研究著作的长处有三方面。第一，它描述了这三个中美洲国家政治与经济生活的历史脉络。第二，它脱离了他人著作中得出的理论前提，而是根据这个特定地区实际生活的经验加以修正和描绘。家族生活与阶级利益相联系，统治社会结构内部的派系分歧受到注意，紧张形势联系到内在经济与政治利益及动机。第三，它利用深入访谈来了解家族史以及对咖啡统治者作用的不同观点，他们收缩并切断与传统势力的关系，或者与变革事业建立联盟。说明性的、主观性的和性质上的分析都以坚实的历史了解为基础。

有助于我们了解对其他地区案例研究分析潜力的其他比较著作包括布鲁斯·卡明斯的著作（1984），他追溯了日本、台湾地区和韩国的区域政治经济学的起源与发展，认为尽管这些国家和地区的传统政治各异，它们采取了类似的国家政治模式和政治作用。它们的工业发展开始于20世纪初，在1945年以前是单方面殖民主义形式的霸权制度，其后是美国霸权。詹姆斯·C. 斯科特在《农民的道德经济：东南亚的造反和生计》（1976）一书中也提供了了解东南亚贫民造反与生计的基础。

### （二）两国比较

对两个国家的成功比较很罕见，但三本研究著作有助于我们了解其潜力。第一本，戴维·麦克纳利在《政治经济学与资本主义的兴起》（1988）一书中比较了英、法两国农业资本主义的兴起，认为李嘉图以前的古典政治经济学并不代表工业资本主义的利益，认为直到亚当·斯密的古典政治经济学家（也包括亚当·斯密）都批评与商人及制造业者相联系的价值观和实践。政治运动都赞同农业资本主义，不赞同商业资本主义和工业资本主义。在英国，政治经济学思想强调土地乡绅的自治，而在法国，政治经济学强调集权的专制君主制。第二，威廉·G. 罗森堡与玛里琳·B. 扬在《改变俄国与中国：二十世纪的革命斗争》（1982）一书中分析了两者的异同，并着眼于“揭示决定这两大 20 世纪革命的发展与结果的主要历史特点，并分析俄中两国历史背景特殊性中的相似发展”（第 X 页）。第三，约瑟夫·洛夫在《塑造第三世界：对罗马尼亚和巴西的不发达进行理论概括》（1966）一书中比较了两个曾经处于落后而现在是发展中的国家，罗马尼亚（1880～1945）和巴西（1930～1980）。他使用的概念上溯到 20 世纪初，以揭示当代发展理论的某些基本前提，并分析罗马尼亚和巴西主要发展理论家的贡献。这本著作成功地综合了过去半个世纪中指导我们的发展思潮与理论的著名历史，但它也为指明不发达理论的根源开拓了新的基础。它的比较观以及对相似思想与影响的探求，为研究打开了有意思的、有吸引力的领域。

### （三）单一国家研究

比较研究往往利用特定国家的专题著作。着眼重商主义和早

期资本主义的研究包括伯纳德、贝林的《十七世纪的新英格兰商人》(1979)，那是一部关于随着新英格兰裘皮贸易兴衰和铁业生产及商人海上贸易试验起迄而出现的17世纪利益集团的社会史与商业史。D.A.法尼在《英国棉纺工业与世界市场，1815～1896》(1979)一书中把以兰开夏郡为中心的英国棉纺工业视为一个“贫瘠、孤立的地区一下子爆发出空前绝后的生产力”(第324页)。他观察这项工业与国际市场的联系而指出它“依赖于自由贸易、自由港、全球和平、及其流动与短命的基本性质”(第325页)。克里斯托弗·希尔在《革命的世纪，1603～1714》(1961)一书中认为这段时期对现代英国的社会与国家具有决定性意义，他在《把世界颠倒：激进思想》(1972)一书中观察了向17世纪40年代英国革命的统治阶级与权威挑战的活动分子与激进理论家小团体的作用。利奥·帕尼契的《社会民主主义与工业战斗精神：工党，工会，与收入政策，1945～1974》(1976)一书具有当代的兴趣，它认为工党从来不是一个仅限于工人阶级的党，认为它尽管有内部矛盾却起了联结的作用。

研究革命的著作包括保罗·阿夫里奇的《俄罗斯的叛逆者，1600～1800》(1972)，它讨论了17世纪与18世纪期间震撼俄罗斯的4次大起义。特奥多·沙宁在《另一件事物的根源：世纪之交的俄罗斯》(1986)一书中对其后农民争取土地与自由的革命斗争的历史处理，是一项阐述的突破，卡加里茨基的《知识分子与苏维埃国家，1917年至今》(1988)一书很有意思地对此作了补充。他在书中系统地分析了俄罗斯知识分子在20世纪对社会主义的热情和幻想破灭。其他有益的研究著作包括S.P.特拉佩兹尼科夫的《列宁主义与农业和农民问题》(1976)，他评估了列宁的观点对苏联经验的适用性。佛朗哥·万徒里在《革命的根源：19世纪俄国的民粹主义与社会主义运动史》(1966)一书中着重于19世纪欧洲的革命民粹主义及其与社会主义运动的联系。卡

门·西里阿尼在《工人管理与社会主义民主：苏联的经验》（1982）一书中，根据马克思的传统认为社会主义的未来决定于人民民主。

罗杰、鲍恩在《明治日本的造反和民主：对民众权利运动中平民的研究》（1980）一书中研讨了现代民众抗议的起源。两部有关中国的研究包括约翰·W. 达代斯的《儒家与独裁政治：明朝建立时的专业精英》（1983），该书观察了14世纪后半叶的情况，当时通过公务员中儒家专业人员的参与而加强了政治集权。另一部是里查德·库尔特·克劳斯的《中国社会主义中的阶级冲突》（1981），该书抓住了一个理论问题，认为中国关于“阶级”的名称因历史变化和发展而具有各种含义。它着重讨论社会主义社会中阶级关系的特点以及马克思主义社会理论与中国情况（特别是在毛泽东时期）的联系。克劳斯认为中央官僚间歇地使用阶级来反对他们的旧阶级敌人，还说毛主义者把马克思主义应用于社会变革进程也是与官僚利益相符合的。

对南欧有意思的研究著作包括杰罗姆·R. 明茨的《老房子里的无政府主义者》（1982），那是一部分析1933年起义并对幸存者个人经历作重新评估的民族史。格温·威廉斯在《无产阶级秩序：安东尼奥·葛兰西，工厂委员会，与意大利共产主义的起源，1911～1921》（1975）一书中认为共产主义是“工人和革命社会主义者历史遗产的中心事物——一般在欧洲，尤其在英伦三岛”（第7页）。

特别有影响的拉丁美洲研究著作包括阿道弗·希利的《墨西哥革命》（1983），这是一部对美国资本主义扩张以及对墨西哥施加帝国主义影响的案例研究，集中于导致社会不稳和动乱的特殊资本主义矛盾。还有一部是彼得·埃文斯的《依附性发展：跨国公司、国家与本国资本在巴西的联盟》（1979），分析了各种资本主义形式的结合如何造成了依附情况下的发展。

这些概述中提出的主题和问题为本书其余部分提供了框架。随后各章讨论有关过渡、阶级、国家、帝国主义和民主的理论。本章概述了各个思想学派，观察了不同的理论，指出了比较政治经济学的有关专题材料和灵活的案例研究。集中注意政治经济学，使我们可以超越学科区分，但并不一定是停止辩论。

政治经济学围绕资本的起源、再生产和积累的问题以及有关价格、工资和剩余价值的问题，寻求答案。欧内斯特·曼德尔谈到马克思以及追随他的思想家们如罗莎·卢森堡、希法亭、布哈林等人，认为政治经济学研究最终会导致它自身的消亡（《马克思主义经济理论》，1968 年，第 2 卷，第 729 页）："政治经济学与它试图说明的经济范畴一起消亡。"曼德尔认为，一旦这些范畴实际上趋于消亡，就不会有经济理论的地盘了，这里他指的是两个研究门类，一个是实证主义政治经济学，另一个是社会主义政治经济学。它只能用来评价过去以避免将来的呼声："再没有什么需要'说明'的了。所有的经济关系都会变得透明。政治经济学作为一种'实证科学'，与过去的或现在的经济理论，与资产阶级政治经济学、或者与马克思主义对它的批评，都没有什么共同之处。马克思主义经济学家可以作为自觉地努力取消自身专业的头一批人们而感到光荣"（1968 年著作，第 2 卷，第 730 页）。

## 参 考 书 目

Aguirre Rojas, Carlos Antonio. 1992. "Between Marx and Braudel: Making History, knowing History." *Review* 15 (Spring): 175 ~ 219.

此文对马克思和布劳代尔的历史观作比较评论，一开始谈马克思的见解认为只有一种科学，就是历史科学。

Anderson, Perry. 1974a. *Lineages of the Absolute State*. London: NLB.

本书力图把马克思主义理论与对于欧洲向资本主义过渡期间专制国家的经验性实例研究结合起来。

_____. 1974b. *Passages from Antiquity to Feudalism*. London: NLB.

这是作者对欧洲专制国家研究的"序幕"。

_____. 1983. *In the Tracks of Historical Materialism*. London: Verso.

本书探讨了马克思主义的危机，并表明它需要重振。主张要有新思想，深入马克思主义思想与方法的内核，力求使理论同当代国际资本主义秩序所形成的实际情况与发展情况结合起来。

Arrighi, Giovanni. 1994. *The Long Twentieth Century*. London: Verso.

这是关于主要资本主义国家兴衰的一部重要的综述。探讨资本主义的矛盾，指出其根源可上溯到16世纪主导资本主义经验的历史兴衰

Arrighi, Giovanni, Terrence K. Hopkins, and Immanuel Wallerstein. 1992. "1989, the Continuation of 1968." *Review* 15 (Spring): 221~242.

对苏联和东欧解体的评价以及与60年代事态相比较的含义。

Bates, Robert H. 1997. "Area Studies and the Discipline: A Useful Controversy?" *PS: Political Science and Politics*. 30 (June): 166~174.

提出对政治学中地区研究和地区专家的批评，说明不同世代与不同理论观点的学者之间的分歧。寻求"选择研究中产生的特定背景知识与正规理论"之间的综合。

Bonnell, Victoria. 1980. "The Uses of Theory, Concepts, and Comparison in Historical Sociology." *Comparative Studies in Society and History* 22 (2): 156~173.

本文有助于了解比较研究的定性观。

Braudel, Fernand. 1981. *Civilization and Capitalism, 15th~18th Century*. Vol. 1 *The Structures of Everyday Life*. Vol. 2. *The Wheels of Commerce*. Vol. 3 *The Perspective of the World*. New York: Harper and Row.

按照世界体系背景设想的对早期欧洲资本主义的一个著名的重新解释。

Burawoy, Michael. 1985. *The Politics of Production: Factory Regimes under Capitalism and Socialism*. London: Verso.

集中讨论有关工厂剩余如何被掩盖和攫取的一项理论与实际研究。

Callinicos, Alex. 1988. *Making History: Agency, Structure, and Change in Social History*. Ithaca: Cornell University Press.

在关于体制与体制变化的辩论中的马克思主义立场与非马克思主义立

场。

Caporaso, James A., and David P. Levine. 1992. *Theories of Political Economy*. Cambridge: Cambridge University Press.

研讨政治学与经济学之间的区别，强调需要均衡的认识；批判地评估古典派方向；比较马克思主义的、新古典派的和凯恩斯主义的政治经济学；集中探讨对政治学的经济观；并分析对政治经济学的权力中心观、国家中心观与公正中心观。

Chase－Dunn, Christopher, and Thomas D. Hall. 1993. "Comparing World－Systems: Concepts and Working Hypotheses." *Social Forces* 72 (June): 851－886.

包括以积累模式为基础的世界体系类型学（以家族为基础的，纳贡的，资本主义的积累模式）。

Chirot, Daniel. 1976. "Introduction: Thematic Controversies and New Developments in the Uses of Historical Materials by Sociologists." *Social Forces* 55 (December): 232－241.

综观对历史案例进行比较的有关辩论。

Chomsky, Noam. 1990. *Year 501: The Conquest Continues*. Boston: South End Press.

观察发现、征服与帝国主义的历史，得出前提认为统治阶级的利益驱使各国的对外政策走向支配与剥削。

Cooper, Frederick, and Randall Packard, eds. 1997. *International Development and the Social Sciences: Essays on the History and Politics of Knowledge*. Berkeley: University of California Press.

有关发展概念不同主题的原作论文集。

Cumings, Bruce. 1984. "The Origins and Development of the Northeast Asian Political Economy: Industrial Sectors, Product Cycles, and Political Consequences." *International Organization* 38 (Winter): 1－40.

强调成功的亚洲经济社会经济发展中的国家作用。

Elliott, Gregory. 1987. *Althusser: The Detour of Theory*. London: Verso.

对路易·阿尔都塞思想在 20 世纪 60 年代与 70 年代期间的兴衰进行重要的综合和批评性的分析。

Foner, Eric. 1990. "Why is there no Socialism in the United States?" pp. 249～277 in William K. Tabb, ed., *The Future of Socialism*. New York: Monthly Review.

对美国经验的各种解释进行评述。

Hall, John A. 1986. *Powers and Liberties: The Causes and Consequences of the Rise of the West*. Berkeley: University of California Press.

力求"以比较观说明西方的兴起，指出我们世界的特点，思考现代世界面临的某些选择"。

Hartsock, Nancy C.M. 1991. "Louis Althusser's Structural Marxism: Political Clarity and Theoretical Distortions." *Rethinking Marxism* 4 (Winter): 1040.

力求分析"马克思主义在西方的失败如何铭刻在它的理论中，并揭示某些理论行动在学术上和政治上排斥新可能性的方式。"

Hilton, Rodney. 1990 (1985). *Class Conflict and the Crisis of Feudalism: Essays in Medieval Social History*. London: Verso.

研讨农业生产的商业化作为英国封建主义没落的因素。

Hobsbawm, Eric. 1996. *The Age of Extremes: A History of the World, 1914～1991*. New York: Pantheon.

For a review of this and other work by Hobsbawm, see Tony Judt, "Downhill All the Way." *New York Review of Books* 42 (May 25, 1995): 20～25.

对于"短促的20世纪"的不寻常的历史综合，这是对他的"漫长的19世纪"历史的继续与补充。

Johnson, Chalmers. 1997. "Preconception vs. Observation, or The Contributions of Rational Choice Theory and Area Studies to Contemporary Political Science." *Political Science and Politics* 30 (June): 170～174.

赞同地区专家的比较研究而抨击理性选择模式，认为后者"不但超越不了文化，而且它本身可能是当代美国文化的表达，而且它不理解不断加以攻击的文化概念"。

Kennedy, Paul. 1989. *The Rise and Fall of the Great Powers*. New York: Vintage Books.

观察盛衰周期，特别是在英国和美国。

Landes, David. 1998. *The Wealth and Poverty of Nations: Why Some are So Rich and Some So Poor*. New York: W.W.Norton.

认为世界历史来自西方的经历，西方以走向“增长与发展的理想社会”作为例证。认为资本主义和帝国主义是自然的，是“人类深切驱动力的表现”。

Lijphardt, Arend. 1971. "Comparative Politics and the Comparative Method." *American Political Science Review* 65 (September): 682～693.

本书是比较政治学方法的重要概览，注重了多种案例与数据库。

_____.1975. "The Comparative－Cases Strategy in Comparative Research". *Comparative Political Studies* 8 (2): 158～177.

强调多种案例及使用比较的变项，

Lindblom, Charles E. 1997. "Political Scientists in the 1940s and 1950s." *Daedalus* 126 (Winter): 225～251.

质疑以下论点：与早先著作相比，1930 年以后的政治学研究大部分是定量的。认为政治学是一场继续不断的辩论而不是一个科学研究领域。

Mandel, Ernest. 1968. *Marxist Economic Theory*. New York: Monthly Review. 2 vols.

对马克思著作中的经济理论加以综合。

_____.1972. *Late Capitalism*. Translated by Joris De Bres. London: Verso.

依靠古典著作与马克思主义理论来观察跨国资本近期带来的集中与国际化。

Mann, Michael. 1986. *The Sources of Power*. Vol. 1. *A History of Power from the Beginning to A.D.1760*. Cambridge: Cambridge University Press.

论述人类社会权力关系史与理论的计划三卷集的第一部。

Meek, Ronald. 1956. *Studies in the Labor Theory of Value*. New York. Monthly Review.

这是对集中致力于劳工价值理论的主要经济学家的一部雄心勃勃的、说明性的历史概述。

Moore, Barrington, Jr. 1966. *Social Origins of Dictatorship and Democracy: Lord and Peasant in the Making of the Modern World*. Boston: Beacon Press.

一部经典的比较研究。

_____. 1987. *Authority and Inequality under Capitalism and Socialism*. Oxford: Clarendon Press.

集中于美国、苏联和中国的说明性综合和比较综合。

Nelson, Joan M. 1979. *Access to Power: Politics and the Urban Poor in Developing Nations*. Princeton: Princeton University Press.

Poulantzas, Nicos. 1976. *Crisis of the Dictatorships*. London: NLB.

探究20世纪70年代中期西班牙、葡萄牙、与希腊发生的政变和随后从独裁政权过渡到代议制民主政权，得出结论认为国家可以通过革命组织与对峙来加以渗透。

_____. 1978. *State, Power, Socialism*. London: New Lef: Books.

认为社会主义可以通过资本主义改革与转型，靠操纵国家及其部门来得到发展。

Przeworski, A., and H. Teune. 1970. *The Logic of Comparative Inquiry*. New York: John Wiley.

在社会科学中开创系统性比较观的早期努力。

Ragin, Charles. 1987. *The Comparative Method: Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies*. Los Angeles: University of California Press.

对比较研究中定性分析与定量分析的批评性评估。

Ragin, Charles, and David Zaret. 1983. "Theory and Method in Comparative Research: Two Strategies." *Social Forces* 61 (March): 731~756.

对拉金论点的综合。

Rothstein, Frances. 1986. "The New Proletarians: Third World Reality and First World Categories." *Comparative Studies in Society and History* 28 (April): 217~238.

对于有关农民工作及其对农民与工业世界的关系的著作进行批评性评述。根据墨西哥中部一个居民区圣科斯梅—马萨特乔奇科作出的一项实例研究认为把第三世界雇佣工人视为困于长期的过渡阶段是"过于简单化的、非历史的、和种族中心主义的"，认为在发达资本主义世界和发展中世界，无产阶级化都是资本积累同一过程的一部分。

Santos, Boaventura de Sousa. 1995. *Toward a New Common Sense: Law, Science and Politics in the Paradigmatic Transition*. New York: Routledge.

A related piece on this theme is in his "Discourse on the Sciences, *Review*

15 (Winter 1992), 9～47.

认为现代化的范式已经枯竭，他以实地研究、案例研究、以及在巴西里约热内卢和累西腓贫民窟的亲身经历来加以说明。

Senghass, Dieter. 1988. "European Development and the Third World: An Assessment." *Review* 9 (Winter): 3～54.

作者脱离了20世纪70年代期间对发展理论的辩论，集中讨论面向出口的增长及其对欧洲和第三世界的意义。提出了一种"社会—政治群体"类型学作为一系列实例研究的比较基础。萨米尔·阿明在"评森哈斯"一文（《评论》杂志11期，1988年冬季号）中对此发表同情的评估。

Sjolander, Claire Turenne, and Wayne S. Cox, eds. 1994. *Beyond Positivism: Critical Reflections on International Relations*. *Boulder*. Lynne Rienner.

Skocpol, Theda. 1979. *States and Social Revolutions: A Comparative Analysis of France, Russia, and China*. Cambridge: Cambridge University Press.

历史案例是比较分析的基础

Skocpol, Theda, ed. 1984. *Vision and Method in Historical Sociology*. Cambridge: Cambridge University Press.

关于历史方法以及如何比较对待案例的论文集。

Smith, Rogers M. 1997. "Still Blowing in the Wind: The American Quest for a Democratic, Scientific Political Science." *Daedalus* 126 (Winter): 253～287.

认为美国的政治学没有解决为美国民主服务以及作为一门真正科学这双重目的所产生的矛盾。

Szymanski, Al. 1985. "Crisis and Vitalization in Marxist Theory." *Science and Society* 49 (Fall): 315～331.

认为马克思主义理论往往在兴旺时期与停滞时期得到发展，这是与世界发展相一致的。

Thompson E.P. 1963. *The Making of the English Working Class*. New York: Vintage Books.

对英国历史的重新解释。这是针对忽视工人、对经济主义解释作论战、以及过于僵硬地应用马克思主义。

Tibebu, Teshale. 1990. "On the Question of Feudalism, Absolutism, and the Bourgeois Revolution." *Review* 13 (Winter): 49～152.

对封建主义理论及历史实践对英国一些部分专制主义后果及资产阶级兴起、以及对封建主义在其他部分继续的长篇评述。

Tilly, Charles. 1978. *From Mobilization to Revolution*. Reading, Mass.: Addison - Wesley.

以欧洲与美国例子为基础对集体行动所作的想像性研究。观察互有竞争的集体行动理论，提出一套概念与模式供分析，集中于冲突形式、压制、与争权，评估造反与革命。

_____.1990. "How (and What) Are Historians Doing?" *American Behavioral Scientist* 33 (July－August): 685～711.

识别历史研究的基本特点，包括基于时间与地点的比较前景与必要变异，以及社会史与经济史的特色。

Tilly, Charles, Louise Tilly, and Richard Tilly. 1975. *The Rebellious Century*, 1830～1930. Cambridge: Harvard University Press.

对一个世纪中许多国家的经验运用社会学的模式。

Wallerstein, Immanuel. 1974. *The Modern World System*. New York: Academic Press. 4 vols.

提出对布劳代尔的重新解释，作为世界体系理论的基础。

_____.1992. "Post - America and the Collapse of Leninism." *Rethinking Marxism* 5 (Spring): 93～100.

根据1968年与1989年事态对政治趋势的思考文章。预计会产生出北方两极，而南方则越来越边缘化。

Wolf, Eric K. 1982. *Europe and the People without History*. Berkeley: University of California Press.

努力把分析历史导入人类学，特别观察商业扩张与工业资本主义的力量，以及土著、农民、工人、移民、和少数民族的经历。

Wood, Ellen Meiksins. 1995. "A Chronology of the New Left and its Successors, or: Who's Old－Fashioned Now?" In Leo Panitch et al., eds., *Why Not Capitalism: Socialist Register*. London: Merlin Press.

评述西方（新）左翼的兴起和左翼知识分子后来的退却以及劳工运动的衰落。

第一章

# 关于过渡的理论

在无阶级的土著社会里，大多数人参与影响社群生活与社群和外部世界之间关系的决策。在这种集体社会中，生活条件艰苦，人们在自然力面前挣扎生存。最早的分工之一发生在古代，当时出现了城镇和职业工匠，他们生产商品并且自由地和大致平等地交换他们立即需要的产品。另一次分工发生在产生货币和出现高利贷者或专作国际贸易的商人。商业资本主义是资本主义的初级形式，其中资本所有者占有了工人生产的剩余，这在14世纪至16世纪的西欧特别突出。现代资本主义的特点是生产者与生产资料和生活资料明显分离——形成了拥有并控制这些生产资料的阶级（资产阶级）和只拥有自身劳力而不得不出卖劳力给生产资料拥有者以求生存的阶级（无产阶级）。

在19世纪晚期以前，资本主义被认为是自由竞争。可是，随着技术孕育了新的工业，资本家开始组成卡特尔、托拉斯、和控股公司，金融资本（渗透并统治工业的银行资本）有了集中。列宁在1917年认为这是资本主义最新和最高度发展的形式。欧

内斯特·曼德尔在《晚期资本主义》（1975）一书中着重论述了大工业垄断中的生产集中以及发达国家向世界欠发达地区输出资本。他把帝国主义时代列为垄断的古典阶段，即从19世纪后期到第二次世界大战结束，从那以后是跨国公司阶段。

社会主义意味着主要生产资料集体所有制而不是私人所有制以及社会剩余产品（超过工人生存需要的生产）的集体占有而不是私人占有。从资本主义向社会主义过渡时，继续为工资而出卖劳动力，一些剩余产品被个人特权占有，并实行货币经济。过渡经济可能由官员经营而不受全民政治参与和经济参与的原则所约束，驱动力可能是私人利益，而不是公共利益。从资本主义生产方式向集体生产方式的转变只有当这些倾向被克服时才会出现。所以向社会主义的过渡包含了以工人国家取代资本主义国家——无产阶级民主替代资产阶级民主。对全民基本需要的供应成为优先，通常在计划经济下进行。社会主义社会的目标是共产主义，其特点是创造性地使用工作与休闲以及消灭商品经济、货币经济、不平等、阶级、国家和异化劳动。

## 一、前资本主义与资本主义

生产方式是一定社会中生产力与生产关系交织而成的。萨米尔·阿明（1976）以出现先后为序区分了5种不同的生产方式：原始—公社制，纳贡制，蓄奴制，简单小商品制和资本主义制。早期的土著社群部分地以个人为基础、部分地按集体组织，土地作为基本生产资料（工具，土地，建筑和机器）由氏族或村落所拥有并由全体成员使用；它没有商品交换，产品按集体分配。有些社群出现以宗教和政治权威等级为基础的阶级分野。纳贡制方式区分了两个阶级：农民阶级与向其收取贡品的统治阶级。当这个统治阶级不许农民取得土地时，这种生产方式被称为封建主

义。领主通过土地占有剩余，没有商品关系。当一个领主释放了他的佃农，他们就无产化了，但他们取得土地之权可以潜在地破坏这个制度。在蓄奴制生产方式下，作为奴隶的工役可能包括在必要生产资料之列，如在家长奴隶制下的非商品转让范围内，或者如在希腊—罗马奴隶制下的商品范围内。在简单小商品生产方式下，从技术上说在自由小生产者中存在平等，例如在有别于农业生产的手工业生产中。

阿明说，这些生产方式没有一个曾经以纯粹形式存在过，而特定历史时刻的社会最好以社会形态来加以认识，那就是“以一种生产方式占主导、周围是一批从属于它的生产方式相连接为特征的有组织结构”（阿明，1976，第16页）。例如，前资本主义社会是以一个公社生产方式或纳贡制生产方式为主导、有简单商品关系的证据、有远距离贸易为特征的社会形态。这种贸易联结到独立的社会形态，它们的某些稀有货物或低价商品使本地的主导阶级可以既在对海外贸易中得利，又在榨取本地生产者剩余中得利。这些例子包括以巨额国内剩余为基础的富庶的纳贡制社会形态，如埃及和中国；以大多数古代文明和中东为特征的比较贫穷的纳贡制形态；以及在古希腊、阿拉伯世界权力最盛期、以及某些黑非洲国家可以看到的纳贡与贸易形态。蓄奴制生产方式在古希腊、罗马的社会形态中很显著，接下来是欧洲封建制形式的新纳贡制生产方式；后来它对非洲具有一种不同的影响（梅雅苏，1992）。简单小商品生产方式在1600～1750年之间在新英格兰的小农与自由手工业者中间发展，也在1600～1880年间在南非发展，还在白人拓殖开始至资本主义兴起期间的澳大利亚和新西兰发展。

社会形态是根据通过生产力发展的历史与技术进步为基础的（阿明，1976，第21～22页）：

> 主要的、最常见的发展路线首先向我们展示一系列公社制形态，然后是一系列纳贡制形态。……一条次要的、边际的发展路线展示了一连串公社制形态，然后是封建制形态（它是纳贡制一族的边缘类型）并具有强大的商品成分（蓄奴制商品和/或非蓄奴制简单商品），这证明这一发展路线的原始性，或者换句话说是外围性。循这一路线，生产力的发展再次同社会关系发生矛盾，其结果就是资本主义形态的产生。

资本主义社会形态都是以资本主义生产为特点的；所有产品都是商品，所有商品都可交换。相反，在前资本主义生产方式中，生活资料是不列入交换的，剩余通常采取贡品或实物地租的形式。虽然单一生产方式可以在某一特定社会形态中成为主导，要识别那种生产方式可能是困难的。

在欧洲大陆出现城镇以前，封建主义可能是单一的生产方式，但是晚期封建主义社会秩序的“特点是两种剥削性生产方式，一种以封建地租为基础，另一种以雇佣劳动为基础，还有两种非剥削性生产方式：小资产阶级简单商品生产和自由农的自给自足农业”（斯蒂芬斯，1986，第5页）。而在前资本主义社会形态中，不同生产方式是等级性地联系和安排的，资本主义生产方式则把其他所有生产方式都取代了。最后，统治和被统治阶级在每一种生产方式中都出现（阿明，1976，第23页）“在纳贡制生产方式内是国家阶级和农民，在蓄奴制生产方式内是奴隶主和奴隶，在封建生产方式内是封建领主和农奴，在资本主义生产方式内是资产阶级和无产者。”

## 二、从封建主义向资本主义的过渡

在中世纪，人们聚居在英国称之为采邑、法国称之为庄园的

封建王公的经济领地上。马克斯·韦伯认为有三类精英在封建主义下繁荣发展：君主，世袭贵族，他们的收入从采邑基础上独立产生，以及享有终生收入机构的人员如天主教教士。大多数人是农民，他们住在个人的住处，通常聚居在村庄里，保有和管理一些农地。

从政治上看，采邑制包括了贵族及其封臣之间的共同义务。封臣要宣誓忠于贵族，往往会赐得一份采邑，通常是一块土地，以换取他的服务（往往是军事服役）。封建财产在中世纪欧洲很普遍，有两层意思：封建源自分封或采邑以区别于罗马的封建法和其他种类的法律（封建意指分开或分享财产所有权，而在罗马法中财产权是不可分的）；另一层意思是封建指采邑主应担负服务。克利奇利（1978）提出对这些法律、财产、和服务的名称的非常详尽的讨论，他研讨了贵族与封臣之间的关系。他表明采邑事实上是有条件的，在中世纪晚期的英格兰，个人效忠与封建辖领权分离了，贵族们对契约服役作了合约性的安排。

农民在自身土地及村庄共有地上耕作。雇佣劳动不常见，雇工在贵族领主土地上劳作时由他的代理人进行监管。低水平技术是中世纪农业的特征。贵族与教会的赡养依靠向所有农奴户收取封建地租，其形式有：在贵族家中或土地上直接劳动，他们的一部分产品，以及为使用属于贵族领主的生产设备而支付实物。村与村之间的商业和同村农民之间的商业是不常见的，因为产品都由各户消费了或者作为租金支付给贵族领主了。到了10世纪和11世纪，有些商品开始在商人、市场、和市集的非正式网络上流动，这些网络最终成为吸收农村工业和贸易的新兴城市的基础（布洛克，1961）。

马克思和恩格斯在《共产党宣言》（1976，第487页）中描述向资本主义的过渡是扫除一切旧关系和旧行为的生产与社会状况的转变："生产的不断变革，一切社会关系不停的动荡，永远

的不安定和变动，这就是资产阶级时代不同于过去一切时代的地方。一切固定的古老的关系以及与之相适应的素被尊崇的观念和见解都被消除了，一切新形成的关系等不到固定下来就陈旧了。”（《马克思恩格斯选集》中文版第一卷第254页，人民出版社，1972）马克思认为这一过渡提供了最终向一个自由的、更加人道的社会发展，就这意义来说它是进步的。虽然，从农业社会向专门化工业社会的转变以及采用资本主义生产方式伴随着社会物质条件的改善和工人境况的恶化会产生矛盾，他相信这会培育走向社会主义的运动。

许多讨论过渡性质的马克思主义者坚持认为，马克思相信这会随特定社会的历史环境和社会经济条件而有所不同。马克思并没有提供一个全面的过渡理论；虽然他视阶级斗争为历史发展的驱动力，但他没有说明为什么一个停滞而固守的封建生产方式会培养导致其没落和最终灭亡的条件。他观察了小商品生产，其中的小规模生产者都依附于大封建产业，并存在统治者与农民之间关系的剩余产品的榨取。在晚期封建主义时，农民被赶出土地，成为流动雇佣劳工和新的农村无产阶级的一部分。有些农民日子好过并剥削命运不佳的其他人，许多农村无产阶级流向城市去干季节性工作。这些情况为工业化提供了必要的劳动力。因此，农村为资本主义过渡提供了资源：由于更大、更有效率的农场的技术进步以及一大批农村流动劳工寻找雇佣工作而使农产品增加。

### （一）过渡的时机

向资本主义过渡在何时何地发生必须在历史背景内考虑（见表2－1）。大约从公元800年到19世纪初的经历作为历史学家考虑的背景，但是19世纪初英国的强大资本主义激荡必须同法国、德国和美国在该世纪晚些时候的资本主义发展相对照。西欧

以及尤其是英国吸引了马克思和其他19世纪学者的注意。显然后来在东欧也发生了戏剧性的变化，但正如佩里·安德森等人所指出的，这两个欧洲之间有着明显的不同。可是，伊曼努尔·华勒斯坦（1974）认为，西欧与东欧之间随着两地区逐渐统一在相互的、不平等的商品交换单一经济之中而更加难以区分。经过15、16世纪欧洲的探险、征服和殖民计划，这个经济制度大大扩张超越两个欧洲和美国，因此这个过渡的核心问题最终也成为有关落后国家如革命前的俄国，欠发达和晚期资本主义国家如20世纪的非洲、亚洲和拉丁美洲。

**表2－1　从封建主义向资本主义的过渡**

| | |
|---|---|
| 850～1000 | 欧洲封建主义的巩固 |
| 1000～1300 | 封建扩张和中央集权国家的兴起 |
| 1300～1450 | 危机：人口增长，衰落的迹象，农民造反和战争 |
| 1450～1650 | 过渡：探险，世界经济的兴起，圈地 |
| 1650～1800 | 早期重商资本主义：农民的无产阶级化，工业革命 |
| 1800～1900 | 资本主义的巩固：垄断与帝国主义 |

## （二）封建主义的崩溃

另一个主要问题是竞争性资本主义如何从西欧封建主义发展出来的。有三个变化可以辨别。封建领主力求不提高生产率而增加收入导致农业资源的衰落并激起农民反抗；封建主义的分权制政治结构允许初起资本主义城市中心兴起；以及国际商业与殖民体系刺激了资本主义发展的金融资源与市场。戈特利布进一步认为（1987，第189页）：

> 阶级关系不仅包括在生产与财产剥夺方面相互直接对峙的集团（领主与农民），而且包括由世界贸易网络和/或各种形式的殖民主义所联结起来的地理上遥远的集团。……封建社会的历史变化很大程度上是政治斗争的不确定结果，而不是可预测的、呆板的经济产物。

他认为，把向资本主义转变视为历史发展客观规律的产物，模糊了被压迫集团追求一项政治议程，旨在改变造成消极和屈从的社会化进程（包括受性别影响的人们）以及在组织上分割的工人阶级不同部分之间建立合作（第 198 页）。

诸如萨米尔·阿明、阿吉里·伊曼努尔、安德烈·冈德·弗兰克和欧内斯特·曼德尔等政治经济学家认为，向资本主义过渡包含着不平等与不均衡的资本积累过程。马克思认为这就是剩余价值，剩余价值转化为资本就是积累的基础。绝对剩余价值的产生靠延长工作日，相对剩余价值的产生通过减少必要劳动时间，例如由于改组安排劳动以及新的技术。资本主义积累往往与自由劳动力相联系。马克思说原始积累的基础是前资本主义生产关系转变为资本主义生产关系，但弗兰克（1978）表明这两种形式的生产关系可能同时存在。弗兰克还提出，原始积累可能伴随前资本主义生产关系和非资本主义生产关系，但非资本主义生产也许与初次积累（有别于原始积累）有联系。在工业革命以前，在欧洲内外存在着各种各样非资本主义的和前资本主义的生产关系，包括殖民地的、奴隶的、农奴的和封建的。

### （三）推动力

关于作为过渡基础的首要推动力的广泛辩论中，有两项总的观点占主导地位。一项观点认为封建主义内部力量导致变革。马

克思与恩格斯说，“资产阶级赖以形成的生产资料和交换手段，是在封建社会里造成的”（《共产党宣言》，见《马克思恩格斯选集》中文版第256页，人民出版社，1972）。早期辩论的大多数发言者都采取这一观点。土地贵族日益增多的货币需求，加上采邑制生产的效能低下，导致对农民生产者的剥削。伴随着这一过程，采邑土地封建地租与农民劳动的制度转变为货币支付或实物付酬的制度。莫里斯·多布认为（1947）这个转变造成了农民广泛地逃离土地而导致封建生产方式的变化。有两条途径可能走向资本主义：直接生产者如农民可以成为资本家（如列宁以俄国富农的案例作说明），或者商人会成为资本家，那就是说，控制了工业生产过程（见范赞登1933年论述荷兰商业资本主义劳工市场制的起源、发展、与消失）。

另一项观点认为资本主义的兴起是相对独立于封建主义的：例如保罗·斯威齐相信“封建制度并不包含内部原动力，而当它出现真正发展的时候（有别于并不影响其基础结构的摇摆与危机），推动力就得从制度外部去寻找”（希尔顿，1978，第106页；也请参阅1971年与1986年）。他质疑多布所认为的地主货币需要之增加是由于他们人数增加、奢侈挥霍、以及战争花费。斯威齐认为农民人数也有相应增加，但是向资本主义过渡主要是由于11世纪商人与国际贸易的兴起。他相信封建主义是一个静止的社会形态，所以过渡的催化剂是建立一个进行交换的制度。

对城镇起源问题存在争执。多布认为封建主义仍然是主要的生产方式，直到至少17世纪英国的资产阶级革命。斯威齐认为封建主义和资本主义都没有占统治地位，过渡时期更准确地描述为“前资本主义生产方式”之一，是封建主义与资本主义之间一个独特的中间生产方式。可是，高梁认为多布和斯威齐都没有正确地说明所有实例中的过渡，他认为不同国家经历不同的道路（见希尔顿，1976，第96页）。阿肖克·路德拉批评这种辩论并未

在西方产生一项资本主义发展的理论，而且在其他地方也没有多大关系，他指出：多布与斯威齐之间原先的交锋集中于封建主义的没落而不是过渡本身。他评价对封建主义的早期辩论（第175页）是：

> 一场无用的、浪费的交锋，其中的错误并不属于马克思主义方法而属于基本逻辑：未能分清必要条件与充分条件，也未能分清生成因素与起作用因素。……斯威齐一开始就错误地描述为对外远距离贸易与城镇。……这造成了对于英语马克思主义编史学30年的严重恶果。他们热切地保卫“关于发展的马克思主义普遍规律，即：经济社会是由它们自身的矛盾所推动的”（多布），但却无法论证这一规律的运行，他的对手最终采取了认为世界的开放对于封建主义的没落或资本主义的兴起都没有任何影响的荒谬立场。

### （四）劳工与阶级斗争

形成中的资本主义生产方式中一个重要条件是自由雇佣劳工的出现。马克思在1857－1858《前资本主义经济形态》中阐述资本、自由雇佣工人和它与货币交换的前提条件：劳动者必须脱离土地并拥有他的生产能力。转化过程有两个阶段：劳动者对土地的隶属关系消失以及所有权关系消失而使劳动者成为自由农民。自耕农转化为自由雇佣劳工伴随着货币转化为资本并确立积累过程。

一个类似的问题是，在新兴资本主义形成中团体与个人的潜在干预。大多数传统马克思主义者跟随着马克思和恩格斯认为阶级之间的斗争是在过程中起决定性作用的：“自由民和奴隶，贵

族和平民、领主和农奴，行会师傅和帮工，一句话，压迫者和被压迫者，始终处于相互对立的地位，进行不断的、有时隐蔽有时公开的斗争，而每次斗争的结局都是整个社会受到革命改造或者斗争的各阶级同归于尽”（《共产党宣言》，《马克思恩格斯选集》中文版第一卷第 251 页，人民出版社，1972）。一些当代马克思主义者已经这样强调阶级，强调工人阶级是转化过程中的变革力量。如果无产阶级还没有完成其摧毁资产阶级并开始向社会主义过渡的历史作用，是否有可能说农奴与农民应对封建主义向资本主义过渡负责？

列宁表明资本主义的兴起有这些条件：“竞争，争夺经济独立，攫取土地，……生产集中于少数人之手，大多数人被迫成为无产者并受少数人剥削，……农业工人受雇用”（列宁《俄国资本主义的发展》，1899）。他看到了一个农村小资产阶级，一个农村无产阶级，甚至一个脆弱的中产阶级取代了俄国的农民。他认为，这种非农民化导向一个资本主义的国内市场，结果，随着新的农村资产阶级的产生而发展起一个个人消费市场。他指出，农民的消失伴随着从农业区向人口稠密区的迁移，以及农村地区高利贷资本的增加。商业与高利贷表明旧生产方式的解体及其被资本主义生产方式所取代。

在英国的案例中可以看到关于从封建主义向资本主义过渡的若干观点。拉赫曼（1985）倾向于布伦纳在一部著作中展示的观点（1977），认为英国资本主义的起源是 14、15 世纪的封建主义危机，但他承认这个观点并未说明封建危机为何导向资本主义而不是导向其他一些不同的社会形态，认为这是因为集中于农业阶级关系的缘故。另一种观点认为，资本主义从城市市场发展为脱离软弱无力的封建部门的一种经济活动。拉赫曼提出另一种说明，“把封建动力归于生产点之外的精英关系”（第 350 页）。他把 14 世纪封建主义危机到 17 世纪初农业资本主义的建立这段英

国史加以重新解释，以说明这一看法。他认为（第 350 页）：

> 扩充势力的机会在采邑内部受到双重制约：通过地主与农民之间阶级力量的均衡，以及通过组成封建统治阶级三大精英——王室，教士，和世俗地主——力量的平衡。只要每个阶级和每个精英把他们的能量保持在使政治权力处于采邑内部的体制化，那么该结构就不会成为变革冲突的场所。只有在三方力量在超越采邑的冲突中改变以后（农民阶级在这种冲突中不起作用），采邑内部才会出现动摇封建生产组织的斗争的结构余地。

有些学者认为，摆脱了城市飞地内封建社会关系的市场比前资本主义生产方式更有利可图、更具生产能力。斯威齐在批判多布的文章中主张这一立场，这一论点也表现在华勒斯坦的世界体系史中和诺思及托马斯对经济组织现代化的分析（1973）中。斯威齐强调称，这是市场比采邑的竞争优越性，而不是阶级的政治力量、城市生活对工人的诱惑、以及更高度专门化生产的更高效能。同样地，华勒斯坦强调称正是英国在世界经济中的核心地位才产生了一个独特的国家和生产体系："在华勒斯坦的历史中，阶级力量和生产关系来自世界市场的地位，而不是来自政治斗争"（拉赫曼，1985，第 315 页）。诺思和托马斯认为封建社会是停滞的，而英国企业家们寻求更高水平的经济活动，因此坚持财产私有权。拉赫曼把这些努力视为证据，说明市场循环性在于其忽视封建危机（第 352 页）。

与此相对照，罗伯特·布伦纳（1976）观察这些危机，并表明在 1348～1350 年黑死病消灭了三分之一人口以后地主如何加强了对农民的需求。然而，他们力求重新推行封建领主高压政策却只在东欧成功。在其他地方，农民通过村社体制进行抵制。英

同和法国农民得以赢得自由、一份农业收入、以及在生产点通过集体组织控制土地。内部阶级冲突及其后果的证据显示了根据封建停滞来解释过渡是有缺陷的。布伦纳表明，正是14世纪的阶级斗争推动了东、西欧走向国家形成和经济发展的不同道路。拉赫曼虽然承认危机力量观在说明阶级形成与国家形成的不同轨迹时作为不同社会形态内阶级力量不同可能性的结果，但认为那不能说明“资本主义在英国的独特兴起”，也不能说明“封建以后英国的社会结构的特殊性”（1985，第355页）。他却认为（第355～356页）：

> 由于采邑是以前精英与阶级冲突的结构性解决措施，它不能成为阶级力量的场所，直到采邑内部的稳定力量对比被生产点以外的事态所改变。因此，采邑以外的精英冲突改变了封建统治阶级的内部关系，这转而为改变生产组织的阶级冲突与精英冲突打开了结构余地。

精英们拥有正规生产的能力并在采邑内榨取剩余。他们之间的斗争在于保护他们对剩余的获取权和控制权（第357页）：

> 精英们发现扩充力量的最大场所是在生产地以外，在那里他们可以同精英对手们较量而不需提防他们对农民阶级的个人与集体统治。结果，精英冲突在开始时比阶级斗争更有效地改变封建社会结构。……精英影响这种考虑的能力却受到农民抵抗所局限。因此，虽然生产点以外的精英冲突以及在生产点上的阶级冲突是封建主义所特有的，一个精英或一个阶级获得双重胜利而能够在采邑结构内加以体制化，这是很罕见的。

拉赫曼相信，在16世纪期间精英发生深刻重组以前，围绕生产的阶级冲突一般在狭小的结构范围内发生："封建统治阶级通过内部冲突达成的重构就有可能出现新形式的阶级斗争，那是以新的市场生产组织来加以解决的"（第357页）。王室、教士、和世俗地主拥有他们自己的榨取农民剩余的体制机制，但是他们无法作为一个统治阶级来协调行动，这就使农民取得某些机动和自由。

亚当·斯密强调工业化和看不见的市场之手作为封建主义走向个人土地使用权、资本密集型土地利用、劳动分工和增加生产效能的出路。马克思强调农奴转化为无产者过程中的剥削，放债人和商人的兴起，资本家之间的竞争，以及劳动分工。布伦纳（1933；参看卡利尼科斯1994）观察了17世纪40年代与50年代英国革命期间伦敦商人的作用，那是英国资产阶级兴起的决定性时刻。新的海外商人突破了当时传统模式的商业发展，通过王室特许权赋予他们在殖民地的垄断而控制了特定的贸易行当，这样他们就代表了那个时期权力与财富的转移。

### （五）走向资本主义发展的不同道路

艾伦·米克辛斯·伍德（1999）在一篇关于资本主义过渡和各种解释的清晰小结中阐述了"商业化模式"，然后提出了两种可供选择的历史。该模式揭示了欧洲城市中商人阶级的出现，他们培育了资本主义的早期根源。先是罗马人侵，后来是穆斯林人侵破坏和摧毁了地中海商业文明的早期商路，随着人侵者被逐以及城市地区的发展，商业复活了。根据这个模式，商业伴随着重大的转型以及与封建主义及其体制的决裂。伍德接着描述这种古典商业化模式在思想上从马克斯·韦伯到费尔南·布劳代尔的精湛提高。她指出了以经济发展为基础的"一种人口模式"由人口增减

的自发周期所刺激；还有一种新的社会学解释，根据的观念认为工业资本主义已经在中世纪社会牢固地树立。她研讨卡尔·波拉尼的《大转变》（1944）一书来表明根据技术进步如何不可避免地影响资本主义市场的另一种可供选择的解释。她对资本主义起源的分析也充分吸收了多布与斯威齐之间关于过渡的辩论以及佩里·安德森对封建主义和独裁主义的创新研究和罗伯特·布伦纳对商业化与人口模式的抨击。

然而，斯密和马克思指出的资本主义发展的特点并没有在世界上每个地方再出现。德国相对较晚的发展是对体制性创新安排和银行资本的回应，而资本主义在俄国则是在国家庇护下发生的。在大部分第三世界，理论家们在分析向资本主义过渡时都集中于国家的作用、大土地所有主以及世界市场中的小生产商。虽然马克思首要感兴趣的是欧洲资本主义的起源与演化，但他在论述印度和爱尔兰的著作中表明不同发展水平的国家以及资本主义不一定以同样方式影响它们。他看到“在印度双重的使命：一个是破坏性的使命，即消灭旧的亚洲式的社会；另一个是建设性的使命，即在亚洲为西方式的社会奠定物质基础”（马克思《不列颠在印度统治的未来结果》，1853，中译文引自《马克思恩格斯选集》第二卷，第70页，人民出版社，1972）。英国人给印度带来了毁灭，“破坏了本地的公社，摧毁了本地的工业，夷平了本地社会中伟大和突出的一切，……他们的建设性的工作在这大堆大堆的废墟里使人很难看得出来。不过，这种建设性的工作总算已经开始做了”（同上，第70页）。马克思的意思是说资本主义正在为资本主义的发展创造物质条件。后来他写到爱尔兰问题时接近于论述全世界不平等发展的某些当代的思想：一种新的国际的劳动分工（这种分工适合于领导中心对现代工业的要求）出现了，把世界的一部分改变为主要的农业生产区，供应主要作为工业区的另一部分（马克思《资本论》第一卷）。这一思路基本上

适应了比尔·沃伦的论点（1980），他认为不发达联系着帝国主义消灭非资本主义生产方式和建立资本主义生产力。马克思还认为爱尔兰需要自治和独立、农业革命、反对英国统治的保护关税。

列宁论述俄国的早期著作发源于有关该国资本主义发展的必要性与可能性的辩论。在19世纪晚期，民粹派认为资本主义发展对俄国向社会主义演进是既不可行也无必要的。列宁回应称，虽然俄国与其他资本主义国家相比是落后的，可是它确实是资本主义国家。列宁在《俄国资本主义的发展》中说，这种发展有三个主要阶段：小商品生产（主要是农民工业）；资本主义制造业；和工厂。……事实清楚地表明小商品生产的主要趋势是走向发展资本主义，特别是走向制造业的兴起。

J.M. 布劳特反对那种欧洲在世界发展中的历史优越性或优势的看法，认为工业革命的起源也可以在欧洲以外找到："中世纪期间和中世纪以前在欧洲的发展进程，在发展速度和发展方向方面基本上类似于世界其他地方的进程"（布劳特，1994，第51页）。他说，1492年以后，欧洲势力的上升并不是基于任何固有的特性，而是基于欧洲殖民主义所产生的巨大财富。

彼得·格兰力求超越欧洲中心主义的局限并指明走向发展的各条道路，他对传统的历史观进行论争，后者认为欧洲或西方这个单一权力中心具有霸权地位并有别于世界其余地区。他提出了四个有特色的国家形态，每个都具有独特的特点。第一，"俄国道路"的特点是中产阶级软弱，并倾向于在自由派统治与独裁统治的阶段间变换，类似于土耳其、伊拉克、以及其他一些国家。第二，"意大利道路"反映地区冲突、软弱的一体化、以及不发达的南部人民，其特点使人联想起印度和墨西哥的国家形态。第三，"部族道路"的例证是阿尔巴尼亚，随后是以扎伊尔为例子的非洲。最后，"资产阶级民主道路"，就是英国和美国所经历的道路。格兰认为整个世界成为"一个没有中心的整体，包括大量

适合于这四个霸权的国家”（1996，第 337 页）。他觉得他的架构便于有创见的比较研究，并可理解世界历史是不同霸权的对峙，认识到比较的方法可减少对欧洲中心主义的重视，并可能重新思考一些设想：“如果我们发现，在当今现代资本主义民族国家时代的世界上大部分还处于资本主义之外，而且几乎不是民族国家的一部分，这对于分析这两个方面、以及进而对于我们认识现代性的定义，岂不具有理论意义吗?”（第 350 页）

巴西向资本主义的过渡往往根据国家自主性来加以解释——对大规模发展倡议加以思考和行动的能力，从而与社会上集体和个人要求进行论争。1930 年的时期被视为一个转折点：农业寡头被新的农工资产阶级所取代。寡头势力的基础集中在咖啡生产与出口，这成为农业资本主义积累与工业化的基础。有些作家认为国家有助于工业资产阶级的兴起和生产关系的改变，这导致农业统治阶级与工业统治阶级之间的冲突。其他一些人则把 1930 年的变化解释为咖啡寡头在世界性萧条面前衰落的反映，以致没有社会集团行使霸权，使国家能对分散的利益具有更大的自主性。还有些人认为国家从 19 世纪晚期以来采取了干预的作用。最后，有人认为大咖啡种植园主的霸权阶级地位早在 1930 年以前就已消蚀，而中、小规模生产者在走向工业资本主义中也已经起到作用。

毛里西奥·丰特采取了后者的观点（1990），认为扩大出口或商业化农业并不总会产生资本主义发展。经典的欧洲经验说明为贸易而扩大生产导致稳定的农业社会秩序向资本主义和工业化过渡。拉丁美洲飞地经济或出口经济未能在国内产生预期的经济变革或者与全球资本主义经济建立进步的联系，这促使拉丁美洲知识分子提出了依附模式。该模式既论断了不发达（弗兰克，1967），又论断了本地、国家、与国际三股利益可产生进步的依附性资本主义，有别于传统的依附论模式（埃文斯，1979）或者

联系的依附性资本主义（卡多佐与法莱托，1979）。

传统的观点认为1930年革命以前出口生产商握有政治主宰和霸权，而1930年革命则旨在摧毁他们在巴西和其他拉美社会中的地位。丰特（1990）对这种认为统治阶级主宰国家的工具观进行论争。他感兴趣的是出口生产商的内聚力或阶级内部的冲突如何影响他们的需求，以及他们的内部社会组织。他仔细剖析了"圣保罗资本主义发展与出口经济扩张之间联系的一元论观点，它不但强调种植园主行动的内聚力和有效性，而且强调咖啡与工业资本和种植园主统治的结合以及对工业家、国家机关在职官员及其他团体的霸权"（丰特，1990，第5页）。这一观点也出现在卡诺（1977）、梅洛（1982）、梅洛与塔瓦雷斯（1985）和席尔瓦（1976）的著作中。他认为这种积累过程是单一的或整体的，咖啡出口精英把资本主义积累过程集中于他们自己控制之下并对社会的其余部分施行霸权。咖啡资本的这种扩张决定了资产阶级的危机，并招致了资产阶级革命。可是，以1930年革命为标志的政权变换可以由可供选择的另一种假设来说明——精英内部的困难与分裂在20世纪20年代期间已经破坏了圣保罗的种植园主。

丰特抨击弗兰克、小卡约·普拉多、罗多尔福·斯塔文哈根等人著作中对"社会变革二元模式"的修正主义解释，他们质疑这个事实：工业家（特别是圣保罗的先进一翼）并不支持革命，瓦加斯政府一开始就采取有利于农业精英的政策。卢西亚诺·马丁斯（1982）明白地否认这次革命有任何"结构性"意义并反对对政治因素或外源因素进行阶级分析。丰特在质疑这一观点时，也强调政治层面。

他的著作观察了圣保罗咖啡种植园主的兴衰，并把他们的衰败同国家力量的增大和各种形式独立农业的兴起相联系，他把后者界定为"国家的结构性分化"（第11页）。从一开始他就考虑"大咖啡生产主与商人的大咖啡经济受到以独立农业生产者及其

城市盟友为基础的另一种经济的挑战程度”（第 13 页）。他引用大量数据来说明圣保罗独立商业性农业的作用，他认为移民流动性是通向咖啡与其他作物独立耕作的一条途径：“国家经济重心的转移产生了生产者与商人之间的紧张关系。但是，对大咖啡精英来说，更加险恶的现实是，出口部门内部的所有主要经营领域——生产，商业，融资，甚至运输——都成了内部分化为相互竞争的小集团”（第 30 页）。他相信，对于社会组织与社会变化的各个相互竞争的模式，政治正成为重要的决定因素，而国家在这过程中正起着主要的作用。

卡特指出了圣保罗精英所面临的重大问题，并观察了1920～1926 年期间咖啡协会与咖啡大会的要求，得出结论称：“在诸如税收、移民与垦殖、货币与财政政策、以及甚至对咖啡部门的管理等形形色色的事情上，国家表明可以支持自主推动，这与其说仅仅反映种植园主的想法，实际上表达了国家自身的兴趣，而且直接有关市民社会的动力”（第 77 页）。他表明种植园与政府之间的关系在 1926 年达到低谷，“精英内部对峙的气氛在国内协会生活的所有方面都昭然若揭”（第 78 页）。国家以圣保罗官府的形式大胆领导起咖啡工业，并在此过程中加深了分裂和冲突。

家庭企业，特别在欧洲和美国，传统上都被理解为使农业结构现代化的一种手段。大量的欧洲自耕农在世纪之交移民到拉丁美洲设想会成为中等规模耕作的部门，可能会满足新兴农业产业日益增加的需求并为日益扩大的城市市场提供食品。这些移民定居在阿根廷、巴西、智利、乌拉圭、委内瑞拉等地，但是形成强大农村中产阶级的诺言却往往落空，这是因为，虽然有改良主义的和革命的土改努力，虽然国际借贷机构的政策力求把农民转变成农业小资产阶级，但仍然难以取得土地。

大多数分析了解到拉丁美洲的农业发展以大规模和小规模单位为中心，农业小资产阶级却基本上没有。例如在巴西和墨西

哥，有些辩论集中于雇用劳工的现代自耕农是不是资本主义的或者只是在经济上隶属于大农工企业（古德曼和雷德克利夫特，1982 与 1988）。界定社会生产关系的财产权为土地、劳工、资本、技术和产品的处理权适用于韦尔豪弗（1990）对阿根廷农业资本主义企业中五种生产形式的研究（家庭企业，租佃财产关系——包括现金租佃与分成制农作——农业资本家与牧业企业，种植园与资本主义农场体系，以及大领地企业）。在尼加拉瓜，1979 年革命以后，政府计划官员进行两个相互竞争的模式：一个以面向出口的资本主义农场及半无产阶级农村人口提供的出口品为基础；另一个以农民资本主义模式为基础，它强调中、小规模独立农业生产者和全无产阶级化的工人的活动。从一开始，通过计划平衡和国家生产的社会主义过渡与社会化部门迅速增长的战略不论在经济上和政治上都无法维持，国家政策就转向依靠市场和分权。凯莫维兹在评估这些模式和尼加拉瓜经验时主张对于向社会主义过渡采取一种新看法，那就是要考虑政府与农民之间的战略联盟、一项生存经济、以及本地化的国土计划："过渡中的外围国家在这类模式中没有什么可选择的余地"（1988，第 132 页）。

利亚姆比认为家庭农场的概念融合了农民与资本家的形象，最后说"资本化的家庭农场……只是小资本主义农业生产的一个突出范畴"（1989，第 749 页）。他表明，在拉丁美洲的许多地方，小资本主义生产出现于进口替代工业化战略形成的增长时期，它是由寻求本国农业产品来供应新兴农工综合企业的各国政府和农业大企业所刺激的。这样，向充分的资本主义农业过渡的许多道路已经在拉丁美洲出现。通向资本主义的地主道路的重要性可能被夸大了，小资本主义耕作的道路被忽视了。拉丁美洲的资本化家庭农场可能并不是如一些改革派所设想的那种社会、经济的万应灵丹，但是它们的存在是重要的（利亚姆比，1989 年，

第 771 页）：

> 这些农场的涌现，更多地是通过市场诱导和技术变革的共同影响以及农业大企业和国家机构的联合推动。可是，与一些意识形态预期的相反，市场诱导比一整套国家与国际的直接干预要有效得多。

### （六）世界体系与调节

伊曼努尔·华勒斯坦在他的《现代世界体系》（1974）中提出的向资本主义过渡是以 200 年期间（从大约 1450 年到 1640 年）的劳动分工来识别的。在这期间，西欧中心国家的农业中出现了自由劳工、畜牧生产和工业，在拉丁美洲和东欧外围国家中出现了强迫劳工（奴隶或被迫以种植为生的雇工），以及南欧半外围国家中出现的以分成制农业作为劳工的中间形式。华勒斯坦对于封建主义解体、中央集权国家官僚制兴起、以及农业社会组织的分析是特别受到法国历史学家费尔南·布劳代尔方法论的影响的。华勒斯坦关心被诸如英、法等民族国家所主宰的世界经济和它们的殖民地网络。他对于封建主义向资本主义过渡的注意倾向于支持安德烈·冈德·弗兰克和保罗·斯威齐的立场，他们虽不是始终忠实地遵循马克思的论点，却是抓住了“对实际事态的认识”（华勒斯坦，1974，第 393 页）。

史蒂夫·斯特恩在一篇对华勒斯坦的批评和评价中脱离了这种系统阐述，他概括出了四种观点以图超越对第三世界的落后的非封建主义即资本主义性质的过于简单的两分法。一种观点把殖民地经济的特点根据生产方式的范畴来加以理解，例如，从欧洲以外发源的殖民地和殖民地奴隶制。另一种立场强调封建主义的

首要性，但把殖民地封建主义联系到重商主义、资本积累等等。第三种观点着重生产关系中商业资本的主宰地位。第四种观点指出殖民地经济的资本主义性质。斯特恩（1988，第857页）认为华勒斯坦对15世纪以来的发展的描绘是误导的。

> 世界体系只是构成外围地区劳工与经济格局的若干种大“动力”中的一种；它并不总是有决定作用的因果动力，即使在最为优先的部门；而对世界体系力量的各种局限性有助于描述性地说明世界体系及其试图阐明的现实之间的差距。

他表明有三大影响：世界体系，外围地区内部的民众抵抗战略，以及重商主义利益。对世界体系的这种解释的其他批评可参看阿斯顿与菲宾（1985），布伦纳（1977），杜普莱西（1977与1987），塞拉（1977）与斯科克波尔（1977）。

关于资本主义过渡与演进的另一个可供选择的理论观点来自法国的调节学派。开始时，这个学派关心调节发达资本主义经济社会和南北差距。与此同时，它试图提出一项资本主义发展的理论，以补足马克思关于国际贸易和世界市场的项目（鲁西奥，1989）。布伦纳与格利克（1991）在他们对这一学派的深刻历史评述和详细剖析中表明，这些理论家试图提供一个中间性的模式，使理论在历史上更为具体、在经验中更能检验。这种理论，正如它的创始人米歇尔·阿格里埃塔在《一项关于资本主义调节的理论》（1979）中所提出，并在罗伯特·博耶和阿兰·利比埃兹的著作（1986）中所继续的，把资本主义理解为一系列阶段，每个阶段在结构上都与不同的经济类型有关。它的概念包括调节方式、积累制度以及发展方式，可视为类似马克思主义的生产方式、社会生产关系和生产力。**积累制度**是相

对稳定的一系列规律（公司内部的生产组织，它能认清雇佣工人在生产手段中的工作；对资本形成的决策选定时机；在工资、利润、和税收之间分配收入；认清有效需求的数额与组成；看到非资本主义和资本主义的生产方式之间的联系）。**调节方式**是“历史上发展起来的相对完整的一个体制网络，它复制基本的资本主义财产关系，引导盛行的积累制度，帮助协调经济中各个单位采取的、有着潜在矛盾冲突的大量分散决策。特别是，它决定资本与雇佣劳工之间的关系。**发展方式**来自调节方式与积累的结合以及周期性的和自我调节的危机的经验。由于发展方式会自我复制，其结果是一场结构性危机，伴之以各阶级、各公司，各政治团体和各政府的冲突。从这里发展出一个新的调节方式，最终是一个新的发展方式”（布伦纳与格利克，1991，第48页）。调节理论包含一种类型学，有两种积累方式（粗放的和密集的）和两种调节方式（竞争的和垄断的）。在过去150年中的西方资本主义内发生了三种方式：19世纪期间的竞争性调节方式，在世纪之交到30年代结构性大危机是一种容许密集性积累的新的发展方式，以及一种新的垄断调节方式用作一种新的、福特式发展方式的基础。

资本主义也可以根据现代性的历史进程从理论上加以设想。墨西哥哲学家博利瓦尔·埃切维里亚（1991）认为资本主义是人类生活和现代性历史建构中的一种生产方式，或许是“自发性历史唯物主义的最后一项伟大的肯定”（第475页）。现代性对我们不再是外在的。它从不同层次的可能和实施中发展并在中世纪到工业革命的各个阶段中运行。资本主义现代性在武装欧洲来发现和剥削新世界方面是矛盾的；以资本主义方式进行社会财富再生产是不符合满足社会需求的。现代性的特点有五大不同现象：人道主义，进步主义，城市主义，个人主义，以及经济主义。而且，资本主义的再生产过程是通过不同阶段的重新两极分化和重

新组构而发展的。资本主义由于遍布于整个社会经济，由于它归纳社会再生产进程的强度，以及它相对于世界经济中一个社会经济的变异，所以是形式多样的。

埃切维里亚相信现代性来自欧洲文明的建立、财富从属于商业形式、以及天主教联合基督教的文化革命。欧洲并不是天然现代的，但现代性是天然欧洲的。他认为，马克思对现代性的了解是通过批判资本主义，特别是批判资本主义的两重性和矛盾性，导向生产与积累的正规过程以及该社会主体的归类与从属；并且批判资本主义的商业冲击，导致以市场作为扩张和巩固的手段（但这里指明了简单商品交换与商业资本主义的区别）。对比之下，政治民主并不是在任何特定的时间发展的，而是与最初强调商业活动的混合的（国家的）再生产过程相联结的。商业资本主义社会化或商品化是和宗教扩张同时流行的现代性的一个方面。和平与暴力在社会生活中是明显的，但是在稀缺条件下和平是不可能的。此外，语言、习俗和论述主要决定于现代性。而且，当现代性开始消蚀时，后现代性就在其中出现了。现代性是文明的总体。现代化是在内源和外源共同影响下建立的，它的欧洲形式比其非西方形式在适应资本主义文化迹象方面矛盾较少。最后，苏联现代性的与众不同之处并不是它局部或全部没有资本主义，而是它处于欧洲的外围关系以及它依赖于国家资本主义；因此它成为资本主义世界经济的畸形。埃切维里亚把现代性同追求技术乌托邦联系起来（不论是资本主义看法或左翼社会主义看法），但认为现代性已经失去其进步社会主义的激情而采取了资本主义道路。他宣称这样的概要论点可以推动我们走向非资本主义的现代性。

马里奥·穆尔泰拉观察了1974～1975年革命时期以后的葡萄牙经验以及安哥拉、莫桑比克和几内亚比绍在长期解放战争以后的革命政权，提出了资本主义内部的另一种过渡和实际存在的社

会主义（1996）。穆尔泰拉分析了社会主义和资本主义下的中央计划转变到市场经济。穆尔泰拉背离了卡尔·波拉尼（他在《大转型》（1944）一书中认为随着自我调节的市场经济结束，“转型”就会发生）和约瑟夫·熊彼得（他在《民主，资本主义，社会主义》（1942）一书中称，资本主义发展到社会主义，不是因为它的失败而是因为它的成功，他概括：在非洲的前葡属殖民地的计划经济之所以转向市场经济，是因为它们在计划制度下的不良表现、世界社会主义制度无法吸收这些外围经济、以及它们依赖于西方国家的外来援助。他的结论认为当今的资本主义世界体系没有历史的替代物，认为边缘国家倾向于在现存的世界体系内部改善其经济状况。

其他学派集中于资本主义内部危机。例如，社会积累结构观考察了美国资本主义战后危机以及诸如劳资冲突、争取公民权利的民族斗争等等问题，这以鲍尔斯、戈登和韦斯科普夫的著作（1983）为代表。约翰·威洛比对20世纪70年代初缺乏有用的分析性架构的紧急—危机理论感到怀疑，他批评了调节学派和社会积累结构学派未能考虑“全球积累和国内阶级斗争在战后时期是如何相互组织的”（1989，第84页）。他的结论是美国的发达资本主义没有到达危机，因为经济压制能稳定资本主义并缓和它的矛盾，而政治秩序会支持国际资本主义的统治地位。

为了应付长期的积累危机——其表现形式为中心国家的停滞、金融投机与增长，以及帝国主义所导致的外围国家的不发达——，在第二次世界大战以来提出的解释中就出现了一种发达资本主义时代新阶段的思想。这个危机包含了各阶级、公司和国家的全球性重组，乔伊斯·科尔科在《重新构组世界经济》（1988）一书中抓住了它的实质，他观察了国际组织的重新构组以及世界体系的困境和危机性矛盾（福斯特，1989）。

## 三、从资本主义向社会主义的过渡

哈尔·德雷珀在他对马克思主义思想的重要综合中，评估了马克思和恩格斯所批评的主要社会主义观点和理论。他的分析揭示了过去和今天在特定国家背景下出现的许多种社会主义。这包括恩格斯在他的《社会主义从空想到科学的发展》（1880）中面对的批判的空想的社会主义和共产主义。德雷珀表明马克思和恩格斯尊重这种形式的“法兰西”思想，特别是影响他们著作的傅立叶和圣西门的贡献，虽然他们对信从者的倒退作用持批评态度：“马克思和恩格斯虽然对这些创新大师们的‘批判的’（社会分析的）成分表示敬意，后来当社会主义采取组织形式时，却是其空想成分巩固成为各个派系”（德雷珀，1990，第 6 页）。与这种倾向相对立的是科学社会主义，德雷珀认为它使得马克思相信社会主义必须是科学的。事实上这种思想曾经是巴枯宁所主张的，而“马克思看到时即加以批驳”（第 9 页）。马克思把应用科学社会主义视为反对空想社会主义的一种手段，而不是用社会主义来分析社会关系和通过政府社会变化所产生的力量。情感社会主义意指“以情感取代革命思想和行动”（德雷珀，1990，第 22 页）并联系到《共产党宣言》中的“自由社会主义”或“德国社会主义”以及往往缺乏实际内容的道德、人道主义和爱的概念。在马克思一生中有时被称为“俾斯麦社会主义”或“君主社会主义”的国家社会主义意指国家控制生产，对经济行使完全的垄断，并成为惟一的生产者。这种形式的社会主义有时建基于寻求国家援助来建立社会主义体制的要求。马克思提到它时称其为“波拿巴社会主义”或“帝国社会主义”以说明这是由国家自上而下地操纵的东西。《共产党宣言》还提到反动社会主义是敌视资产阶级也敌视无产阶级的一种意识形态，代表着“上层阶级在

商业阶级的压力下把手伸向平民，伸向其富有敌手的项背，以便动员下层阶级支持它威协这些“敌手”（第177页）。反动社会主义可能类似于封建社会主义，是贵族反对资产阶级、小资产阶级社会主义、以及“真正的”或称德国的社会主义的一种表现形式。

从资本主义向社会主义过渡时，在资本主义制度下处于从属地位的工人阶级在社会主义制度下出了头，但是不拥有新的生产力也不剥削其他阶级。贝特尔海姆认为，过渡就是“直接生产者对他们生存条件、因而也是首先对他们的生产资料和产品的不断增强的支配”（1970，第2页）。

从资本主义向社会主义过渡以及无产者国家取代资产者社会的演化，由帕金作了综合论述（1979），他一方面根据的是以马克思主义正统解释为前提的政治与社会变革的有机理论，主要以卡尔·考茨基的思想；另一方面根据的是以先锋党的作用为前提的社会主义过渡的替代理论。马克思关于社会主义过渡的概念部分地植根于财产关系与生产关系形式的增多而可能与资产阶级财产关系发生冲突并最终取而代之，诸如合股公司（所有权的分开意味着对资本的负面影响）以及工人合作社运动（劳资矛盾可能被克服）。这些形式例证说明一个新的生产方式如何从一个老生产方式中发展出来。因此，如果新的财产关系可以在资本主义内部发现，那么资产阶级生产关系可能最终被社会主义关系所取代。

这种社会主义过渡的有机理论，其前提思想认为资产阶级革命要比社会主义革命面对大得多的障碍，认为从资本主义过渡到社会主义会比较平和。考茨基和由他的思想所产生的社会民主主义学派相信，社会主义过渡会明显不同于以前形式的过渡。从封建主义向专制主义的过渡以及从专制主义向资本主义的过渡，往往令人感到比起从资本主义向社会主义的过渡更为暴烈。封建体

制在资产阶级革命之中仍然坚持，要改变就得通过暴力，而资产阶级社会的自由派组织却很灵活，在走向社会主义的道路上可以进一步发展而不是摧毁。

可是，卢卡奇却与列宁同样悲观，认为资本的代表如果不经历一场资产阶级革命就可能变得霸权十足。资产阶级的势力上升主要是由潜在经济力的影响而不是政治组织和斗争。卢卡奇相信无产阶级没有特殊的掌权条件。无产阶级如果在政治上认识到自身的历史目标那就只能成功。卢卡奇和卢森堡还提到了资本主义倾向于不但走资产阶级议会民主道路，而且转向“新野蛮主义”或军事独裁或法西斯主义：“从封建主义走向专制主义以及从专制主义走向资本主义不容许有任何例外或替代，而从资本主义却可以走向若干个可能的目标”（帕金，1979，第 169 页）。尼科斯·波朗查斯呼应了这个主题，他认识到资本主义可以走向法西斯主义也可以走向社会主义这个矛盾，认为阶级斗争的特定危急关头和一个特定国家在帝国主义链条上的位置导致不同的结果。路易·阿尔都塞也从理论上说明了向社会主义过渡的矛盾的概念，他认为矛盾存在于上层建筑的法律、政治与意识形态机器的基础之中，这说明只有经济危机不足以带来过渡，说明国家机器往往迷惑和缓和无产阶级的革命倾向。

詹姆斯·佩特拉斯承认过渡中的这些制约，但他设想了一个出路（1983，第 17 页）：

> 这些以及有关的政策措施集合起来考虑到市场和利润动机运行，但是在社会主义力量有意识决定的政治与社会参数以内。这种格局的社会主义“环境”及市场自由提供了一个架构，资本主义合作可以在其中得到鼓励，并从中逐步建立社会主义转型的能力。

他说明向社会主义过渡是一个复杂进程，包括对发展中的生产力的关注，以及社会关系的改变。

亚当·普泽沃斯基考虑实施社会主义过渡的种种方法，提出了三种意见：从资本家手中夺取生产资料，根据公民利益而不是资本所有者及其代表的利益来重组生产体系；夺取生产资料或部分生产资料而不重组生产体系；或者掌握对生产资料的控制但允许资本家利用部分生产资料营利。第一种选择走向社会主义，第二种选择是一种经济策略，第三种选择包含了与资本家的阶级妥协和阶级合作（参考书目，1980，第 130 页）。他看到了妥协的问题和社会主义的前景，但倾向于相信每当出现冲突或危机时，资本主义会完好无损。他相信，如果社会主义被设想为满足基本物质需要的一种更佳手段，过渡就不会成功。他认为社会主义民主包含了人身自由以及不仅仅是资本主义体制的民主化。他悲观地总结称“资本主义将继续提供改善物质条件的机会，而且……在它不能提供这种条件的地方和时候，仍将有力量保护它，而社会主义的条件则继续败坏”（第 153 页）。

哈里·麦格道夫（1978）探讨了第三种社会主义发展路线的含义——就是既非资本主义又非社会主义但最终导向社会主义的路线。这条路线包含了反对封建主义、资本主义和帝国主义的民主改革，并往往由处于民族解放与社会主义革命之间的过渡阶段的国家所采取。而且，它设想绕过若干资本主义阶段（特别是发达资本主义）的可能性，从依附于资本主义和帝国主义转变到社会主义是为时颇长的。巴里·芒斯洛也主张第三种立场但是在外围国家的不同情况之下，他认为世界体系正在“被一系列斗争所逐步改变，在这些斗争中，外围国家争取建立社会主义的斗争是最为重要的”（1983，第 27 页）。他认为革命运动掌权对于向社会主义过渡至为重要，并相信革命运动必定是内外阶级力量的来源。

### （一）农业问题

向社会主义过渡在很大程度上依靠农村的变化，但发展通常也包括国际层面上的市场和贸易。例如，在古巴革命中，走向社会主义的运动开始时联系着把工业化作为万应良方，但注意力很快转向开发农业资源作为发展的基础。争论的问题诸如：如何与供应城市大部分粮食的自耕农和农业工人合作并（通过合作社和国营农场）加以组织，如何对大庄园和荒地通过土地改革加以重新组织，以及如何使农业商品多样化以供向国际市场出口。在欧洲的案例上，古德曼和雷德克利夫特认为“资本有能力转变和保持农业中的劳工过程”，这种过程依靠赢利水平，特别在创造价值的粮食体系诸阶段。他们反对僵硬的马克思主义理论使分析直接联系于生产方式，认为转型过程中的变化部分地是由于政治调解、社会政策以及甚至政府政策。而且，他们认为对资本在农业与粮食体系中的进步作用的了解必须超越诸如农民、工人或农场主的阶级范畴，并承认农工产业、食品加工、与市场销售中的技术在转变农业方面始终有作用。他们集中于第二次世界大战末以来的西欧农业，它已经更加专门化和资本密集，所以认为对农业过渡的了解应当承认“在历史上和地理上的具体差异，并且提出一项确认资本主义系统性与转型性的总理论”（古德曼和雷德克利夫特，1988，第 791 页）。

农业改革可能不会消灭统治农村的乡间大地主、商人和富农。如果在社会生活和经济方面没有根本的改变，甚至合作社也会变成剥削机构。以投资为取向的改革必须找到拨付剩余的方法，通常是通过消灭私人部门的积累和调节价格与工资。这可以在无利可图的国营工业取得成功，或者压低价格以便在世界市场上竞争出口其货物与劳务的工业取得成功。主要的发展资源——

税收——可能被偷漏税收或群众收入贫困所搞垮。如果出现这个问题，一个国家可能会转向外国投资和外国贷款，如果不对经济作基本的结构改革，这就增加了对帝国主义国家的依附。

### （二）先锋党

列宁反对渐进社会主义过渡的有机模式而主张暴力和夺取政权。他接过考茨基的理论说工人不能自行充分觉悟到他们的命运，而党作为这一过渡的先锋和代表应承担这一目的。党如果把自己降低到群众的水平，那会损害组织与领导而导向改良主义；因此，列宁承认无产阶级与其有组织的政治代言人之间存在不可避免的紧张关系。

列宁也强调发展的各阶段并考虑向社会主义过渡的最适宜革命时机何在。资本主义在其最后的帝国主义阶段对于爆发性的紧张形势是软弱的。资本主义像一根链子，有强环有弱环，而作为落后国家的俄国是弱环之一。甚至资产阶级的消息灵通部分也相信俄国的资本主义有麻烦，因此加强了列宁反对社会民主党认为革命不可能的观点。关于对欧洲未能向社会主义过渡的分析往往提到考茨基的观点：那里有利于工人阶级的条件妨碍了革命。帕金认为（1979，第 162～163 页）列宁低估了社会民主党领导人推迟革命倾向的决定有利于改良主义，并错误判断了考茨基，因为考茨基很会使用革命马克思主义的语言和概念来主张议会社会主义。帕金相信，事实上并没有两个考茨基立场，而是只有一个立场：他尽管提到阶级斗争和革命，却是一贯赞同和平过渡。托洛茨基特别强烈地感到先锋党应当反映领导："如果列宁主义表明从马克思对社会阶级的强调转变为更加强调党的作用，那么托洛茨基主义表明从党的作用进一步转变为领袖的作用"（第 166 页）。

### （三）对生产资料的控制

生产方式学派来源于把安德烈·冈德·弗兰克著作中的宗主—卫生全球关系（特别是他的《拉丁美洲的资本主义与不发达》，1967）与主要关心农民生产的人类学家承担的更为实际的野外工作联系起来。对生产方式的关注也可能是由于（特别是拉克劳在1971年）批评弗兰克关于资本主义不断产生不发达的概念中强调贸易与市场而引起的。埃内斯托·拉克劳表明，对不发达的认识，必须不但根据弗兰克著作中所强调的资本主义生产方式与生产关系，而且要根据非资本主义生产方式与生产关系。戴维·鲁西奥和劳伦斯·西蒙认为（1986，第213页），生产方式学派中可以看出三种观点：生产方式的联结，可说明资本主义方式与非资本主义方式之间的关系（雷伊，1975）；殖民地生产方式，特别有关非洲（阿拉维，1975；巴纳吉，1972；梅雅苏，1980）；以及资本国际化，集中于资本主义生产方式的运行规律主宰世界经济（巴尔金，1981；帕劳，1975）。雷伊勾划了发展进程中三个联结阶段。开始时，传统的、或者前资本主义的方式仍为主宰；资本主义可以从中取得原料，但这种交换往往加强了前资本主义方式而不是推进资本主义生产关系。当农民农业与手工业局部转型并随着一支劳动力的涌现而完全被消灭时，资本主义就成为主宰。最后，当资本主义能培育其自身的劳动力供应时，它就进入了大部分第三世界尚不知道的阶段。

约翰·泰勒吸收生产方式观点而采取一种结构主义的历史观，他（1979）着重于重新解释拉丁美洲经验，认为不同的生产方式可以组合在社会形态中，从而阻挡资本主义和帝国主义。例如，封建寡头控制下的商业资本阻止了资本主义向农业的扩散。

### （四）市场社会主义和社会主义计划

查尔斯·贝特尔海姆在一次同保罗·斯威齐交换看法时，质疑斯威齐所强调的二“阶段”计划，认为向社会主义过渡应根据矛盾来加以认识。集中于计划或市场可能会掩盖矛盾——那就是说，计划可以使生产者不能主宰其生产条件。把市场等同于资本主义，把计划等同于社会主义就会忽略计划可以成为资产阶级政治的工具，不论在国家官僚政治下或者在一个资本主义国家。贝特尔海姆认为必须密切关注政治情况（即，阶级关系）以找出发展的真正意义：“我们知道向社会主义前进要求商品关系消失并让位于社会主义关系”（1970，第 7 页）。

亚历克·诺夫（1983）的社会主义观点设想一种“二元经济”：由计划部门的指示所主导，又从属于市场。与混合经济不同，诺夫设想的经济包括国有企业、合作社、以及私人企业，但没有大规模的生产资料私有。在这种体制内，选择依靠于市场，计划者对选举产生的一个机构负责。诺夫坚持主张第三世界经济社会应采取混合经济，有一些大的国有企业，许多私人企业和合作社企业。如果没有或极少大资本家或地主，那么国家就必须谨慎插手。

可是，诺夫对市场的概念是含糊的，他也没有阐述市场在资本主义或社会主义下如何运作。而且，一个自我调节的市场在发展中世界不一定会提供稳定或合宜的社会秩序，而会导向破坏（比内费尔德，1989）。黛安娜·埃尔森认为，主要的问题是：

> 有些人关注社会和物质生产关系的转变，但不关注交换、分配和消费。除了主张小公司以外，对于劳动过程的重组并无多少重视，更没有注重商品与劳务生产及劳动力生产

和再生产之间关系的重组（埃尔森，1988，第 5 页）。

这个“理想化的”、“空想的”计划未能说明例如通过生产者组织与消费其产品的家庭进行的公众对计划的参与。

与这种呼吁关注市场和中央计划相反，欧内斯特·曼德尔提出一种“结合的工人自治”以鼓励分散化。埃尔森虽然同意社会主义市场必须超越市场协调并认为分散化是有益的，但她反对上述观点：“曼德尔观点的中心弱点是他不但反对市场，而且还反对价格。我则认为一个分散化的社会主义经济需要一个分散化的价格机制，但这并不意味着通过私人市场来确定价格形成”（1988，第 11 页）。曼德尔主张减少货币的作用、通过免费分配满足基本需求的货品而使买、卖减少到最低限度。每个产业中的工人委员会对资源配置作出决定。可是，这种自治办法无法应付没有预料的问题。埃尔森说甚至马克思也承认市场协调的进步性质，因为市场倾向于不是简单地分散决策，而是分裂决策：“在基本的市场关系即现金交易关系中，每个决策单位都不同其他决策单位相联结而只同商品的数量与价格相联系”（1988，第 13 页）。

第三种观点包括市场的社会化。埃尔森认为一个社会化的市场

> 是由公共机构组成的，它们的资金来自企业与家庭的赋税而不是销售。社会化市场中的‘看不见的握手’——善意与互惠关系，市场经济也发现有必要至少在某种程度上建立这种关系——都成为可自由取得的公众信息网络。……这种网络有秘书处，资金靠赋税支持，而不是靠出售其劳务（1988，第 32 页）。

埃尔森设想一些公共的市场推进机构或价格与工资委员会，它们促进企业之间以及企业与家庭之间购、销条件的信息交流，公布成本与价格关系供公众检查，以及引导确立价格与工资。因此，她的观点就包含了通过自由取得信息来协调经济和自觉控制经济。

莫林·麦金托什与马克·伍伊茨（1988）提出了类似的强调分散化的、以公众为基础的计划和积累监控，他们吸收了莫桑比克在1975年独立以后的经验，把社会服务投资与农业生产投资同市场干预联系起来。

### （五）现存国家社会主义的陨落和社会主义的前景

保罗·斯威齐认为俄国革命以及跟随它的其他国家的革命是主要由马克思主义者领导的真正的社会主义革命，他们的目标是以社会主义取代剥削性的资本主义。他相信这些革命是在极其不利的条件下发生的，最终产生了既非资本主义又非社会主义，而是集权的阶级社会，具有主要生产资料国有制和中央计划。

拉尔夫·米利邦德在同意这种观点的同时，承认资本主义尽管有危机和严重的社会缺陷及不公正，却仍然强劲并能恢复活力："共产党政权通过本土的或外来的社会革命而上了台。但是这些革命所塑造的是一个不能合法地称为社会主义的权力体系"（1991，第19页）。米利邦德考虑到目前尚不可能搞半直接民主，各级由公众治理，代表们服从于他们选民的支配。他认为，因此社会主义不得不建立在自由派民主的基础上。可是，社会主义与马克思主义并不是在消亡中，因为"社会主义确实代表对资本主义的惟一合理和人道的另一种选择"（1991，第26页）。

萨米尔·阿明在推测社会主义的未来时，批判了三种自由主义前提：经济理性需要市场，民主需要资本主义，以及发展需要

自由贸易（安德森，1990，第16页）。阿明在评估俄国与东方的“后资本主义”社会时（拉金等，1991），指出本地资产阶级所鼓励的资本主义扩张会受到群众的挑战，马克思在他关于社会主义过渡的古典概念中没有设想到这个矛盾（安德森，1990，第18页）。阿明把社会主义过渡理解为资本主义不平衡发展所导致的一个漫长过程的一部分，这个过程伴随有一些与自由派做法相对立的倾向，即“官僚主义计划（没有市场的理性）；一个统治党国家的反民主的政治垄断（没有资本主义，没有民主可行）；同资本主义世界体系完全脱钩”（安德森，1990，第18页）。由于这些矛盾的倾向，阿明就根据南北关系和新的资本全球化来考虑社会主义的未来。他主张一个世界范围的进步力量“多中心”世界。世界不同部分的各国人民必须具有追求自身利益的自主权，必须建立相互依存与独立自主之间的平衡，必须以农业革命为重点来组织生产力。

卡洛斯·比拉斯有点悲观地认为（安德森，1990）社会主义是向往经济发展和有效民主的国家的惟一可能的选择，但是它们的选择却是处于社会主义独立和资本主义外围化之间。

### （六）文化与社会主义

雷蒙德·威廉斯对于鲁道夫·巴赫罗在《东欧的另一种选择》（1978）一书中的分析印象极为深刻，他指出（1980），左翼在分析变革时一度曾经摒弃使用文化，后来对中国经验的“文化革命”大感惊奇，现在必须与巴赫罗关于通向共产主义道路上的文化革命的观念进行论争。特别是，巴赫罗把意识视为并非仅仅是社会存在的产物，而且是实际存在的条件，事实上就是一种中心生产力。他认为社会关系可以通过知识和意识决定来加以革命化，而不一定通过变革生产关系。巴赫罗提到“剩余意识”的概

念，以说明智力不必完全指向当前需要，而应面向更大范畴的问题："经济计划、工厂组织、以及科技工作'疑难解决小组'的建议可以大大加强在运输、教育和集体自治方面已经勾划出来的问题"（威廉斯，1980，第 11 页）。

### （七）社会主义与民主

罗宾·布莱克本认为（1991），社会主义可以为全球市场体系中逐步改善落后国家的境况作出贡献。民主体制必须与社会主义市场经济相结合以保证市场的更多平等。大规模全球性贫困和全球性环境威胁意味着有必要依靠全球范围的公共企业与计划，但并非达到全球性指令经济的程度。布莱克本认为资本主义的逻辑不一定由充斥于社会主义论述中的看法所取代，这些看法包括"工会的新概念，自治的新概念，合作社与市政企业的新概念，服从契约与基本收入的新概念，市场社会主义与社会化市场的新概念，以及平等与生态责任的新概念"（布莱克本，1991，第 66 页）。

资本主义演化通常从经济角度来理解，对权力与政治的问题较少关心，但塞缪尔·鲍尔斯和赫伯特·金蒂斯（1990）在探索掌握商品、劳务、和代理关系中的"争夺的交换"时，试图填补这一空白。他们提出了关于政治经济学中权力如何运行的一系列命题，认为例如："争夺的交换可以把权力配置给处于未结算市场短缺方的代表"；"在资本主义公司中位居决策权威的那些人占据劳工市场的短缺方，他们就对雇员行使权力"；"争夺交换经济的竞争性平衡可以显示同等工人中的种族、性别以及其他形式的劳工市场歧视"（鲍尔斯和金蒂斯，1990，第 207－208 页）。他们提出了一项承认经济中文化与政治方面的经济理论，脱离了经济主义的思想，作为走向"建立平等与民主的后资本主义经济"的

一步（第 203 页）。

探索经济中的民主超越了政治民主的传统处理方式，不论是资本主义制度下资产阶级的、自由派的、社会民主主义的或代议制形式的政治民主还是社会主义制度下革命社会主义形式的政治民主。讨论政治经济中的民主问题以及经济中大众参与的可能性的著作包括：艾伯特与哈奈尔（1990），鲍尔斯与金蒂斯（1986），科恩与罗杰斯（1983），以及卡诺伊与希勒（1980）. 这些著作都集中于美国的经验；拉克劳与穆菲的著作（1985）讨论了欧洲社会主义的失败；哈里斯的著作（1988），费根、迪尔和科拉佐的著作（1986）描述了第二次世界大战末以来整个发展中世界在革命形势下进行社会主义过渡的困难。

这些有关过渡理论的叙述集中于社会形态、经济生产方式、以及人民参与影响其日常生活的政治决策的可能性。向资本主义过渡，今日已没有多大争议，虽然前资本主义的痕迹还到处可见。事实是资本主义已在各国社会中深深地巩固地盘，全世界已结合进国际资本主义秩序。然而，世界也试验了各种形式的社会主义，有时通过渐进的手段，把社会主义的和民主的政府选上台，有时通过革命。20 世纪的一些大革命，特别是在中国、古巴和俄国，包罗了寻求社会主义成果的重要运动和个人。虽然在今天，在所有这三件事态中社会主义可能仍有疑问，但我们已经从它们在过渡问题上学到很多，从那个经验中有可能规划出社会主义如何演进的概念，甚至模式。

## 参 考 书 目

Aglietta, M. 1979. *A Theory of Capitalist Regulation*. London: New Left Books.

提出法国调节学派的基本理论架构。

Alavi, Hamza. 1975. "India and the Colonial Mode of Production." pp. 169～197 in *Socialist Register*. London: Merlin Press.

举例说明生产方式学派的一种观点。

Albert, Michael, and Robin Hahnel. 1990. *Quiet Revolution in Welfare Economics*. Princeton: Princeton University Press.

探讨发达工业国参与性民主的其他替代形式。

Amin, Samir. 1976. "The Precapitalist Formations," pp. 13～37. In *Unequal Development*. New York: Monthly Review Press.

区分五种连续的生产方式：原始公社，纳贡，蓄奴，简单小商品，以及资本主义。

_____. 1985. "Modes of Production: History and Unequal Development." *Science and Society* 49 (Summer): 194～207.

回顾他早先著作中指明的各种生产方式。

Anderson, W. H. Locke, ed. 1990. *The Future of Socialism*. *Monthly Review* 42 July－August.

包括保罗·斯威齐、萨米尔·阿明、彼得·马库塞、约翰·索尔、丹尼尔·辛格、和卡洛斯·M. 比拉斯的文章。

Aston, T. H. and C. H. E. Phippin, eds. 1985. *The Brenner Debate: Agrarian Class Structure and Economic Development in Pre－Industrial Europe*. New York: Cambridge University Press.

评述关于资本主义从封建欧洲兴起的辩论。

Banaji, Jaairus. 1972. "For a Theory of Colonial Modes of Production." *Economic and Political Weekly* 7 (December)

例举生产方式学派中的一项主导观点。

Barkin, David. 1981. "Internationalization of Capital: An Alternative Approach." *Latin American Perspectives* 8 (Summer and Fall): 156～161.

举例说明生产方式学派的一种观点。

Bettelheim, Charles. 1970. "More on the Society of Transition." *Monthly Review* 22 (December): 1～21.

就过渡问题对保罗·斯威齐的回应，以及斯威齐的答复。（并重刊斯威齐与贝特尔海姆在 1971 年的早先观点交换。）

Bienefeld, Manfred. 1989. "The Lessons of History and the Developing

World." *Monthly Review* 40 (July～August): 9～14.

吸收卡尔·波拉尼的著作，认为尽管市场推动了物质生产力，一个自我调节的市场并不产生稳定、合意的社会秩序。

Blackburn, Robin. 1991. "Fin de Siècle: Socialism after the Crash." *New Left Review* 185 (January～February): 5～66.

概述社会主义世界今昔趋势、力量、与弱点。

Blaut, J. M. 1994. *The Colonizer's Model of the World: Geographical Diffusionism and Eurocentric History*. New York: Guilford Press.

认为欧洲对工业革命的贡献并非与众不同，认为 1492 年以前欧洲以外也有同样的发展，但欧洲由于推行殖民模式、到处榨取财富而占了优势。

Bloch, Marc. 1961. *Feudal Society*. Chicago: University of Chicago Press. 2 vols.

提供有关西欧封建主义历史、动力、冲突、和演变的重要资料。

Bowles, Samuel, and Herbert Gintis. 1986. *Democracy and Capitalism: Property, Community, and the Contradictions of Modern Social Thought*. New York: Basic Books.

指明发达国家中代议制与政治民主的各种形式。

_____. 1990. "Contested Exchange: New Microfoundations for the Political Economy of Capitalism." *Politics and Society* 18 (June): 165～222.

认为发达资本主义国家中的左翼力求政权符合民主，但是它关于集体参与经济生活的要求却被市场对个人选择的机会所破坏。区分内、外权利的执行并着重于前者，这产生"一套自愿参与人员之间界定完善的权力关系……"(1990 年，第 167 页)。最后是约翰·罗默、迈克尔·布拉沃伊、埃里克·奥林·赖特等人的批判性评论。

Bowles, Samuel, David Gordon, and Thomas Weisskopf. 1983. *Beyond the Wasteland*. Garden City, N. Y.: Anchor Press, Doubleday.

观察 20 世纪末的资本主义危机。

Boyer, Robert. 1986. *La théorie de la régulation: une analyse critique*. Paris: La Découverte.

一位当代主要的调节理论支持者对该理论的基本研究，有助于了解长周期理论。

Brenner, Robert. 1976. "Agrarian Class Structure and Economic Develop

ment in Pre－Industrial Europe." *Past and Present* 70：30～75.

对于欧洲前资本主义时代思想与文学的重要批判性评论。

_____.1977. "The Origins of Capitalist Development：A Critique of Neo－Smithian Marxism." *New Left Review* 104 (July～August)：25～92.

强调阶级斗争和生产关系而不是市场，批评华勒斯坦等人。

_____.1982. "The Agrarian Roots of European Capitalism." *Past and Present* 76：16～113.

评估欧洲农业问题以及向资本主义过渡的理论。

_____.1993. *Merchants and Revolution：Commercial Change，Political Conflict，and London's Overseas Traders* 1550～1633. Cambridge：Cambridge University Press.

Brenner，Robert，and Mark Glick.1991. "The Regulation Approach：Theory and History," *New Left Review* 188 (July－August)：45～119.

系统评述法国调节学派及其对历史各阶段资本主义危机的分析。

Callinicos，Alex.1994. "England's Transition to Capitalism." *New Left Review* 207 (September－October)：124～133.

评论布伦纳（参考书目 1993）。请参阅伊恩·金特尔斯和约翰·莫立尔论述同一问题的其他评论。

Cano，Wilson.1977. *Raizes da concentração industrial de São Paulo*，Rio de Janeiro：Difel.

讨论圣保罗工业资本的集中以及从农业基地转变为工业基地。

Cardoso，Fernando Henrique，and Enzo Faletto.1979. *Dependency and Development in Latin America*. Berkeley：University of California Press.

表明在依附情况下如何能把资本动员起来影响发展。

Carnoy，Martin，and Derek Shearer.1980. *Economic Democracy*. White Plains，N.Y.：M.E.Sharpe.

研究可导向平等经济的民主措施。

Cohen，Joshua，and Joel Rogers.1983. *On Democracy：Towards a Transformation of American Society*. New York：Penguin.

考虑美国经验中的民主倾向、民主措施、与民主理想。

Critchley，John：1978. *Feudalism*. London：George Allen and Unwin.

论述采邑、王公与封臣的章节提供了有关历史认识的详细内容。

Davis, Mike. 1978. "Fordism in Crisis: A Review of Michel Aglietta's Régulation et crises: L'experience des Etats Unis." Review 2 (Fall): 207～269.

评述阿格列塔关于法国调节学派的著作（见参考书目，1979）。

Draper, Hal. 1990. *Karl Marx's Theory of Revolution*. Vol.4 *Critique of Other Socialisms*. New York: Monthly Review Press.

对马克思思想中社会主义思想及其优、缺点的概览与综合。

DuPlessis, Robert S. 1977. "From Demesne to World－System: ACritical Review of the Literature on the Transition from Feudalism to Capitalism." *Radical History Review* 4 (Winter 1977): 3～41.

对过渡问题著述的批判性评论。

_____. 1987. "The Partial Transition to World－Systems Analysis in Early Modern History." *Radical History Review* 39: 11～27.

对世界体系理论与分析的进一步批判。

Echeverria, Bolivar. 1991. "Modernidady capitalismo: Quince Tesis." *Review* 14 (Fall), 471～515.

提出15种关于从前资本主义过渡到资本主义与现代的命题，认为非资本主义现代是可能的。

Elson, Diane. 1988. "Market Socialism or Socialization of the Market?" *New Left Review* 172 (November－December): 3～44.

评述欧内斯特·曼德尔与亚历克·诺夫之间的辩论，支持类似曼德尔的立场，注意市场与官僚计划之间的一种替代方式。同意诺夫认为价格机制是协调社会主义经济的一个重要手段，但称它必须社会化以便为社会主义服务。她认为社会主义经济的"导线""既非市场也非计划，而是劳动力的生产与再生产"（第4页），其中的核心是家庭与社区的无偿劳动过程。

Evans, Peter. 1979. *Dependent Development: The Alliance of Multinational, State, and Local Capital in Brazil*. Princeton: Princeton University Press.

关于本地、国家与国际资本三头力量如何在依附情况下促进资本主义发展的重要研究。

Fagen, Richard Carmen Diana Deere, and José Corragio, eds. 1986. *Transitions and Development: Problems of Third World Socialism*. New

York: Monthly Review Press.

根据过去半个世纪的革命，论述向社会主义过渡以及发展的前景。

Font, Maurico A. 1987. "Coffee Planters, Politics and Development in Brazil." *Latin American Research Review* 22 (3): 69～90.

立论反对这种观点：认为20世纪20年代的圣保罗大咖啡种植园主是团结的、经济上一致的、经济上占主导地位的、坚如磐石的、或者政治上掌握霸权的。

_____. 1989. "*Perspectives on Social Change and Development in São Paulo: A Reply.*" *Latin American Research Review* 24 (3): 143～157.

答复诺夫（1989）和斯托尔克（1989）对他1987年文章的批评。

_____. 1990. *Coffee, Contention, and Change: In the Making of Modern Brazil*. Cambridge, Mass., and Oxford, England: Basil Blackwell.

本专著论述20世纪早期巴西的咖啡种植园主，说明资本形成的各种方式。

Foster, John Bellamy. 1989. "Restructuring the World Economy in a Time of Lasting Crisis." *Monthly Review* 41 (May): 46～55.

赞同科尔科（1988）的著作。

Foster－Carter, Aiden. 1978. "The Modes of Production Controversy." *New Left Review* 107 (January－February): 47～77.

对生产方式学派的起源与发展作出有益的综合，关注英国与法国人类学家的贡献。

Frank, André Gunder. 1967. *Capitalism and Underdevelopment in Latin America: Historical Studies of Chile and Brazil*. New York: Monthly Review Press.

把资本主义不发达的发展的命题应用于巴西的实例。

_____. 1978. "Conclusions: On So－Called Primitive Accumulation," pp. 238～271 in his *World Accumulation, 1492～1789*. New York: Monthly Review Press.

对他的命题："积累进程即使不是现代史的惟一主要动力，也是一个主要动力"（第238页）的一个总结，讨论了四个主题：原始的、初级的、资本主义的积累；资本主义积累中的不平等结构、生产关系与流通；资本积累阶段、周期、与危机中的不平衡转型；资本主义积累中的阶级斗争。

Goodman, David E., and Michael R. Redclift. 1982. *From Peasant to Proletarian: Capitalist Development and Agrarian Transitions*. New York: St. Martin's Press.

关于过渡的理论性论文以及对巴西和墨西哥的实例研究。

_____. 1988. "Problems in Analyzing the Agrarian Transition in Europe." *Comparative Studies in Society and History* 30 (October): 784～791.

把作者关于拉丁美洲农业过渡的想法延伸到对欧洲农业过渡的辩论。

Gottlieb, Roger S. 1984. "Feudalism and Historical Materialism: *A Critique and a Synthesis*." *Science and Society* 48 (Spring): 1～37.

本书对于封建主义和向资本主义过渡的讨论是一大贡献。

_____. 1987. "Historical Materialism, Historical Laws, and Social Primacy: Further Discussion of the Transition Debate." *Science and Society* 51 (Summer): 188～199.

答复对他 1984 年文章的批评。

Gran, Peter. 1996. *Beyond Eurocentrism. A New View of Modern World History*. Syracuse: Syracuse University Press.

提出一项修正的解释，指出国家形态的四条道路并对于了解不同国家今昔历史起源与发展提供一个比较的基础。

Harris, Richard L. 1988. "Marxism and the Transition to Socialism in Latin America." *Latin American Perspectives* 15 (1): 7～54.

介绍有关社会主义过渡的著作。

Heller, Henry. 1985. "The Transition Debate in Historical Perspective." Science and Society 49 (Summer): 208～213.

对近来有关过渡的辩论进行综合。

Hilton, R. H, ed., 1978. *The Transition from Feudalism to Capitalism*. London: New Left Books.

有关过渡的论文，包括莫里斯·多布（第 57～67 页，第 165～169 页）和保罗·斯威齐（第 33～56 页）的出色观点。

Hindess, Barry, and Paul Hirst. 1975. *Pre－Capitalist Modes of Production*. London: Routledge and Kegan Paul.

Ingham, Geoffrey. 1988. "Commercial Capital and British Development: A Reply to Michael Barratt Brown." *New Left Review* 172 (November－De-

cember)：45～65.

接着此文又有巴勒特·布朗的再答复。集中于辩论英国的资本主义发展以及马克思主义理论把英国视为例外。本文不同意佩里·安德森认为马克思与恩格斯从工业资产阶级主宰维多利亚社会的立场转变为它从属于贵族的观点，但总的方面同意安德森的历史解释。

Kaimowitz, David. 1988. "Nicaragua's Experience with Agricultural Planning: From State－Centered Accumulation to the Strategic Alliance with the Peasantry." *Journal of Development Studies* 24 (July)：114－135.

主张加速积累，使社会主义走向革命国家、农民、与当地国土计划之间的战略联盟。表明尼加拉瓜的桑地诺革命政府不得不从快速增长与社会化国有部门的集中化计划转变为基于市场机制与经济分散和地区化的模式。

Kolko, Gabriel. 1988. *Restructuring the World Economy*. New York: Pantheon.

从第二次世界大战到20世纪80年代长时期的积累、停滞和金融投机是全球结构重组的特点，本书对于这方面的认识特别有益。

Lachmann, Richard. 1985. "Feudal Elite Conflict and the Origins of English Capitalism." *Politics and Society* 14 (3)：349～378.

在封建主义向资本主义过渡的辩论中注意了两条线索，特别看了英国的实例，提出根据市场的另一种说明。

Laclau, Ernesto. 1971. "Feudalism and Capitalism in Latin America." *New Left Review* 67 (May～June), 19～38.

批判安德烈·冈德·弗兰克著作中注重交换与流通，强调生产是首要的。

Laclau, Ernesto, and Chantal Mouffe. 1985. *Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics*. London: Verso.

从理论上评述代议制政治如何能转向社会民主主义和社会主义。

Laibman, David. 1984. "Modes of Production and Theories of Transition" *Science and Society* 49 (Winter)：257－294.

提出一种了解向资本主义过渡的模式，注意了生产力与生产关系。

_____. 1987. "Modes and Transitions: Replies to the Discussion and Further Comments." *Science and Society* 51 (Summer)：179～188.

研讨：运动规律是否存在于资本主义以外的生产方式之中；后公社制与前资本主义时期是否能根据一个（阿明）、两个（莱布曼）或三个（马克

思）时期加以理论阐述；抽象社会总体理论或生产力生产关系模式是不是目的论。

Lenin, V.I.1956 (1899). *The Development of Capitalism in Russia: The Process of the Formation of a Home Marker for Large - Scale Industry*. Moscow: Foreign Language Publishing House.

对俄国从前资本主义社会形态过渡到资本主义社会形态，作出重要的理论与实践研究。

Lipietz, Alain.1983. *The Enchanted World: Inflation, Credit and the World Crisis*. London: Verso.

对法国调节学派的一大贡献

Llambi, Luis.1989. "Emergence of Capitalized Family Farms in Latin America." *Comparative Studies in Society and History* (October): 745～775.

集中于拉丁美洲"现代"农人的作用以及独立工与雇佣工如何结合技术来形成新式农业生产。

Love, Joseph L.1989. "Of Planters, Politics, and Development." *Latin American Research Review* 24 (3): 127～135.

同意丰特（1987）认为咖啡种植园主不满意政府政策，但质疑丰特坚称咖啡经济不是全资本主义的，认为丰特夸大了小农场的作用。

Mackintosh, Maureen, and Marc Wuyts.1988. "Accumulation, Social Services, and Socialist Transition in the Third World: Reflections on Decentralized Planning Based on the Mozambican Experience." *Journal of Development Studies* 24 (June): 136～179.

提出对社会主义过渡的一项看法，把投资与社会服务及农业生产同干预市场联系起来。

Magdoff, Harry.1978. "Is There a Noncapitalist Road?" *Monthly Review* 30 (December): 1～10.

探讨社会主义发展第三条道路的含义，这种道路既非资本主义又非社会主义但最终导向社会主义。

Mandel, Ernest.1986. "A Critique of Market Socialism." *New Left Review* 159 (September - October): 5～37.

评论与批判诺夫（1983），并提出对诺夫市场社会主义的替代形式：一种工人自治的分散制度。

Martins, Luciano. 1982. "*A revoluçao de* 1930 *e seu significado político*," *in A revoluçà de 30: Seminário internacional*. Brasília: Fundação Getúlio Vargas.

谈到巴西1930年的重要政治变化到资本主义的兴起。

Marx, Karl. 1943. *Articles on India*. Bombay: People's Publishing House.

_____. 1967. *Capital: A Critique of Political Economy*. 3 vols. New York: International Publishers.

_____. 1975. *Pre-Capitalist Economic Formations*, Edited by Eric Hobsbawm. New York: International Publishers.

Marx, Karl, and Frederick Engels. *Manifesto of the Communist Party*. (*Collected Works*, Vol. 6.) NewYork: International Publishers.

McEwan, Arthur, and William K. Tabb. 1989. "A New Stage of Capitalism Ahead." *Monthly Review* 41 (May): 1-5.

指出经济停滞、生产率短缺、增长缓慢、大量失业说明拟议的新阶段不可能在资本主义制度内达成。

McLennan, Gregor. 1986. "Marxist Theory and Historical Research: Between the Hard and Soft Options." *Science and Society* 50 (Spring): 85-95.

对于从封建主义向资本主义过渡的理论与观点提出了说明性的和批判性的评估。

Meillassoux, Claude. 1980. "From Production to Reproduction: A Marxist Approach to Economic Anthropology," pp. 189-210 in Harold Wolpe, ed., *The Articulation of Modes of Production*. London: Routledge and Kegan Paul.

这是生产方式学派中人类学研究与理论的一个例子。

_____. 1992. *The Anthropology of Slavery: The Womb of Iron and Gold*. Chicago: University of Chicago Press.

本书是对西非苏丹王国的新马克思主义研究，提出了关于奴隶制及其存在的社会经济世界的概括，认为奴隶作为一种基本财产形式转化为商品不论在文化上或生物学上都无法繁衍。书中附有词汇表，对于阅读这本难懂、难解、术语繁多的文字是有帮助的。

Mello, João Manoel Cardoso de. 1982. *O capitalismo tardio*. Sao Paulo: Editora Brasiliense.

描述巴西的晚期资本主义。

Mello, joao Manoel Cardoso de, and Maria da Conceição Tavares. 1985. "The Capitalist Export Economy in Brazil, 1884 – 1930," pp. 82 – 136 in Roberto Cortés Conde and Shane J. Hunt, eds., *Latin American Economies: Growth and the Exprot Sector*, 1880 – 1930. New York: Holmes and Meier.

认为咖啡资本与工业化之间有着直接关系。

Miliband, Ralph. 1991. "Socialism in Question." *Monthly Review* 42 (March): 16 – 26.

答复左、右方面对社会主义未来的怀疑，强调资本主义的持久和共产主义政权的缺陷，但最后认为社会主义将作为替代选择而兴起。

Munslow, Barry. 1983. "Is Socialism Possible on the Periphery?" *Monthly Review* 25 (May): 25 – 39.

根据世界体系理论和托洛茨基主义传统的各种倾向，集中以非洲经验来探讨外围地区的社会主义发展。赞成以革命作为走向社会主义过渡的手段。认为世界体系理论对阶级斗争关注不够，而托洛茨基主义立场往往过高估计外围地区工人阶级的力量或者又因为它的弱点而弃之不顾。

Murteira, Mário. 1996. "The Transition from Central Planning to Market Economy: An International Comparison." Review 19 (Winter): 79 – 98.

对于从中央计划社会过渡到市场取向社会的比较性概述，注重讲葡萄牙语的非洲国家和澳门。认为把发展视为进步的概念现已令人质疑，这是由于发展已不完全必要，或者在传统的世界经济中正在涌现不同的"经济文化"。

North, Douglass C., and R.P. Thomas. 1973. *The Rise of the Western World: A New Economic History*. Cambridge, England: Cambridge University Press.

提出停滞的封建主义被政治体制化和处于封建主义之外的资本主义市场所超越。

Nove, Alec. 1983. *The Economics of Feasible Socialism*. London: George Allen and Unwin. For debate on this theme see Ernest Mandel (1986), Jay Mandel (1987) "Feasible Socialism and Economic Development," *Socialist Review* 91 (January – February): 96 – 110; and Alex Nove (1987) "Markets and Socialism," New Left Review 161 (January – February): 98 – 104. See also

John B. Judis (1990). "Market Socialism: the Makings for Practical Politics—— particularly in U.S.," *In These Times* 14 (May 9～15): 8～9.

提出市场社会主义的一种看法。

Palloix, Christian. 1975. "The Internationalization of Capital and the Circuit of Social Capital," pp. 63～88 in Hugo Radice, ed., *International Firms and Modern Imperialism*. New York: Penguin.

代表发展问题理论的一种替代性思潮，与生产方式学派的主导观点有关。

Parkin, Frank. 1979. "The Transition to Socialism," pp. 145～175 in his Marxism and Class Theory: *A Bourgeois Critique*. London: Tavistock.

对古典马克思主义思想的出色说明，特别注意马克思、考茨基、列宁、与托洛茨基的思想，也涉及阿尔都塞和波朗查斯。

Petras, James. 1983. "Problems in the Transition to Socialism." *Monthly Review* 35 (May): 14～24.

考察过渡是一种混合经济，由调停着劳资斗争的社会主义政权所驱动。认为资本往往通过与国家合作、与企业及正规民主方面结盟的办法来求得安全。而一个社会主义政权则从其他阶级去取得支持，特别是工薪及小商品生产者，在不疏离劳工的情况下寻求与资本合作。

Przeworski, Adam. 1980. "Material Interests, Class Compromise, and the Transition to Socialism." *Politics and Society* 10 (2): 155～203.

对于工人在追求其物质利益时是否会选择社会主义这个问题进行评估。

Raskin, Marcus G., et al. 1991. "The Road to Reconstruction." *The Nation* (April 22), 512～525.

思考在苏联集团垮台及苏联、东欧动乱以后进行重建和体制变革的必要性。

Reich, Robert B. 1991. *The Work of Nations: Preparing Ourselves for 21st Century Capitalism*. New York: Alfred A. Knopf.

认为本国产品、技术、工业、与公司正在消失，因为每个国家同主导的全球经济竞争时都转向国民的技能与思考。

Rey, Pierre－Philippe. 1975. "The Lineage Mode of Production." *Critique of Anthropology* 3 (Spring): 27～79.

举例说明生产方式学派，特别是关于各生产方式联结的观点。认为历

史不一定是单线的，认为从封建主义向资本主义过渡时新、老生产方式都明显存在。

Ruccio, David F. 1989. "Fordism on a World Scale: International Dimensions of Regulation." *Review of Radical Political Economics* 21 (Winter): 33～53.

评述调节学派，特别是利比埃兹的著作。根据马克思主义议程观察全球福特制和外国福特制以制订资本主义发展的理论。

Ruccio, David F. and Lawrence H. Simon. 1986. "Methodological Aspects of a Marxian Approach to Development: An Analysis of the Modes of Production School." *World Development* 14 (February): 211～222.

对福斯特—卡特一本重要的早期著作（1978）的更新。按照理论、概念形成、与理论及概念化之间的关系来观察马克思主义生产方式学派中的三个基本立场。结论认为这个学派的弱点是经济决定论和理论—事实二分法。

Rudra, Ashok. 1997. "The Transition Debate: Lessons for Third World Marxists." *Science and Society* 51 (Summer): 170～178.

研讨第三世界国家在转型过程中的作用以及分析过渡问题的方法。结论认为，除了萨米尔·阿明的著作以外，辩论都强调了欧洲中心论。

Sella, Domenico. 1977 "The World－System and Its Dangers." *Peasant Studies* 6 (January): 29～32.

批评世界体系的解释与理论。

Silva, Sergio. 1976. *Expansão cafeeira e origens da indústria no Brasil*. São Paulo: Alfa－Omega.

观察巴西咖啡的发展以及工业与资本主义的起源。

Skocpol, Theda. 1977. "Wallerstein's World Capitalist System: A Theoretical and Historical Critique." *American Journal of Sociology* 82: 1075～1090.

一篇详细的评估。

Stephens, John. D. 1986. *The Transition from Capitalism to Socialism*. Urbana: University of Illinois Press.

从理论和实践上都不同于人们批判马克思关于从资本主义向社会主义过渡的理论。认为资本主义社会的历史变化支持了而不是反驳了马克思的

过渡观，认为工人阶级组织是过渡的关键——认为民主和福利国家是对劳工力量日益增大的呼应。

Stern, Steve J. 1988. "Feudalism, Capitalism and the World - System in the Perspective of Latin America and the Caribbean." *American Historical Review* 93 (October): 829～897.

充分观察了封建主义、资本主义和世界体系，不同意对伊曼努尔·华勒斯坦著作的批评。

Stolcke, Verena. 1989. "Coffee Planters, Politics, and Development in Brazil: A Comment on Mauricio Font's Analysis." *Latin American Research Review* 24 (3): 136～142.

批评丰特（1987），认为"竞争与矛盾并非产生于一个新兴的'替代经济'，而是咖啡生产体系本身所固有的，正如它们是资本主义本身所固有而受市场原则所支配的"（第 141 页）。承认丰特对圣保罗精英分子内部政治紧张与结盟的分析价值。

Sweezy, Paul M. 1971. "Modern Capitalism." *Monthly Review* 23 (June): 1～10.

认为资本主义是一个世界体系，是随着欧洲人在 15、16 世纪的发现与探险而发源的，结果出现了一小撮主宰的剥削国家和大量受主宰和剥削的国家。指出世界体系的这两个部分虽然不同但却始终联系着的。追溯了资本主义的最早形态，从资本原始积累、重商主义到制造业的资本主义进程与阶段；18、19 世纪工业中机器与技术以及交通运输、通讯的发展；从 19 世纪最后三分之一直到今天的公司资本的集中。

_____. 1986. "Feudalism - to - Capitalism Revisited." *Science and Society* 50 (Spring): 81～84.

对希尔顿书中观点（1978）的回顾与更新。

Sweezy, Paul, and Charles Bettelheim. 1971. *On the Transition to Socialism*. New York: Monthly Review Press.

对以往发表的文章与信札的汇编（参见例如贝特尔海姆 1970 年的著作）。

Taylor, John G. 1979. From Modernization to Modes of Production: *A Critique of the Sociologies of Development and Underdevelopment*. London: Macmillan.

对现代化理论以及发展与不发达理论其他观点的批判性综述，特别注意生产方式学派。

Van Zanden, Jan Luiten 1993. *The Rise and Decline of Holland's Economy: Merchant Capitalism and the Labour Market*. Manchester: Manchester University Press.

Van Zanden, Jan Luiten, et al. 1997. "Merchant Capital." *Review* 20 (Spring): 189～270.

评述围绕范赞登关于早期荷兰资本主义商业资本理论的辩论。在马克思主义编史学的理论架构内说明商业资本主义。

Wallerstein, Immanuel. 1974a, 1980, 1989. *The Modern World System*. New York: Academic Press.

受费尔南·布劳代尔的影响，阐述一项世界体系的理论，重新解释了15世纪以来的欧洲历史。

_____ 1974b. "The Rise and Decline and Future Demise of the World Capitalist System: Concepts for Comparative Analysis." *Comparative Studies in Society and History* 16 (September): 387～415.

提出了世界体系理论的基本概念。

Ward, John O. 1985. "Feudalism: Interpretative Category or Framework of Life in the Medieval West?" in Edmund Leach, S.N. Mukherjee, and John Ward, eds., *Feudalism: Comparative Studies*. Sydney: Sydney Association for Studies in Society and Culture.

评述"封建主义"的10种不同意义。

Warren, Bill. 1980. Imperialism: *Pioneer of Capitalism*. London: New Left Books.

认为不发达是与非资本主义生产方式的持续相联系的，不能通过帝国主义的扩张和移植生产力来加以克服。

Wellhofer, E. Spencer. 1990. "Agrarian Capitalism, Property Rights, and Rural Class Behavior." *Comparative Political Studies* 22 (January): 355～396.

指明界定社会生产关系的财产权为处置土地、劳工、资本、技术与产品之权。把新的体制经济学（着重合理选择与市场力）与传统的马克思和韦伯的观点作比较。指明农业资本主义企业的5种生产形式：家庭企业；租佃财产关系，包括现金租佃与分成制；农场资本主义企业与牧场企业；

种植园与资本主义农场体系；以及庄园制企业。用阿根廷来说明这些概念与思想。

Williams, Raymond. 1980. "Beyond Actually Existing Socialism." *New Left Review* 120 (March－April): 3～19.

观察非资本主义的工业化道路，分析"实际存在的"社会主义社会的弱点，以乌托邦思想提出可能的共产主义社会的轮廓。

Willoughby, John. 1989. "Is Global Capitalism in Crisis? A Critique of Postwar Crisis Theories." *Rethinking Marxism* 2 (Summer): 84～101.

批评20世纪70年代初的危机理论缺乏有用的分析架构，批评调节学派和社会积累结构学派忽视全球性积累与本国阶级斗争之间的关系。评述了其他4种战后的危机理论。结论认为美国的发达资本主义并未到达危机，因为经济压制可以稳定资本主义并减轻矛盾，而政治秩序往往能支撑国际资本主义的统治。

Wood, Ellen Meiksins. 1999. *The Origin of Capitalism*. New York: Monthly Review Press.

对分析资本主义和了解资本主义传统的各种历史观点作出简明的批判性综述。



# 阶级理论

各种信念的社会科学家都使用阶级的概念，而且在分析政治经验和可能的动员战略（不论是改良的或革命的）方面，阶级都是中心问题。在“社会主义”国家（过去的苏联和东欧国家，以及今天的中国，古巴，朝鲜，越南和其他社会主义国家）的官方马克思主义中，阶级一直是重要的。在历史上，阶级是各地（尤其是西欧）社会民主主义者和民主社会主义者比较开放的理论和论述的一部分，阶级在第三世界主要革命经验的分析中（安哥拉，莫桑比克，尼加拉瓜等）也是突出的。

## 一、起　　源

阶级的概念并非起源于马克思，而是起源于他以前的圣西门等人。阶级结构的最早概念出现于18世纪政治经济学的时期，特别是在亚当·斯密和大卫·李嘉图的著作中。亚当·斯密在《国民财富的性质和原因的研究》（《国富论》）（1776）一书中把社会

划分为三个阶级——地主，资本家与工人——并认为一只看不见的手会在自我调节的经济秩序中运转而取代个人的自我利益；他还区分了生产工人与非生产工人以及他们对资本主义的关系。李嘉图在《政治经济学与赋税原理》（1817）一书中强调土地所有者、资本所有者和工人，表明地租是不劳而获的收入，有地阶级的高额地租破坏了资本主义，阻碍了资本主义利润的可能性。马克思表示不但地主而且资本家都按自身利益行事。他表明利润也是不劳而获的一种收入形式，并在批判性地分析影响资本主义社会的增长、积累、分配、停滞、和危机等问题时集中于阶级。他相信劳动力作为商品被用于生产过程以创造价值与剩余，超越了资本再生产和维持工人生存所需的设备及原料。马克思的信徒们要建立一个激进政治经济学的传统，把阶级结合进经济分析（克莱格、博勒姆、道，1985，第 13 页）。

里查德·沃尔夫与史蒂芬·雷斯尼克指出了 18 世纪以来对“阶级”的三种用语，认为因用语的不同而使分析产生不同的结果。根据第一种，阶级是由拥有财产数量所界定的人群。根据第二种，阶级是行使或不行使权力或权威的人群。根据第三种，阶级的识别按照“在履行剩余劳动或占用剩余劳动方面具有共同社会地位的人群”（1986，第 98～99 页）。他们提出阶级可以根据这三种思想——财产、权力、和剩余——的结合来加以设想。

虽然马克思并没有阐述任何定义性的阶级概念或阶级理论，解说和接受马克思思想的人们却广泛地辩论阶级的构成是什么以及阶级对政治和社会研究有何关系。例如，琼·J. 科恩断言“马克思的阶级理论处于危机之中，把产业无产阶级作为革命阶级和惟一革命主题的教条已经相应地多少被放弃了”（1982，第 1 页）。弗兰克·帕金批评（1979）“教授式的马克思主义”，认为虽然古典马克思主义（包括应用派与庸俗派）与资产阶级社会理论相对立，它的学术内容事实上已稳固进入资产阶级的西方大学，

与此相反，埃里克·奥林·赖特则提出捍卫马克思主义传统和信奉阶级分析，认为马克思主义观点考虑到“最全面、最急迫的理论架构，从中认识解放的社会变革的可能与障碍（1991，第31页）。乌维·贝克尔认为阶级结构对分析社会很重要，分析的起点应是资本主义社会的阶级结构。他提到资本家和工人的客观利益：“资本家的客观利益在于一种类似‘实际存在的社会主义’的生产方式，赖特称之为‘中央政府经济统制’，而工人阶级的客观利益在于马克思主义传统描述的完全共产主义”（1989，第82页）。乔恩·埃尔斯特相信（1985）马克思从未给阶级下过定义，但有一项阶级理论，涉及到阶级关系、阶级觉悟、阶级斗争等等。埃尔斯特试图修改马克思主义思想，使之更加有用和合乎逻辑，他集中于阶级的四个定义，依据财产、剥削、市场行为和权力。雷斯尼克和沃尔夫虽然批评马克思主义者对阶级的模糊和不充分认识，尤其是强调劳资二阶级模式，但他们认为马克思本人发展了“一个综合的、详细说明的阶级概念”（1982，第1页）。

由于资本主义的演变始终伴随着资产阶级与无产阶级内的变化，所以这些阶级的行为不易预测。斯多尔特·克莱格、保罗·博勒姆和杰夫·道（1985）提出了马克思著作中的各种阶级模式：首先，在《哲学的贫困》（1847）中，马克思指出无产阶级是一个“自在的”阶级（意思是为反对资本而组织起来的工人阶级），最终会成为一个“自为的”阶级（意思是觉悟到并起来反对统治它的境况）。第二，在马克思早期著作的简单、抽象模式中，包括《共产党宣言》（与恩格斯合著，1848），敌对的资产阶级与无产阶级由是否拥有财产来区分。一方面是资本家和生产资料所有者，另一方面是出售自身劳动以求生存的雇佣工人。第三，在《1849年至1850年的法兰西阶级斗争》（1850）与《路易·波拿巴的雾月十八日》（1852）中显著的综合描述模式中，马克思把

1848 年革命运动的失败归因于阶级利益的分散以及后来以波拿巴主义个人权力为基础的一个特殊国家的兴起。马克思在这里描绘了商业、金融与工业资产阶级、以及小资产阶级、农民、和新兴工人阶级的作用与行动，并认为共和国败于工业资产阶级、小自耕农、与小资产阶级的联盟。由于资产阶级各派之间的内部纷争，国家本身取得了一定程度的自主："政治并不是围绕抽象纲领组织起来的劳资斗争，而是资产阶级各派之间为主宰和控制国家及其资源的争夺"（克莱格、博勒姆、道，1985，第 35 页）。第四，《资本论》第三卷不完全的最后一章中的综合抽象模式指出雇佣劳工、资本家和地主是组成资本主义社会的三个主要阶级。马克思也指出了中产阶层，后来在《剩余价值理论》一书中他探讨了它的复杂性。实际上，随着资本主义的进展，理论家们把越来越多的注意力投向"新中产阶级"和"新小资产阶级"。

阿尔文·索和苏瓦索诺（1990）认为《共产党宣言》提出了一项其命题与预测都可以测试的结构性阶级理论，而《路易·波拿巴的雾月十八日》则提出与变化中的政治事态相关的说明性的历史取向计划。他们表明当代思想家们都以粘粘补补的态度简化和歪曲马克思。他们认为马克思和恩格斯在《共产党宣言》中着重论述了两大阶级的简化模式以说明现代资本主义如何运转，并设想中间阶级会逐步与无产阶级合并。可是马克思在他论述 19 世纪中叶法兰西的历史著作中发展了一种多阶级观点，并设想当工人阶级造反颠覆了资产阶级权力而无产阶级力量被资产阶级镇压所削弱时，国家将取得自主并主宰市民社会。表 3－1 的内容是根据索与苏瓦索诺著作（1990，第 52 页）改编的这两种观点的比较。

马克斯·韦伯的阶级观与马克思的分歧之处在于他认为阶级是市场利益的产物。韦伯指明四个主要的社会阶级：工人阶级，小资产阶级，无产业知识分子与专家，以及有教养的有产特权阶

级。他也想像各经济阶级内的地位集团，是根据市场要求分层和按等级排列的，反映了各种不同利益和偏好。随着市场的变动，地位集团在阶级内重新排列，有的上升，有的下降。地位集团及其内部的个人是流动的；个人才智和创新可以使个人和集团的社会地位带来变化（韦伯，1958，特别是181～187页）。

**表3－1　马克思主义阶级理论**

| 结构性阶级理论 | 历史性阶级理论 |
| --- | --- |
| 抽　象 | 具　体 |
| 二阶级模式 | 多阶级模式 |
| 阶级两极分化与斗争 | 阶级联盟与派系 |
| 国家作为统治阶级的工具 | 国家作为自主机构 |
| 无产阶级革命的成果 | 不可预测的成果与无阶级社会 |

来源：根据索与苏瓦索诺著作改编，1990年，第52页。

埃里克·奥林·赖特（1991）比较了马克思的和韦伯的阶级概念，表明：对韦伯主义者，阶级结构的概念不一定要联系生产方式的概念；相反，分层的范畴同市场社会相联系。而且，那个概念并非基于两极分化的敌对关系，并不涉及物质利益、经验、以及集体行动可能性等问题。所以，韦伯主义者把职业范畴应用于他们的分析时比马克思主义者面对的制约较少，形成中产阶级概念的困难也较小。

瓦尔·伯里斯也提出了古典马克思主义阶级理论与韦伯主义阶级理论之间的不同：

> 马克思把阶级的概念视为社会地位的客观结构，而韦伯对阶级的分析则建构为一种社会行动理论的形式。马克思坚持社会分层的一元论概念，认为阶级关系最为重要，而韦伯

> 坚持多元观，认为阶级关系与其他（非阶级）联合体——显著的如身份和党派——是交叉的，而且常被后者所超过。在马克思的理论中，阶级关系和阶级矛盾的重要逻辑是剥削的因素，把政治与思想统治解释为取得剥削的惟一手段；而韦伯把统治本身视为具有自己独立力量与逻辑的一种目的。马克思认为，阶级是社会生产关系的表现，而韦伯则把阶级视为市场内的普通地位。（1987b，第 68 页）

克莱格、博勒姆和道提醒我们：韦伯认为市场对个人成果具有决定意义并说市场的经济利益导致阶级的产生，他们强调称今天的财产与资本已经“越来越具有体制形式，所以，在一个不再由二阶级结构所主宰而是由各阶级各党派的综合结构（历史上都归于阶级）所主宰的社会中，政治问题就有了不同的性质（1985，第 3 页）一个新中产阶级的兴起以及小资产阶级重要性的下降是和后资本主义发展时代经济增长的可能性有关的，在那个时代中，“中心舞台……是国家内部或通过国家的政治阶级斗争”（第 4 页）。

克劳斯·奥费（1972）探讨了冲突理论对晚期资本主义社会的含义，它区分统治者与被统治者，主宰阶级与被压制阶级和集团；探讨了整合理论的含义，它认为政治权力被一个合法的政治体制系统所整合，这个系统把特定集团或阶级的权力优势加以中立化。所以，他认为正统的马克思主义观点和传统的韦伯主义观点都应抛弃，而采取“政治行政行动系统的分析”来面对“三个基本的系统问题”：经济稳定，对外贸易与军事政策，以及群众忠诚。他接着强调体制化优先型式的必要性以及通过“一种新型科技治国政治概念”的防范性危机管理，提出“在国家调节的资本主义制度下，全面的阶级冲突不再是社会变革的推动力”（第 97～102 页）。他相信技术理性将握胜券，尤其是政党、议会、

和普选制继续是“局势稳定所必需的保持群众忠诚的最重要国家手段”（第 105 页）。

从古至今，政治学比较研究始终观察统治者对被统治者的关系。马克思和韦伯对这个问题的理论贡献产生了论战文章。知识分子中间在这方面的分歧在 20 世纪发展起来的观点分野是很明显的：一方围绕多元论和个人选择，另一方则抛弃结构主义立场。

## 二、阶级以及多元主义和个人选择的悖论

北美的政治学家往往强调英美政治的多元性——利益的多样与权力的分散。他们的理论吸收自由派经济与政治思想，特别是约翰·洛克与杰里米·边沁，他们集中于财产权和个人创新；还有詹姆士·麦迪逊，他强调争权时互相竞争的利益；还有阿瑟·F. 本特利与戴维·特鲁曼，他们制订了利益集团的理论；还有西摩·马西·利普塞特等多元论者。本特利在《政府进程》一书中认为阶级并不是科学分析的可行范畴：“事实上，不管社会主义者怎么说，在现代大国中并没有真正的阶级。……妥协——并非仅仅在逻辑意义上，而且在实际生活中——是交叉综合的各集团的行动过程……各集团根据它们的利益而自由结合、解散、再结合”（罗斯，1991，第 335 页）。这些思想家在关注集团和利益时往往捍卫资本主义，把它作为多元社会的经济基础。由于阶级意味着资本主义社会中业主与生产者的分工，阶级分野是不可避免的，虽然多元主义论著总的都忽略这些方面。

加布里埃尔·阿尔蒙德和悉尼·维巴在《市民文化》（1963）一书中认为人们是以多种方式卷入政治生活的，并提出一种教区的、臣民的和参与的政治文化类型学。他们的参与概念联系代议制民主的政治制度，其中英美模式是典型，包罗政党、利益集团

和个人，而不是阶级。E.P. 汤普逊在《英国工人阶级的形成》（1963）一书中则提出相反见解，认为历史可以通过集中于人民群众的阶级觉悟和创造性及积极性而“自下而上地”得到解救。汤普逊观察了阶级的主观方面，在此过程中排除了对历史的结构性解释。如佩里·安德森（1980）等批评者谴责汤普逊的“主观主义”和“唯意志论”，但艾伦·米克辛斯·伍德（1982）则相信他恢复了阶级的概念并用以反对社会的资产阶级，“坚持认为阶级是一种**关系**和一个**过程**，要在社会关系、社会体制、和社会价值观的特点中加以观察”（第 50 页）。

以下的讨论阐述了这种悖论，首先通过两位意大利政治社会学家——维尔弗雷多·帕累托和盖塔诺·莫斯卡——的著作，他们提出了称为精英主义民主的理论，其中心前提归属于柏拉图，认为在每个社会中，少数人作出主要决策。帕累托（1966）强调精英与非精英的分野，提出了**精英循环**的思想：一个精英取代另一个精英，个人就从社会下层升到上层。帕累托把上层分为治理精英和非治理精英。他从意大利经验中提出精英升降的例子，但他的理论被批评为一般化，有时是争议性的，在历史事例中没有坚实基础。莫斯卡（1939）主张用“统治阶级”，“治理阶级”和“政治阶级”，但他的概念与帕累托的并无重大分别：“在所有社会中……出现两个阶级的人群——一个统治的阶级，一个被统治的阶级”（第 50 页）。莫斯卡相信小小的统治阶级垄断了权力并从其地位得益，但是多数人一旦不满也能影响统治阶级，甚至把它免职并取而代之。莫斯卡在强调统治阶级的这种循环时重视新利益的兴起，这一立场更接近于韦伯而不是马克思。

罗伯特·达尔制定了一项民主秩序的理论，主张权力与权威广泛分散于政府官员、集团与个人，对此，他承认在学术上得益于詹姆士·麦迪逊。达尔了解权力结构是分割的，并不是以等级层次组织的。他设想社会是由“多头政治”构成的，其特点是亚

体系自主和组织多元主义，对政治反对派的障碍并不牢固。该理论提出共识和秩序、约束暴力、以及均衡社会。对达尔著作的批评者认为，对一个阶级或集团的政治的挑战往往以抽象的多元主义解释或模式作掩盖，从而使政治活动缩小冲突和安抚竞争利益。达尔后来详细阐述了他的理论，他说多元主义“已不再仅限于西方资产阶级思想”（1978，第 192 页），他区分了组织多元主义（增加自主相对于增加组织）和冲突多元主义（人群集体中冲突的裂痕）。他认为社会主义经济可以是高度分散和多元的，分散化的社会主义秩序可以产生和资本主义秩序一样多的组织多元主义。达尔虽然承认冲突多元主义，但他不强调对阶级的正统解释的重要性，认为那会“大大低估精英中间的思想差异导致分裂而非团结的程度。……在持续多元的裂痕和冲突的分散格局中，‘阶级’的各种表现形式只是一个因素，虽然几乎总是重要因素”（第 193 页）。

这些问题中有些也出现在黑格尔—马克思主义传统中，早期马克思批评黑格尔区分市民或私人社会体制与国家。马克思在《1844 年经济学与哲学手稿》中表明工作是工人外界事物，他们不能自我满足，因为在资本主义制度下为别人生产。马克思意欲揭露伴随资本主义和反映国家本质的虚假觉悟，资产阶级用以保护其财产和利益。对觉悟和异化的这种关切体现在格奥尔格·卢卡奇的创新著作《历史与阶级觉悟》（1923）一书中，也体现在法兰克福学派的著作中，包括埃里希·弗罗姆、赫伯特·马库塞、以及于尔根·哈贝马斯。例如，伊萨克·巴尔布斯表示，马克思主义关于“利益”因而关于“阶级”的概念对异化的重要概念有“关键依赖”（1972，第 53 页）。所以，异化“既不是纯经验的，也不是纯规范的，而是相当关键的”（第 55 页）。

拉尔夫·达伦道夫（1959）对马克思主义阶级理论的综合证明把马克思主义观点结合进多元主义理论的困难。他解决难题的

办法是构建一个在“后资本主义社会”内的理想型阶级，在该社会中，权威不一定建立在财富和威信之上，阶级与集团之间的冲突缓和了，体制与利益的多元允许广泛参与决策。

从20世纪50年代后期以来，随着丹尼尔·贝尔鼓吹意识形态的结束，知识分子已经以未来主义思想模糊了资产阶级秩序的传统概念、资本主义困境与社会主义和阶级斗争（弗兰克尔，1987）。后工业社会的命题预想生活水准会改善，阶级差异会缩小，以及种族、语言、地区和宗教忠诚会减少。这个概念被批评为理想主义的或辩解性的，促使塞缪尔·鲍尔斯和赫伯特·金蒂斯鼓吹“后自由主义”，它的综合内容以民主个人权利取代财产权，因为“杰弗逊的个人财产普遍化和马克思的私人财产集体化都不可取”（1986，第178页）。他们的综合拒绝了许多马克思主义思想，特别是关于阶级觉悟和直接民主的思想（无视马克思在某些情况下主张的代议制民主以及他把民主同直接参与性活动联系起来）。他们关于马克思主义把机构体制降到阶级地位的论点导致了强调冲突的多元主义而模糊了阶级利益，削弱了国家的作用，并缩小了影响生产关系和往往导致阶级斗争的资本主义内部矛盾（关于持同情态度的详论，请见参考书目，赖特，1987）。

从埃内斯托·拉克劳的最近著作中可以明显地看到后马克思主义的架构。拉克劳是一位阿根廷的政治社会学家，现任教于英国，在左翼人士中具有影响力。他和钱特尔·穆菲共同认为“现在不可能再保持马克思主义所阐述的主观性和阶级的概念、以及它关于资本主义发展的历史道路的观念了”（拉克劳和穆菲，1985，第4页）。他们的思想与英国经验有关，特别是一些知识分子中的温和派马克思主义立场。虽然这些知识分子在许多方面有分歧，但他们一致认为资本主义国家中的工人阶级已不能实现它的革命期望，所以斗争模式现在应结合来自各阶层、各团体、各社会运动的众多利益。拉克劳和穆菲勾划了一种在激进民主计

划基础上的左翼新政治。它们从社会主义计划的阶级退却，可以总结如下：工人阶级没有发展成一个革命运动；经济的阶级利益相对地独立于意识形态和政治；工人阶级对社会主义没有基本立场；社会主义运动可以发展起来，同阶级无关；政治力量可以由“民众”政治和思想因素组成而没有阶级联系；社会主义的目标超越阶级利益；以及为社会主义而斗争包括对不平等和压迫的多元性抵抗（伍德，1986，第3～4页）（关于继续辩论的内容，请见杰拉斯，1987，1988；拉克劳与穆菲，1987）。

拉克劳和穆菲的后马克思主义所反映的思想伴随着社会党已掌权的地方有关社会民主主义和民主社会主义的政治论述（这些国家特别指20世纪70年代中期以来的法国、意大利、西班牙、葡萄牙和希腊）。这种论述集中于向社会主义过渡，左—中政治力量集团在分散的多党背景下保证政治多数的必要性，民众改革以缓和民众阶级（工人和农民）的要求，以及容忍在资本主义现阶段促进和发展生产力。主流政治看来已缓和了革命言词，其结果是诸如“阶级斗争”、“工人阶级”、“无产阶级专政”、以及甚至“马克思主义”等名词都正在从左翼对话中消失。米利邦德（1985）把拉克劳和穆菲称为“新修正主义分子”。

这种新思想不但把阶级从社会主义观念中剔除，而且不同意传统马克思主义观点认为工人阶级革命潜力之重要是因为它作为资本生产者的结构地位。后马克思主义者一般都不分析劳资剥削关系。而且，他们把政治和意识形态强调为独立于经济，这损害了对于作为古典与当代马克思主义者特点的政治经济学的重视。资本主义的本质失去了重要性，阶级与阶级斗争让位于强调政治多元主义、政治组织和利益集团。对国家的分析可以强调权力集团与人民之间的分歧而忽视了劳资对立。还可能倾向于集中一个或几个政治机构，而政治力量的分割可能限制了社会综观的前景。试图渗入主流的政治运动可能被孤立，旨在对当局挑战的民

众主义战略可能被特定利益的分裂所分散和削弱。

另外一种新的倾向，类似于后马克思主义并旨在超越僵硬的马克思主义信条，是由一批自称为“分析派”或“理性选择派”或“主观派”马克思主义者的知识分子所代表的。他们中包括G.A.科恩，乔恩·埃尔斯特，亚当·普泽沃斯基，约翰·罗默，以及埃里克·奥林·赖特。这一学派采取实证主义的社会科学观，并对个人决策建立宏观基础（罗默，1989）或行为设想。例如，埃尔斯特（1985，1986）认为阶级行动可归纳为个人行动，他试图说明马克思本人就是理性选择理论的奠基者。普泽沃斯基与赖特不同于埃尔斯特之处是他们强调影响个人决策的结构决定立场，而科恩（1978）的历史理论以生产力为基础因而其核心是功能主义的。罗默使用理性行为者设想来表明资本主义剥削是财产关系不平等分布的结果。他在《自由的丧失》（1988）一书中认为资本主义的不公正发生于决定阶级、收入和福利的财产关系，而不是发生于生产场所。

赖特在他最近论述阶级的著作中（1985）从早先强调结构与矛盾性阶级定位（1978）转变到更加主观的领域。其中心着重点不再是从劳动过程中出现的阶级，而是政治权力集团的表现和阶级所行使的权力，（奇尔科特与奇尔科特，1992，第99页）。评论者们（良好评价请参见迈耶，1989；巴巴莱特，1991～1992；卡林，1986，1988；以及莱文、索伯与赖特，1987。消极评价请参见阿马里格略、卡拉里与马克伦伯格，1989；安德森与汤普逊，1988；布拉沃伊，1989；克伦伯格，1991；迪瓦恩与迪姆斯基，1989；柯克帕特里克，1994；勒博维兹，1988；卢克，1987；鲁西奥，1988；与史密斯，1989）认为这种理性选择观点不同意传统或结构性马克思主义关于剥削和阶级的概念，而是面向主观社会分析的领域。阶级的特性不再决定于人群通过劳动而分化的进程，而是同集团的组成有关。艾伦·米克辛斯·伍德对分

析性马克思主义提出了最综合、最详尽的批评，她认为它同后马克思主义合流，双方已经开始“努力使马克思主义理论‘严格起来’，而到头来对许多人却是从理论和实践上对马克思主义的一场总批驳”（1989，第 87 页）。

## 三、阶级与结构主义

把社会视为由多元主义集团和阶级所组成或者由争夺权力或追求特定利益的个人所组成的观点，是和重视阶级的结构背景相并列的。政治研究中的重大问题是由谁统治以及权力的性质。马克思和恩格斯在《共产党宣言》中说现代国家是一种管理资产阶级事务的委员会。马克思接着提出统治阶级或主宰阶级是一个在政治上统治的经济阶级，关于这种作用主题的不同表述出现在政治著述中，它们不一定是马克思主义的。例如，琼·科恩反对马克思著作中对资本主义生产方式的矛盾的强调，主张不用“阶级”而用“层次”的名称，以避免把层次吸收进教条主义的阶级理论的问题（1982，第 2～3 页）。瓦尔·伯里斯指出了组成马克思结构主义方法理论核心的 4 个原理（反经验主义、反归纳主义、反历史循环论，以及反人道主义）并肯定“马克思主义理论的基本任务仍然一如既往是指明人类剥削和压迫的结构基础”（瓦尔·伯里斯，1979，第 5 页）。

政治学与政治社会学的社区研究传统上都讨论由谁统治的问题，通常以分层理论为基础，由政治与市民领袖的上层阶级（以收入、职业和教育作为识别标准）治理当地的社区。这个上层阶级往往有权力精英的特点，它根据自身利益进行统治，同下层阶级分隔开。使用这种分层概念的重要研究包括印第安纳州曼西的罗伯特和海伦·林德在 20 世纪 20 年代和 30 年代的著作；包括弗洛伊德·亨特的著作，他在 20 世纪 50 年代初期用一小批熟悉社

区生活的人来识别佐治亚州亚特兰大的决策者；还包括 C. 赖特·米尔斯，他观察了美国纵向和横向的权力面。米尔斯（1956）识别了一批政客、官员、公司高级行政官和杰出军官的权力精英。对米尔斯的批评者们包括如达尔这样的自由派，他认为米尔斯夸大了精英的影响，那是不能以经验来衡量的，认为关于决策者的研究应当根据利益集团的投入与激进分子，他们感觉到领导者应当联系社会经济阶级。G. 威廉·多姆霍夫（1978）经验主义地把上层阶级成员与公司经济的控制联系起来，并认为“权力精英”的概念是多元主义立场和激进立场之间的桥梁，也是统治阶级概念的延伸。他集中于机构与集团的“网络”，认为他关于统治阶级的观念应按照马克思主义的背景内容来理解而不是像一些左翼批评者所断言的自由派工具主义，虽然他承认（1976）他的观点趋于静态和单面。

拉尔夫·米利邦德（1969）在一篇分析中脱离了仅仅把权威人物定位于经济权力结构的做法，他提出了在资本主义制度下一种明显的马克思主义国家理论与阶级理论。他相信，资本主义的统治阶级行使经济权并利用国家作为它统治社会的工具。他指出了一个有产阶级和一个工人阶级，还有一个“中产阶级”的两种成分：一是专业人士，一是农场主和中小型企业的业主。尼科斯·波朗查斯（1969）质疑米利邦德，强调称统治阶级可能无力按其自身利益操纵国家。米利邦德（1973）回应时提醒说马克思评述国家时认为它代表资本家的利益，但不一定由他们指挥。

波朗查斯（1973）引述一些重要资料来发展他的论点，称总的决定政策的是社会结构而不是有势力人物。安东尼奥·葛兰西（1987）强调一个社会集团或阶级的霸权或主宰说明一个统治阶级的成败。当统治阶级的霸权出现危机时，群众会失去幻想并难以管束，可能会刺激统治阶级打倒对手，夺取政权。路易·阿尔

都塞（1970）识别了马克思晚期著作中的结构主义论述和他早期著作中的人道主义思想。像葛兰西一样，他提出重视政法和思想机构的上层建筑并正视国家保护资产阶级以及在阶级斗争中联合反对无产阶级的镇压性质。因此，整个政治阶级斗争是围绕国家进行的。

波朗查斯在分析西班牙、葡萄牙和希腊的危机及独裁垮台的著作中（1976）采取了一种按照主宰阶级和民众阶级的阶级分析。特别是葡萄牙的经验看来已说服他放弃马克思列宁主义对双重权力的强调，以及工人和民众力量对国家的进攻而采取通过对国家要害部门的渗透和占领，以实现不流血革命的可能性。在他最近的著作中（1978），他认为国家机构内部的斗争会破坏力量对比而导致向社会主义过渡。

这种观点可能已在20世纪80年代早期启发了一些左翼知识分子走向两个方向中的一个。一方面，马克思主义女权主义者试图了解他们称之为“双重体系理论”中家长制关系对阶级关系的相互作用（哈特曼，1981）。此外，对于种族与阶级之间的关系已进行了许多理论阐述工作（马拉布尔，1983）。这些结构主义者不是从个人的概念或者从意识形态的抽象概念出发，而是把他们关于当代社会的理论建立在他们所理解的以阶级为基础的结构体系之上。另一方面，有些学者力求超越结构性解释而把注意力转向新出现的社会运动。例如，琼·L. 科恩寻求“一项后马克思主义的批判性阶层理论，它既能抓住当代资本主义社会的多样性和创新又不忽视马克思主义的成就”（1982年，第2页），探讨取代无产阶级革命作用的理论（赫伯特·马库塞），以及新工人阶级（安德烈·高兹）和新知识分子阶级（阿尔文·古尔德纳）的理论。

史蒂芬·雷斯尼克与里查德·沃尔夫在《知识与阶级》（1987）一书中强调了通过不同形式榨取剩余劳动的阶级过程（从原始共

产主义到古代、封建、奴隶和资本主义）并区分基本阶级（剩余劳动的履行者与榨取者）和包容阶级（不履行也不榨取剩余劳动、但分享被榨取剩余劳动分配的人）。他们观察马克思著作中包容阶级的例子包括商人、放债人、以及合股公司的监理。他们指出马克思说明这些阶级既不生产价值也不生产剩余价值，因而提议区分生产劳动和非生产劳动。他们从阿尔都塞和马克思推论，使用了“多重决定”的字眼来描述这种形势：“一个进程的存在，是所有其他社会进程施加的汇合影响。……阶级进程是所有其他社会进程的存在条件”（雷斯尼克与沃尔夫，1982，第2页；也请参看塞邦，1976）。这个多重决定的概念使他们认识到相信阶级斗争在马克思主义理论中是基本的。他们认为马克思主义理论从阶级进程和阶级矛盾开始，产生了社会形态中的斗争：“我们设想社会形态中的每一个阶级进程和非阶级进程是一种矛盾变化的进程。”他们相信，在任何社会形态中，基本阶级进程和包容阶级进程“界定了个人占据的不同阶级地位。”阶级进程与阶级地位被设想为“所有其他社会进程的联合力”，其结果是“每个阶级地位的构成都处于紧张运动和变化之中。”因此，斗争或冲突发生在“一个特定时刻或危急关头，社会进程中埋置的多重决定的矛盾都溶合起来发动强劲的集体力量来改变那种进程”（雷斯尼克与沃尔夫，1988，第17页）。

哈里·布雷弗曼提出了阶级斗争的一种总概念，他描述工人阶级称“该阶级除了劳动力以外一无所有，把劳动力出售给资本以换取生存糊口。”这个阶级有它自身的社会生活和政治生活：“它抗议，或者屈从；它造反，或者被结合进资产阶级社会；它把自己看作一个阶级，或者看不到自身的存在；这些都根据对它采取行动的势力以及社会生活和政治生活的状态、局面和冲突”（布雷弗曼，1974，第378页）。

阶级之间的冲突与斗争通常联系着国家和生产层次的结构范

畴。例如，戈斯塔·埃斯平—安德森、罗杰·弗里德兰与埃里克·奥林·赖特（1976）提出一些方式，国家结构由阶级斗争所形成，而不是简单地作为一些机制去服务于资本主义再生产进程、镇压工人阶级、调解统治阶级对国家的要求、以及约束阶级斗争的国家政策。马克·凯塞尔曼（1982）观察了政治学中马克思主义的趋势，他相当注意国家与阶级斗争的作用，但没有提及阶级理论。法国马克思主义者使用了阿尔都塞的语言和方法来制订一项生产方式理论，强调不同生产方式的关连以及经济基础与政治上层结构之间的辩证关系（霍尔，1977）。例如，生产方式的关连语言在皮埃尔·菲利普·雷伊的《阶级的联盟》（1973）一书中很明显，他指出不同生产方式在封建主义向资本主义过渡中显而易见，并认为历史不一定从一个阶段到另一个阶段单线地推进。各生产方式在过渡性社会形态中可以独立地共存，也可以发生冲突。对这种观点的批评者质疑任何一种解释是否能应用于不同发展阶段的所有实例。例如，格兰·特尔博尔恩（1978）认为历史唯物主义必须突破“传统的资本主义中心的分析方式”而观察资本主义与其他生产方式的关系。艾拉·格斯坦(1989)提醒不要过早地放弃结构性马克思主义，他把生产方式同历史唯物主义相联系，使用了等级和相互决定的概念来克服以生产方式为中心的理论的矛盾。迈克尔·布拉沃伊呼吁把工人放回到分析中来。他在一项以参与者观察为基础的研究中断言产业工人阶级在生产进程组成的历史中进行了重大的干预。他在反驳“新左翼”时断言有必要捍卫马克思主义的两大命题：“工人阶级的特殊地位和生产的首要性”(布拉沃伊，1985，第 5 页)。布拉沃伊虽然批评经济决定论，他却捍卫这个论题，即“生产进程决定性地形成了工人阶级斗争的发展”(第 7 页)。他认为阶级的概念对于分析当代社会的发展与再生产至为重要，并认为“种族与性别统治是由它们埋藏其中的阶级所形成的，这要比阶级统治形式由性别与种族所形成更为重

要。”因此，“任何抹杀非阶级统治形式的企图必须承认资本主义与国家社会主义（被视为阶级社会）内部变革的局限与性质”（第9页）。

## 四、阶级分析

多元主义者和权力结构工具主义者一样，在概念上遇到了困难，因为他们不加区别地使用松散范畴的用语，诸如“流通精英”，“权力精英”，“上层阶级”，“管理阶级”以及“统治阶级”。当应用这些名称的集团脱离其他社会经济阶级而被单独观察时，其结果是一种静态分析。可是，不论概念困难是什么，很清楚的是：阶级分析对于了解当代资本主义社会至为重要（斯卡斯，1992）。虽然马克思谈到社会阶级时往往说它们的共同特点是收入，但对于工业阶级、思想阶级、或非生产阶级，他区分阶级时就涉及生产力的历史发展以及超越工人或直接生产者需求的剩余产品的现象。因此，统治阶级与工人阶级的区分根据生产关系。而韦伯则把阶级定位于市场和流通关系，这导向一致和议价的共同基础，马克思的概念则意味着斗争。

### （一）结构范畴

在历史上，阶级是通过社会转型而发展的。在封建中世纪时期建立的欧洲城镇中，从商人阶级中出现了资产阶级。然后，制造业取代了倒闭行会的生产，制造业阶级排挤掉了行会师傅。伴随着机器的发明、市场的扩大和新的资产阶级的兴起，现代工业很快取代了这种早期制造业。在这个过程中，农奴与农民演变成为城乡雇佣劳工。

然而，社会是太复杂了，不能仅用主宰的资产阶级和屈从的

无产阶级来描述。例如，资产阶级由购买生产资料与劳工的资本所有者所组成，但是资产阶级的次级范畴可根据财产关系来区分。例如，工业与银行资本的大业主可能与外国资本家有联系并拥有工厂、保险公司、银行和大商业公司；或者可能是大地主。另一套次级范畴可根据拥有的资本或生产资料的类型来区分——例如，一个现代地主的农业资产阶级用现代机器经营农场并向工人支付工资；一个工业资产阶级；一个商业资产阶级；一个银行资产阶级；等等。而且，资产阶级也可以按拥有资本的数额来加以细分而划为大、中、小型。

与此相类似，“小资产阶级”范畴包括小资本家，他们直接或间接控制生产资料，但并不拥有资本，他们或者住在城区（作为小手工业与小企业的业主或承租人，或者作为独立专业工作者）或者住在农村地区（作为分成农，承租农场主，等等）。然而，在现代小资产阶级的作用很复杂。小型的小资产阶级公司可以发展成大资本主义企业。有些小公司由手工艺人经营。有些公司雇用非技术的低工资工人。这种潜在多样化并不缩小小资产阶级“在资本主义社会持续性和再生产方面的”意识形态作用。它的意识形态的关键因素是信奉独立、不信任大型综合组织、以及偏好传统与持续——“重视建立在辛勤工作与个人成就为良好道德的信念基础上的热情、朴实、竞争性的个人主义价值观”（克莱格、博勒姆与道，1985，第82页）。

“无产阶级”的范畴包括工人，他们不拥有任何生产资料而出售劳动力以换取金钱；他们或者是城市工人，或者是农村雇佣帮工。

主流派社会科学常常把社会分为上层、中层与下层阶级，根据收入、职业与教育来描述每个阶级类型。这种观念往往忽视或抹杀阶级冲突，而“阶级”这一名称本身可能最终趋于模糊。社会学家维森特·纳瓦罗（1991）表明在美国，阶级已成为“一个

几乎非美范畴”了；大多数人被认为处于贫富之间的中等。他指出美国政府按种族、性别和地区收集统计数字，但没有按阶级的，他说这反映一个强大的资本家阶级主宰一个弱小的工人阶级：“阶级分析和阶级论述的消失是资本家阶级的胜利，‘中产阶级社会’的神话就按它的利益泡制出来了”（第 5 页）。经济学家罗伯特·赖希则认为，美国人口统计局使用的职业类别不再适应于美国工人所隶属的国际劳工市场。赖希用“常规生产服务者”、“个人服务者”和“象征—分析服务者”来取代“商业阶级”、“工人阶级”和“服务工人”的类别。他认为这些类别包罗四分之三以上的美国工人，其他就是政府雇员、农人、矿工等等。他相信那些从事容易仿效的常规工作的人们在世界范围竞争中处境软弱：“惟一真正的竞争优势在于解决、识别和处理新问题的技术”（赖希，1991，第 184 页）。

对阶级减少重视是由于一种观点，认为世界范围的冲突可能性很遥远，现代民族国家已不同于过去：“经济与技术的转型正在使各国之间的界线趋于模糊。……以疆界内经济独立和谨防外部注意保安的实际必要性为基础的民族主义正在消失”（赖希，1991，第 315 页）。当然，这种观点没有预见到苏联、东欧分裂为许多新、旧民族国家。它也没有承认，虽然世界资本主义体系有增长和稳定，穷人的队伍却正在全世界膨胀。一项联合国调查报告称：第三世界有 11 亿人口生活在贫困之中，而在工业化世界中有 2 亿多穷人；穷人占人口的百分比在南亚为 51%，撒哈拉以南的非洲为 47%，中东为 31%，拉丁美洲为 19%（1991 年 11 月 23 日《洛杉矶时报》）。

### （二）权力与资本家阶级

在资本主义制度下，国家服务于特殊利益，保证有利于资产

阶级的不平等财产分配（布雷弗曼，1974）："政权在各处都被政府利用来使资本家阶级致富，被一些集团或个人利用来为自己致富。"国家的权力，诸如赋税、公共土地、以及公共行政的其他职能，"成为一种以合法与非法手段把财富抽进特殊集团手中的引擎"（第285页）。由于在垄断资本主义制度下越来越难以吸收产生的剩余，这种作用趋于扩大，这导致了失业和生产率下降所特有的不稳定、停滞或衰退。

杰弗里·伊萨克提出，马克思主义的阶级分析提供了对权力的结构性了解，集中经济地位而不是如批评者所断言的那样把一切权力都归于生产关系的水平（伊萨克，1987，第116页）。他把新的社会运动（女权运动，民权运动，和平运动，生态运动）视为来自非阶级权力关系对抗性的表现，认为马克思主义应论述这种对抗"而不把它们归于阶级关系的丧失"（第209页）。他相信批判性的马克思主义理论不应把民主视为幻想，而应当建立在"理论与实践多元主义"之上（第229页）。

唐纳德·麦夸里与马克·斯波尔丁（1989）提出他们认为马克思主义者无批判地接受的4个设想：客观阶级利益，阶级作为社会行动者，有政治觉悟的阶级，以及国家作为阶级权力所在地。他们观察波朗查斯（1973）的权力定义是作为一个社会阶级实现其特定客观利益的能力，并指出相当于马克思的权力概念的一些方面。他们发现马克思的两种权力模式，一种是结构的和理性的，其概念是根据由生产关系决定的社会阶级的结构地位；另一种是工具的，由此阶级斗争引导特定阶级去夺取和行使权力以便实现其自身的利益。麦夸里与斯波尔丁探讨了韦伯与卢卡奇的影响以及对马克思主义内权力与利益是否贴切的辩论，他们走向一个关于权力的替代性概念，提出权力"是一个结构性概念，适合于生产方式分析水平的阶级关系分析"（麦夸里与斯波尔丁，1989，第21页）。

### （三）中产阶级

马克思承认存在着一个中产阶级，但留下许多有关问题没有解决。今天一个新中产阶级的发展可以分析为“从社会生产关系既定结构内部出现的一个进程……这种生产关系是实现剩余价值和资本积累的每个历史扩张新矛盾周期的结果”（克莱格、博勒姆、道，1985，第145页）。中产阶级是对立阶级之间冲突、积累过程中劳资对抗、以及国家机器中政治力量增大的产物。

考虑到中间力量在阶级斗争中的地位，引导瓦尔·伯里斯和洛伊克·瓦昆特把替代性的阶级结构理论进行重要而有益的综合。他们专注于不满意马克思主义理论集中劳资两极的两个阶级的思想家们。这种简单化的看法促使许多学者在分析社会时不使用阶级概念，另一些学者则发展起新的范畴，包括中产阶级的范畴，那是韦伯主义者和马克思主义者都接受的。

三种有影响的看法代表对中产阶级的观点，中产阶级一般理解为包括白领工人、专业人员、以及其他在收入和地位统计分布中位于中间的人们（瓦昆特，1991，第47页）。第一种看法，很大程度上是C. 赖特·米尔斯在他的《白领》（1951）一书中所写的，戴维·洛克伍德（1958）指出了办公室工作者与体力工作者之间的意识差别并认为他们构成不同的阶级。他强调经验数据而不是任何阶级理论，描述了根据职业与市场活动、分工位置、声望地位的区别。第二种看法，拉尔夫·达伦道夫认为阶级并不是经济集团，而是“社会冲突中的集团，其决定因素在于参与或脱离任何迫切协调团体对权威的行使”（摘自瓦昆特，1991，第49页）。只有两个阶级源自这种权威，居于中间的必须投靠行使权威者（官僚）或者屈从于权威者（工人）。第三种看法，安东尼·吉登斯提到了市场容量和三个阶级的结构：一个拥有生产资料的

上层阶级；一个掌握劳动力的工人阶级；以及一个以技术与教育专长为特点的中产阶级（吉登斯，1973，第 107 页）。瓦昆特提醒我们，研究中产阶级的方向不是去寻找更好的理论图谱，而是要进行“历史和比较调研，了解在社会空间‘中间’地带各个点上的人员能不能够集合……而成为类似一个或几个‘中产阶级’的东西”（瓦昆特，1991，第 58 页）。

研究中产阶级的主要思想家都受到马克思的影响，或者受到马克思与韦伯的共同影响。他们的队伍中包括 C. 赖特·米尔斯（1951），哈里·布雷弗曼（1974），尼科斯·波朗查斯（1977），古格列尔莫·卡切迪（1975，1977），埃里克·奥林·赖特（1978，1984，1985），以及巴巴拉和约翰·艾伦赖希（1977）。

C. 赖特·米尔斯的《白领》（1951）一书是提供对中间阶级地位全面了解的早期尝试之一。正如瓦尔·伯里斯说的，

> 米尔斯的经典研究虽然早于最近的辩论达几十年并制定了一项既有韦伯主义又有马克思主义的理论架构，但仍然是当代马克思主义理论家们的一个重要参考。他关于白领工人作为显著的“新中产阶级”的概念预见到后来作者（更显而易见马克思主义作者）的许多论点，并对于有关识别中间阶级地位的某些总问题提供说明（伯里斯，1987a，第 8 页）。

伯里斯表明米尔斯概念的前提是分层的多面模式，并指出了米尔斯看法的某些问题，包括互相矛盾的分类和未能在各阶级之间确立界线，未能根据统治或剥削来识别阶级地位，以及难以识别中产阶级内部的任何阶级冲突。

哈里·布雷弗曼相信，随着垄断资本主义占控制地位，中产阶级会不断沦为工人阶级：“生产中的工人阶级是若干世纪资本主义发展的结果，而办公室劳动则主要是垄断资本主义时期的产

物。因此，分析这种现象的早期后马克思主义尝试，由于办公室工作作为一种资本主义劳动进程仍然极少发展而受到严重阻碍”。（布雷弗曼，1974，第348页）。这两类工人，工厂与办公室，正日益变得难以分清，因为大多数办公室工人越来越多地来自工厂背景的家庭：“一个庞大的非无产阶级‘中产阶级’的明显趋势已经通过产生一个庞大的新形式无产阶级而自行解决。在它的就业条件方面，这个劳动人口失去了超越产业工人的一切过去优势，而且在工资幅度上它几乎降到了最低点”（第355页）。这个阶级处于资本积累进程以外的一个中间地位：“它不但得到资本特权和报酬中的小小份额，而且它也具有无产阶级情况的标记”（第407页）。

古格列尔莫·卡切迪(1975)在阐述布雷弗曼观点时叙述了“集体劳动者”，在垄断资本主义下工人的复杂协作；“全球资本”，或者说控制劳工的复杂官僚机器以保证积累；以及中产阶级，行使集体劳动者和全球资本的两者功能，但由于积累所产生的技术变化而变得无产阶级化了。他指出了三种类型的两分法社会关系：所有制关系，区分生产资料所有者与非工人；剥夺关系，区分剥夺者与被剥夺剩余劳动的人；还有活动关系，区分在全世界活动以控制劳动进程的人与集体进行工作以生产使用价值的人。伯里斯提出了这种公式的许多优点，但提醒我们注意它忽视了直接控制劳动进程以外的资本主义统治形式(伯里斯，1987a，第26页)。

尼科斯·波朗查斯（1977）把中产阶级称为“新小资产阶级”，伯里斯相信最近在中等工薪阶层的阶级定位问题上的马克思主义辩论，大部分都直接受到这种观念的启发（伯里斯，1987a，第10页）。波朗查斯把阶级同阶级斗争联系起来，而不是同静态地位联系起来，这是马克思主义的态度。他认为阶级是受结构决定的，而不是客观地独立于个人意志或意识，还认为阶级受生产关系所决定，而不是受分配所决定。关于这个理论的问

题，包括他强调生产性劳动作为纳入工人阶级的基础。

埃里克·奥林·赖特（1978）提出了一项矛盾性位置的理论，其中，“新中产阶级”通过与资本家勾结或者与劳工联盟而在阶级社会中争权。赖特的模式识别了三种经济控制——控制投资与资源分配，控制生产资料，控制劳工。它根据关系来界定阶级——根据经济关系的社会组织，以及根据社会生产关系而不是交换关系——并承认三大传统阶级——资产阶级、劳工与小资产阶级。其他阶级地位则根据它们的矛盾性阶级位置来加以界定，在资本主义制度下，这包括经理、主管、半自主雇员以及小雇主。赖特（1985，第89页）把这种矛盾性阶级定位的概念应用于历史上的各种生产方式，并提出在封建主义制度下，资产阶级处在君主与农奴之间的一种矛盾性位置；在资本主义制度下，经理与官僚处在资产阶级与无产阶级之间的一种矛盾性位置；在国家官僚社会主义制度下，知识分子与专家处在官僚与工人之间的一种矛盾性位置（参见表3－2）。

**表3－2　矛盾性阶级定位**

| 生产方式 | 主要阶级 | 矛盾性位置 |
| --- | --- | --- |
| 封建主义 | 君主与农奴 | 资产阶级 |
| 资本主义 | 资产阶级与无产阶级 | 经理与官僚 |
| 国家社会主义 | 官僚与工人 | 知识分子与专家 |

（资源来源：赖特，1995，第89页）

后来，赖特（1991）提出，在宏观一级上马克思主义者可能评估生产资料私人所有制对国家政策的影响，而在微观一级上他们可能看到阶级结构决定着个人占据的位置。他偏重于后者，认为在宏观一级存在资产阶级与无产阶级的两极分化。

赖特在1984年重新评估其1978年论述新中产阶级与矛盾性

阶级定位的著作时，集中于两个理论替代选择，一个以剥削为基础，另一个以分析资本主义和后资本主义社会为基础。这些替代选择中的第一个依靠约翰·罗默的著作。赖特承认他关于矛盾性阶级定位的早期概念未能说明为何这些阶级定位会导向阶级斗争，他表明中产阶级内的某些立场包括剥夺工人的剩余价值。他设想中产阶级与工人阶级之间结成联盟以追求民主社会主义计划的可能性。因此，赖特把当代劳工的异质性中间阶层划分为具有阶级斗争的物质基础；他根据剥削关系来界定阶级位置，就提供了一个基础来把阶级斗争视为向社会主义过渡的动力。

这种看法的一个问题是把半自立雇员定位于无产阶级与小资产阶级之间，而把经理与主管则定位于无产阶级与资本家阶级之间。赖特在《阶级》（1985）一书中回应这个问题和其他问题时修正了他早先的理论，特别对于他把主宰与从属关系结合进马克思主义阶级定义表示关心。因为对比其他的统治形式（种族、性别等等）这个概念模糊了阶级压迫的明显本质。赖特主张根据剥削而不是根据统治关系的阶级概念。伯里斯提出了对这种复杂理论的最有益的批评，他认为，“赖特试图重申剥削关系最为重要，对此他主要通过在定义上认可以及通过结合一些既不同于马克思主义又不同于我们在经验中了解的阶级体系运作”（伯里斯，1987a，第21～22页；1988）。卡切迪认为赖特利用博弈论来确定剥削概念是成问题的，并判断他的看法是“非历史的和不明确的。”他还指出其经济主义和个人主义（伯里斯，1987，第128页）。布伦纳也不满意于赖特修改其早先的著作，认为它根据的是“客观利益与意识之间过于抽象的联系”（布伦纳，1988，第86页）。伯里斯认为赖特着重于剥削是适当的，但反对他使用博弈论的剥削概念作为出发点（伯里斯，1988，第63页）。贝克尔发现他的“阶级斗争中心论的普遍命题（尤其是有关时代变革时期）……非常虚弱。……赖特并没有对他的主张提供持久的论

点'（贝克尔，1989，第74～75页；关于对各种阶级问题的辩论，包括对赖特自己力图发展一项马克思主义的中产阶级概念的批评性评价，请参阅赖特1988以及赖特等人1990；关于对非生产性阶级与工人阶级结盟的前景的评价，请参阅米克辛斯，1986）。

最后，巴巴拉与约翰·艾伦赖希提出，技术与文化生产者在垄断资本主义制度下形成一个与众不同的专业—管理阶级，不同于办公室与销售雇员，也不同于小资产阶级，他们“在劳动分工方面的职能可以广泛地描述为资本主义文化再生产以及资本主义阶级关系再生产”（艾伦赖希，1977，第12页）。巴巴拉·艾伦赖希（1989）从20世纪50年代末以来提供了中产阶级综论与历史，特别注意了美国的经验。她指出了旧中产阶级勤劳节俭的精神气质与及时行乐的消费主义态度之间的主要紧张关系，但乐观地得出结论说民主社会主义运动应能吸引这个阶级中的某些人，认为通过不受拘束的创造性和有意义的工作而并无强制竞争是可以满足需求的。

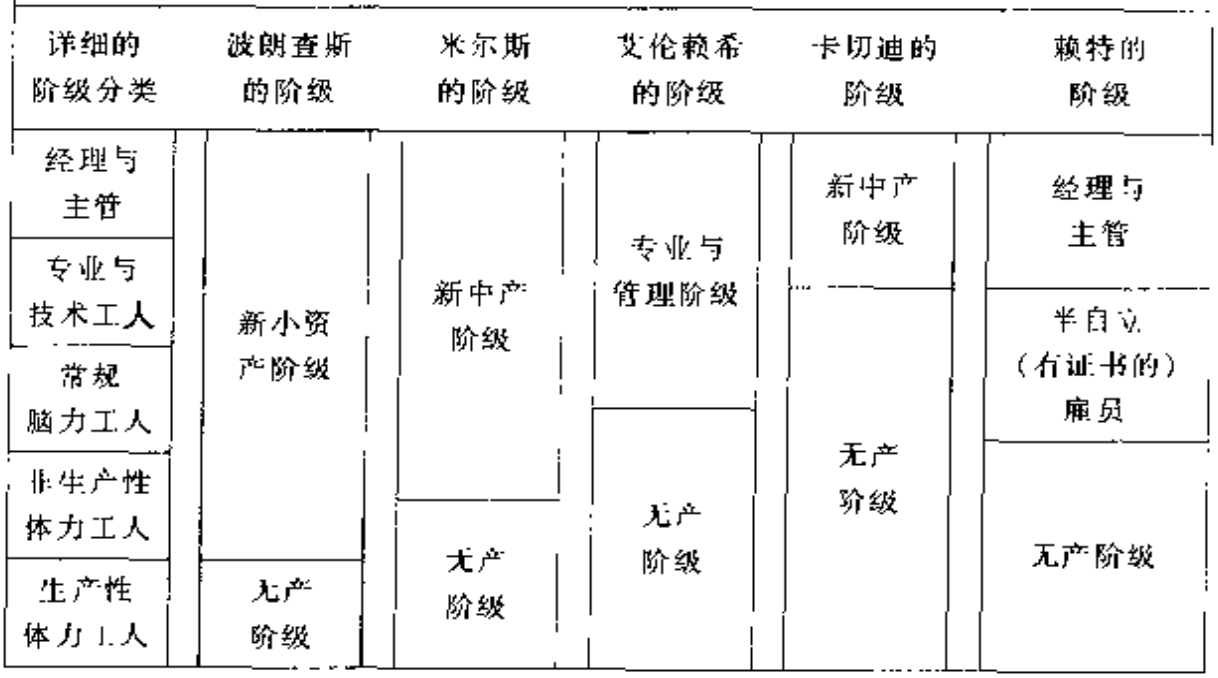
关于中产阶级概念的理论与辩论一般都关注发达工业社会。菲利普·范·帕里杰斯在重新集中于传统的阶级分析问题时提出（1986～1987），我们寻求阶级概念，有关觉悟与行动、等级、物质利益分配以及财产关系。他提出了福利国家资本主义中的“新的阶级分野”概念，以对比资本家与工人之间、职业稳定者与失业者之间的传统区分（关于中产阶级的进一步情况，请参阅卡特，1985）。

受阿尔都塞影响的新结构主义者使用社会总体的概念作为一个结构过程，其中的任何一个成分都由所有其他成分所多重决定。例如，雷斯尼克与沃尔夫把马克思的阶级概念解释为一种在榨取剩余劳动中劳动执行者与榨取者对立的过程。虽然“基本过程和包容性过程是了解资本主义生产方式的关键因素，”剩余的

分配是贯穿社会的基本过程（雷斯尼克与沃尔夫，1982，第3页）。这两个阶级的过程对社会总体具有不同的影响。在缺乏对剩余榨取基本斗争的情况下，包容性斗争可以产生控制生产资料的条件："在任何资本主义社会形态的任何发展时刻，缺乏对榨取剩余劳动的任何斗争可能正好存在着显著的包容性阶级斗争。在理论上和政治上忽视包容性阶级斗争，就是失去了社会变革的这种机会"（第16页）。

伯里斯（1987a）根据对中产阶级的处理来比较各个阶级结构的理论模式（本文图3－1）并得出以下结论：第一，生产性劳动与非生产性劳动的区分与阶级地位无关；虽然大多数工薪收入的中间工人是非生产性的，但他们所处的阶级地位则类似于生产工人。第二，体力工人与非体力工人的区分也同样地与阶级地位无关；白领工作的扩大与合理化使得这些工人成为工人阶级的

**图3－1　薪给收入工人中阶级区分的不同模式**




资料来源：伯里斯，1987a，第32页，《批判性社会学》同意转载。

一部分。第三，工薪收入的经理与主管可以排除在工人阶级之外。

伯里斯强调资本主义剥削关系是识别阶级地位的主要标准。根据这一模式，大多数工薪收入的工人，包括生产性的和非生产性的，都属于工人阶级。薪给收入的经理和大多数非主管专业人员被排除在工人阶级之外，但他们是否应标以中间阶级或简单地称为中间阶层则决定于持何种观点：

> 从社会特征和市场关系的观点来看，这种地位足以使他们有理由被作为一个社会阶级来对待。但是，从他们在资本主义剥削关系内定位的观点来看——马克思主义理论强调这种观点——这种地位则根据他们在剥削进程中牵连的方式与程度而有很大不同。其结果，这些中间阶级位置的凝聚力和政治结盟往往根据存疑的问题而变动（伯里斯，1987a，第42～43页）。

### （四）民主与社会运动

曼努埃尔·卡斯特尔斯在《城市与底层》（1983）一书中提出了案例研究，反对对城区计划、生态抗议和占地运动的看法，它们看起来既不基于阶级也不基于传统的劳工运动和政党，并谈论由这些社会运动产生的新政治。这表明社会变革产生于传统体制的老观念改变为设想通过自主、自发运动发生变革的可能性，并且较少集中于集体而较多集中于个人行动者（参见弗恩特斯与弗兰克，1989；卢克，1989）。虽然有些学术界人士和实践者继续强调工人阶级与其他阶级成分联合起来实行变革，但其他人则把阶级分析同社会运动研究结合起来，还有其他人则已不谈工人阶级和政党而去寻求后马克思主义解释了（参见奇尔科特，1991）

弗雷德里克·詹姆森（1989）集中于社会运动和当地斗争，但放在更大的国际背景下，并包罗阶级组织和阶级觉悟。拉尔夫·米利邦德（1985）批评集中于社会运动，认为虽然在发达工业社会中有组织劳工在没落，但仍然有相当多的有阶级觉悟的工人阶级。他认为，工人阶级团结将能解决妇女、同性恋等运动提出的歧视问题，他在20世纪战斗性行动主义与工人阶级斗争史中提到了后者的地位。

如埃内斯托·拉克劳和钱特尔·穆菲（1985，1987）这样的后马克思主义者指出了新社会运动的不同兴趣以图扩大马克思主义的号召力。他们把社会主义的特点说明为某种形式的参与性民主，把工人阶级视为只是社会变革的若干种可能动力之一。他们认为社会能组织成无数种方式。政治与意识形态是和任何社会基础分离的，而论述却取代它决定一切行动。安德烈·高兹（1980）质疑工人阶级在形成社会主义社会时的作用的传统设想，并提请注意那些以性别、种族、年龄、与社区为基础的集团的作用。巴里·欣德斯（1987）提出，把阶级分析应用于政治可能会简单化或误导，因为难以处理中产阶级的问题以及阶级分析中的妇女地位。埃里克·霍布斯鲍姆（1989）继续把工人阶级视为变革的来源，但相信在“资产阶级制度自由化”以及左翼错误面前，对劳工运动及左翼的威胁只能通过“围绕尚存的左翼群众性政党结成所有民主人士的联盟”来加以克服（第74页）。

一个中心问题是资本主义民主是否容许工人组织有余地去追求其自身的阶级利益。政治竞选运动的目的是使选民看到候选人及其政纲，但在贫困地区，社会运动已经建立起团结网络和集体行动，政党竞相吸引注意往往起破坏作用。约翰·西顿吸收了葛兰西、卢卡奇、波朗查斯和普齐沃斯基的理论立场，认为资本主义民主容许工人追求他们的阶级目标，但指出它也“解散工人阶级作为阶级，从而阻碍了工人阶级政治的发展”（西顿，1990，

第 3 页）。马里克·马斯特斯和约翰·罗伯逊发展了普齐沃斯基的著作，把阶级冲突结合进民主稳定的更广概念，并表明国家从经济上进行干预以扩大资源，这样就“方便了劳资之间通过经济政策来取得阶级妥协”（马斯特斯和罗伯逊，1988，第 1183 页）。他们认为经济是阶级妥协和冲突的根子，政治则有关党派同意国家干预的程度，从而使阶级关系体制化和减缓阶级冲突。安德鲁·甘布尔（1987）探讨阶级对正规、间接和代议制形式的民主的关系，以对照阶级对他所赞成的非正规、直接参与性形式的民主的关系。

由于近来后马克思主义与后结构主义观点中都不谈阶级，斯科特·麦克纳尔、朗达·莱文、和里克·范塔西亚设法恢复“马克思主义阶级分析的中心要素，并表明它如何和为何比其他观点更有效地了解阶级的历史观与历史观”（1991，第 1 页）。他们认为马克思主义模式在关注阶级冲突和剥削方面是与众不同的，但观察到，随着集中于无产阶级化、文化对保持阶级界限的作用、官僚政治对形成中产阶级的独立地位，韦伯主义观点与马克思主义观点之间的差别却已淡化。

阶级持续存在，对阶级理论的求索也在继续。乔治·拉弗蒂在知识分子对阶级分析敬而远之的时代力图说明阶级分析有理，他寻求对阶级关系进行政治经济学的认识。他说明了工人阶级的“实在论”观点——不是主观追求中间利益而是客观追求历史利益——以后，指出：“只要资本积累过程渗透到我们当今生存的每一个方面而诸如贫困、失业、和无家可归等制度性不平等现象持续存在，那么阶级政治和阶级理论就是切中要害”（拉弗蒂，1996，第 64 页）。巴里·欣德斯（1977）也对比了“归纳论的”理论立场与“实在论的”理论立场以及它们对政治战略的影响。

对性别的关注特别导向质疑社会运动的可行性和有效性，并有助于我们了解当今辩论中涉及的运动与阶级如何区分的问题。

性别问题包括以劳动力和社会上男女作用为基础的性别分工以及两性之间的关系。大众对这些问题和性别问题的兴趣形成了新妇女运动的发展。女权主义意味着根据四大主要观点（吉尔，1988）之一反对妇女地位降黜与男子主宰的思想斗争，这四种观点是：自由派观点，强调平等、个人权利、公平和自由；马克思主义观点，着重妇女遭受的剥削和压迫；激进派观点，集中于两性之间的生理差别是妇女受压迫的主要原因；以及社会主义观点，主张重构生殖繁衍关系，把家务、育儿等私人家庭活动社会化。在文章中，“性别”和“性”的名称可以互用，但在有关妇女解放对阶级、种族与民族的问题上，两者的不同含义是明显的。性别往往用于体制生活，诸如工作场所或家庭中的性别。性别也涉及男、女同性恋运动以及他们反对性别歧视与同性恋憎恶的政治、社会、与民主权利的斗争。

历史学家开始观察那些强有力人物如何在他们的政治生涯中想像阳刚之气。例如，罗伯特·迪恩认为约翰·F. 肯尼迪的事业建立在来自美国共和制传统的“阳刚之气意识形态”基础之上，并运用了勇气、强悍和青春的形象。“‘阳刚之气意识形态’就是一项该做什么和不该做什么的文化制度；它建立个人社会地位的‘行为方式’并划定男子气慨社会领域的界限。”为阳刚之气意识形态该做什么的方面提供了必要的原料来想像和构建这样的叙述：“因为性别是构成个人世界观的基本因素，强有力人物想像阳刚之气的方式就是值得历史学家们研究的问题”（迪恩，1998，第 30 页）。

任何新社会运动中的问题之一就是分裂的倾向，这是苏珊·朱迪思·希普提到的，她指出女权主义理论最近倾向于拒绝无所不包的“总体化”理论而赞同“归属与差异的政治”（希普，1994，第 130 页）。男学者们在研究比较政治学和比较政治经济学时一般都忽视有关妇女的问题。有助于创新方向理论化的批判

性女权主义经验研究正在发展之中，希普认为："开阔女权主义的范围，包罗反对一切形式的压迫的斗争，对于开展批判性女权主义国际关系理论至为重要，因为对大多数妇女来说，对妇女的特殊压迫是不可摆脱地联系到帝国主义、人种、民族、种族主义和社会阶级等问题的"（第149页）。玛丽·梅勒（1992）说明生态女权主义理论和政治在20世纪70年代初如何从激进女权主义、和平和环境论述中发展出来的。

伊莱恩·麦克莱特把女权主义和马克思主义结合起来，她认为"马克思主义阶级分析的主要精髓——阶级是一种关系，这种关系是解释社会结构和社会变化的基础——仍然完整无损，对于分析妇女不平等极有价值"（麦克莱特，1999，第4～5页）。她注意到许多年轻妇女由于全球化导致她们"丧失权力"的境况和"女性密集的非正式部门"的扩大而进入了"女性求职区"（第6页）。

## 五、阶级分析的例子

当代的比较阶级分析极少。小巴林顿·穆尔在《独裁与民主的社会起源：现代社会形成中的君主与农民》（1966；参见第1章的注释）一书中从理论上吸收了马克思和韦伯来追溯几类国家中的三种不同发展道路，这几类国家是：代议制民主，法西斯主义和共产主义。他对资产阶级革命和社会主义革命的分析显示政治地位、相互作用、和对立阶级的斗争都随形势而各异。尼科斯·波朗查斯在《独裁的危机》（1976）一书中着重论述了20世纪70年代希腊、葡萄牙和巴西从独裁统治过渡时的统治阶级与平民阶级。奇尔科等随后的研究著作（1990）批判性地研讨了波朗查斯的阶级分析并加以更新，观察了在政治变革之后民主时期的阶级力量和体制力量。

麦克纳尔、莱文与范塔西亚汇编的选集（1991）中包罗了具体的阶级案例研究。杰里·伦贝克谈到论述美国工人阶级的真正学术著作缺乏时指出，随着海外马克思主义与革命运动没落而阶级分析已趋低落，马克思主义与非马克思主义之间的界线已经模糊，注意力集中于中产阶级研究，而左翼研究议程看来同一般的阶层研究没有多大差别了（第 93 页）。威廉·G. 罗伊观察世纪之交美国资本家阶级形成其公司部分以及阶级组织中生产性与超生产性方面的相互关系，并使用了霸权概念使分析扩展到以体制作为阶级关系的地点。史蒂芬·瓦洛契论述了对国家阶级基础的一项比较研究以及英国、德国和瑞典福利政策的起源："在每个案例中，国家结构协调各阶级力量对决策的影响……过去斗争与妥协的产物，它们体现那些斗争中赢家的利益"（第 179 页）。谢利·费尔德曼研讨了孟加拉国复杂的农村经济，认定小商品生产者正在"分化为一个小资产阶级企业主阶级和一批明确的手工业及乡村工业生产者骨干，后者被迫日益依靠自我和家庭剥削的形式来维持再生产"（第 134 页）。

有一些对农民作为反抗阶级的重要研究。埃里克·霍布斯鲍姆在他的经典性研究《原始的叛逆者》（1959）与《盗匪》（1969）中分析了相对无组织的、有时颓废沉沦的集团，它们抵制对它们事务的权威命令和主宰。一些年青学者研讨了詹姆斯·C. 斯科特在《弱者的武器：农民抵制的日常形式》（1985）一书中认为农民斗争形式包括偷盗、放火、破坏、拖后腿等策略这一命题。这些在科尔本收集的论文（1990）主题集中于哥伦比亚、津巴布韦、尼加拉瓜和其他国家的情况。

许多著作把生产经验同阶级构成联系起来，并吸收具体例子和案例研究，重点放在发达工业资本主义社会；其中有布拉沃伊（1985）和汤普森（1963），也有专著如杰弗里·海杜的《工艺与阶级之间》（1988）；伊拉·卡茨内尔森和阿里斯蒂德·佐尔堡的

《工人阶级的形成》（1986）；以及威廉·休厄尔的《法国的工作与革命》（1980）。

埃里克·奥林·赖特（1985）不但发展了阶级的范畴，而且把它们实际应用于资本主义社会的阶级图景，以瑞典和美国作为例子。集中于第三世界地区发展中资本主义的统治阶级和资产阶级部分的专著有罗纳德·H. 奇尔科特的《巴西东北部的权力与统治阶级》（1990）；凯瑟琳·M. 科纳干的《重构统治：厄瓜多尔的实业家与国家》（1988）；以及莫里斯·蔡特林与里查德·厄尔·拉特克利夫的《地主与资本家：智利的统治阶级》（1988）。关于统治阶级与发展中资本主义的关系由蔡特林、纽曼和拉特克利夫在一项关于智利的案例研究（1976）中进行了探讨，智利统治阶级对生产的主宰是决定性的，因为统治阶级拥有大农业庄园和大公司。彼得·史密斯对墨西哥权力的案例研究《权力的迷宫》（1979）接受了这样的观点，即：墨西哥是一个多元主义有限的独裁制度，这个思想来自胡安·林茨的著作，使用了精英的概念，吸收并修改了盖塔诺·莫斯卡、维尔弗雷多·帕累托和罗伯特·米歇尔斯的思想。辛西娅·恩洛（1991）以若干不同的案例对女权主义问题进行比较探讨。

贾尼娜·弗伦策尔·扎戈斯卡与克尔齐兹托夫·扎戈斯基（1989）扬弃了布哈林的论点，布哈林认为一个官僚与专家的"新阶级"将会在社会主义国家中作为少数派涌现，根据自身利益来行使权力，这个概念许多年前出现在米洛万·德热拉斯批评社会主义南斯拉夫统治的《新阶级》（1957）一书中。他们根据安东尼·吉登斯、阿尔文·古尔德纳和弗兰克·帕金最近的著作以及东欧知识分子与党和国家机器之间的冲突来探讨这一论点。他们质疑"新知识分子阶级"正在社会主义国家社会中掌权的理论，并得出结论认为，在东欧，在苏联型的中央集权经济统制和市场资本主义之间没有第三条道路。戴尔·约翰逊及其研究生进

行了对新中产阶级的早期研究工作，对不同附属国作了案例研究(1982a，1982b)。

保罗·斯威齐被问到苏联和美国的阶级本质时说：在苏联，布尔什维克革命领导人实施生产资料国家所有制和经济计划，但不是工人民主国家。他们不得不面对许多外界压力，在斯大林主义下通过共产党组织了一个新统治阶级。在戈尔巴乔夫改革下，这个阶级的特权被摧毁并纷纷四散。如果存在发展相对良好的工薪收入工人阶级，或许占到劳动人口的3/4，所需要的就是“一般原则——主导的重要经济部门的继续公有制，全面的、中央分权的、灵活的计划，创造性地利用有控制的市场，真正的、有别于仅仅形式的民主”(斯威齐，1991，第8页)。问到未来时，斯威齐回答称：

> 马克思主义分析应当有某种架构，从中安放这类历史事件。马克思主义者应当根据阶级与阶级斗争来思考，但他们并没有这样做。……每个社会必须首先被设想和认识为一个阶级社会。……如果你想以马克思主义观点来认识它们，你就必须识别阶级结构，从属阶级和主宰阶级，榨取剩余的方式（第9页)。

他认为工人阶级是苏联最明确构成的阶级，而作为一个自为阶级的垄断阶级的最佳例子则是在美国、德国和日本：“你需要进行阶级分析来认识我们的资本家阶级，世界上见过的最强有力的阶级，但它没有思想，无法认识它自己”(第16页)。

从这个关于过去和现在对阶级理论的贡献的简要历史概述中，清楚地看到这项理论对政治学的重要性，特别是在美国以外，虽然，因为阶级分析的复杂性，把阶级分析应用于政治局势仍属有限。马克思在《1848年至1850年的法兰西阶级斗争》和

《路易·波拿巴的雾月十八日》给我们提供了对一则政治形势进行非凡的阶级分析。他对法国金融贵族、工业资产阶级、小资产阶级、农民、流氓无产阶级、工业无产阶级、资产阶级君主制、以及大资产阶级的观察，不但产生了一大批阶级名词，而且提出了诸如特殊国家自治与相对国家自治等概念引导了许多当代的政治分析。

# 参考书目

Althusser, Louis. 1970. *For Marx*. New York: Vintage Books.

一组论文，旨在对成熟马克思进行重新解释。

Amariglio, Jack, Antonio Callari, and Stephen Cullenberg. 1989. "Analytical Marxism: A Critical Overview." *Review of Social Economy* 47 (Winter): 415～432.

对分析派马克思主义的批判性评述，认为这项理论是从马克思主义理论的退却。

Anderson, Perry. 1980. *Arguments within English Marxism*. London: New Left Books.

对辩论的有益概述和批判性评估。

Anderson, W. H. Locke, and Frank Thompson. 1988. "Neoclassical Marxism." *Science and Society* 52 (Summer): 215～228.

对罗默的分析派马克思主义进行批判，认为它不能说明剥削所激发的阶级觉悟。

Balbus, Isaac. 1972. "The Negation of the Negation." *Politics and Society* 3 (Fall): 49～63.

对于批评"多元主义与马克思主义分析中的利益概念"的反应，重申马克思主义阶级利益的中心问题是客观的"利益"概念。承认早先实证主义不顾历史的态度是有局限的，把解释性的"科学"马克思主义同规范性的"哲学"马克思主义分开破坏了把两者融合的一种马克思主义批判理论（第52页）。

Barbalet, J. M. 1991～1992. "Class and Rationality: Olson's Critique of

Marx." *Science and Society* 55 (Winter): 446 - 468.

表明理性选择派马克思主义或分析派马克思主义把理性选择理论的成分同古典马克思主义相结合，有望"产生两者都不能单独达成的方法论和研究效果"（第447页）。并概述了它的局限。

Becker, Uwe. 1989. "Class Theory and the Social Sciences: Erik Olin Wright on Classes." *Politics and Society* 17 (1): 67～90.

得出结论认为"阶级结构肯定是重要的政治连结基础，而且在劳资案例上更是特殊的政治连结基础。对它的了解应当是对社会科学基本知识的一部分。资本主义社会阶级结构分析的出发点应当是经济两极分化和经济分裂并存"（第85页）。

Bloomfield, Jon, ed. 1977. *Class, Hegemony, and Party*. London: Lawrence and Wishart.

有关阶级问题的论文选集。

Bowles, Samuel, and Herbert Gintis. 1986. *Democracy and Capitalism: Property, Community, and the Contradictions of Modern Social Thought*. New York: Basic Books.

提出一项后自由主义命题，寻求能容许政治参与和经济参与的替代办法。

Braverman, Harry. 1974. *Labor and Monopoly Capital: The Degradation of Work in the Twentieth Century*. New York: Monthly ReviewPress.

对于垄断资本时代的劳工作创新的研讨。

Brenner, Johanna. 1988. "Work Relations and the Formation of Class Consciousness." *Critical Sociology* 15 (Spring): 83～89.

对赖特（1985）的批判。

Burawoy, Michael. 1985. *The Politics of Production: Factory Regimes under Capitalism and Socialism*. London: Verso.

通过对劳动进程的理论了解和案例研究强调生产的重要性

_____. 1989. "Marxism without Micro - Foundations." *Socialist Review* 14 (Summer): 53～86. (With a response by Adam Przeworski, "Class, Production and Politics: A Reply to Burawoy," 87～111.)

探讨马克思主义考虑的两个问题：资本主义的持久性和工人阶级的消极性，并批评分析派马克思主义者试图以分析性哲学和新古典经济学的逻

辑—演绎模式来清除马克思主义的教条成分。表明像埃尔斯特和罗默这样的分析派马克思主义者强调马克思关注方法论个人主义，并通过普遍均衡理论、博奕论以及新古典经济学的正规造型的理性选择模式来强调宏观基础。

Burris, Val. 1979. "Introduction: The Structuralist Influence in Marxist Theory and Research." *Insurgent Sociologist* 9 (summer): 4－17.

观察马克思主义与结构主义之间的当代对话，旨在澄清结构主义基本原理的方法、辨论的问题、以及结构主义应用于马克思主义研究。

_____. 1987a. "Class Structure and Political Ideology." *Insurgent Sociologist* 14 (Summer): 5－46.

集中于薪给收入中间人士的阶级地位以及他们在阶级斗争中的作用，考虑到指明阶级界限的问题，特别是中间阶级与工人阶级之间的区分，澄清这些中间阶级地位的实质与特性的概念问题，以及预测这个集团在劳资斗争中同资产阶级结盟抑或同无产阶级结盟的政治问题。

_____. 1987b. "The Neo－Marxist Synthesis of Marx and Weber on Class," pp. 67－90in Norbert Wiley, ed., *The Marx－Weber Debate*. Newbury Park, Calif.: Sage Publications.

认为当代马克思主义者吸收韦伯的概念来使古典马克思主义适应于对20世纪资本主义的分析，这是近来有关国家、官僚政治、合法性和阶级结构的论著的趋势，评述了韦伯主义和马克思主义趋同的方面和不一致的方面。

_____. 1988. "New Directions in Class Analysis." *Critical Sociology* 15 (Spring): 57－66.

对赖特（1985）的批判。参见赖特的答复（1988）。

Carchedi, Guglielmo. 1975. "On the Economic Identification of the New Middle Class." *Economy and Society* 4: 1－86.

对新中产阶级含义的早期阐述。

_____. 1977. *On the Economic Identification of Social Classes*. London: Routledge and Kegan Paul.

对社会各阶级的重要研究，特别注意中间阶层。

_____. 1987. "Class Politics, Class Consciousness, and the New Middle Class." *Insurgent Sociologist* 14 (Fall): 111－130.

对有关新中产阶级著作的评论，包括克莱格、博勒姆与道（1985），卡特（1985）和赖特（1985）。

Carling. Alan. 1986. "Rational Choice Marxism." *New Left Review* 160 (November - December): 24～62.

对马克思主义理性选择理论的辩护。

_____. 1988. "Liberty, Equality, Community." *New Left Review* 171 (September - October): 89～111.

对强调自由选择、平等、与参与性民主的4本书（包括罗默1988年的著作）作出好评。认为罗默的著作是"当代马克思主义理论的教科书"（第91页）并强调分析派马克思主义的贡献。

Carter, R. 1985. *Capitalism, Class Conflict, and the New Middle Class*. London: Routledge and Kegan Paul.

集中讨论正统马克思主义认识资本主义社会阶级结构的观点的不足之处，研讨了新韦伯主义社会分层理论的挑战，提出了分析新中产阶级的架构。

Castells, Manuel. 1983. *The City and the Grassroots: A Cross - Cultural Theory of Urban Social Movements*. Berkeley: University of California Press; and London: Edward Arnold.

提供了分析新城市社会运动的架构。

Chilcote, Edward B., and Ronald H. Chilcote. 1992. "The Crisis of Marxism: An Appraisal of New Directions." *Rethinking Marxism* 5 (Summer): 84～106.

评述20世纪70年代后期马克思主义危机以来的马克思主义思想的新思潮。

Chilcote, Ronald H. 1991. "Capitalism and Socialist Perspectives in the Search for a Class Theory of the State and Democracy," pp. 75～97 in Dankwart Rustow and Kenneth Erickson, eds., *Comparative Political Dynamics: Global Research Perspectives*. New York: Harper and Collins.

对社会的"后"阐述方式以及对未来问题的观点的批判。

Chilcote, Ronald H., et. al. 1990. *Transitions from Dictatorship to Democracy*. New York: Taylor and Francis.

对西班牙、葡萄牙和希腊的比较研究。

Clegg, Stewart, Paul Boreham, and Geoff Dow. 1985. *Class, Politics, and the Economy*. London: Routledge and Kegan Paul.

本书是对阶级理论的极佳综述，它先提出一个阶级分析的模式，其构架便于“把马克思对阶级构成进程的关注同韦伯更多地从实际中发展的阶级结构范畴相结合”（第1页）。研讨了发达工业社会的阶级结构以及宏观经济增长的政治，认为所有权和控制权不再溶合于一身，资本已日益具有体制形式。

Cohen, Gerald Allen. 1978. *Karl Marx's Theory of History: A Defense*. Princeton: Princeton University Press.

Cohen, Jean L. 1982. *Class and Civil Society: The Limits on Marxian Critical Theory*. Amherst: University of Massachussetts Press.

开始提出“一项后马克思主义批判性分层理论的架构以掌握当代资本主义社会的多样性和创新而不忽略马克思主义的成就”（第2页）。评论和批判最近4种与阶级有关的马克思主义理论：寻求取代无产阶级革命作用的理论（例如赫伯特·马库塞），新工人阶级理论（安德烈·高兹），结构主义的阶级分析（尼科斯·波朗查斯和埃利克·奥林·赖特），以及新知识分子阶级（阿尔文·古尔德纳）。

Colburn, Forrest D., ed., 1990. *Everyday Forms of Peasant Resistance*. White Plains, N.Y.: M.E.Sharpe.

有关农民斗争的新论文汇编。

Cullenberg, Stephen. 1991. “The Rhetoric of Marxian Microfoundations.” *Review of Radical Political Economics* 23 (1 and 2): 187～194.

批判3种对于“总体理论是功能性的和目的论的概念，应根据个人意愿、动机、与行动的解释所取代”的看法：认为总体行为（国家、公司、工会、阶级）是“个人行动的综合而构成总体”（乔恩·埃尔斯特是这种观点的首要鼓吹者），构建一个以马克思主义施拉夫模式平衡概念为基础的社会总体并偏好个人选择，以及个人自主（如鲍尔斯和金蒂斯的著作中所述）。

Dahl, Robert A. 1978. “Pluralism Revisited.” *Comparative Politics* 10 (January): 191～203.

重新阐述他早先有关多元主义的观点，把社会主义和资本主义的可能性都包罗进去。

Dahrendorf, Ralf. 1959. *Class and Class Conflict in Industrial Society*.

Stanford: Stanford University Press.

Dean, Robert D. 1988. "Masculinity as Ideology: John F.Kennedy and the Domestic Politics of Foreign Policy." *Diplomatic History* 22 (Winter): 29～62.Offers.

对于强有力人物的意识形态以及他们的阳刚之气对历史的影响提出有意思的深入探讨。

Devine, James, and Gary Dymski.1989. "Roemer's Theory of Capitalist Exploitation: The Contradictions of Walrasian Marxism." *Review of Radical Political Economics* 21 (Fall): 13～17.

一项有益的批评性的揭示。

Djilas, Milovan.1957. *The New Class: An Analysis of the Communist-system*. New York: Praeger.

对南斯拉夫共产主义的控诉。

Domhoff, G.William.1976. "I Am Not an Instrumentalist: A Reply to 'Modes of Class Struggle and the Capitalist State' and Other *Kapitalistate* Critics." *Kapitalistate* 4～5 (Summer): 221～224.

_____.1978. *The Powers That Be: Process of Ruling Class Domination in America*. New York: Vintage Books.

一项根据网络分析对美国统治阶级的经验性研究。

Ehrenreich, Barbara.1989. *Fear of Falling: The Inner Life of the Middle Class*. New York: Pantheon Books.

说明20世纪50年代后期以来中产阶级的历史并进行批判性综述。

Ehrenreich, Barbara, and John Ehrenreich.1977. "The Professional－Managerial Class." *Radical America* 11 (March　April): 7～31.

对中产阶级的一项重要分析。

Elster, Jon.1985. *Making Sense of Marx*. Cambridge: Cambridge University Press.

对马克思的弱点和矛盾进行全面、综合的概述，认为基本问题是马克思的许多内容是目的论的，不能通过定量分析和精确分析来加以说明。判断马克思的贡献是巨大的，提出一些修正以使其思想更加有盖和逻辑一致。

_____.1986. *An Introduction to Karl Marx*. Cambridge: Cambridge University Press.

根据数学模式对马克思主义提出批判和重构，并强调个人偏好。使用理性行为者博奕论表明马克思依靠功能性论点之不当。认为马克思未能提出详尽的阶级概念，认为阶级决定于个人或集团对市场的关系。

Enloe, Cynthia. 1991. Bananas, Beaches, and Bases: *Making Feminist Sense of International Politics*. Berkeley: University of California Press.

通过观察旅游、食品工业、军队基地、工厂和家务等案例对妇女在国际政治领域的重要作用进行学术论述。

Esping-Andersen, Gosta, Roger Friedland, and Erik Olin Wright. 1976. "Modes of Class Struggle and the Capitalist State." *Kapitalistate* 4～5 (Summer): 186～220.

Frankel, Boris. 1987. *The Postindustrial Utopians*. Madison: University of Wisconsin Press.

设法弥合传统左翼与主张替代性社会运动的人士之间的学术分歧。系统地综观和批判近数十年间出现的各种后工业（空想）思想学派。结论认为后工业理论家们主张更加宽容的、多元的和民主的未来，但却忽视了经济一体化的全球形式与中央分权及小机构的合宜形式之间的难以相容，或者未能指明地方运动将如何与外部世界相联系。批评空想理论家们不理解后工业社会怎么才能可行，或者官僚主义的社会工资计划怎样才能超越。

Frentzel-Zagórska, Janina, and Krzysztof Zagórski. 1989. "East European Intellectuals on the Road of Dissent: The Old Prophecy of a New Class Reexamined." *Politics and Society* 17 (March): 89～113.

对于国家与社会主义社会中新知识分子阶级当权抱悲观态度。

Fuentes, Marta, and André Gunder Frank. 1989. "The Theses on Social-Movements." *World Development* 17 (February): 179～191.

关于社会运动及其与阶级理论的关联以及传统政治与经济结构变化前景的材料，提供有益的综述。

Gamble, Andrew. 1987. "Class Politics and Radical Democracy." *New Left Review* 164 (July-August): 113～122.

对阶级问题进行思考充分的讨论，探讨参与性民主。

Geras, Norman. 1987. "Post-Marxism?" *New Left Review* 163 (May-June): 40～82.

批评拉克劳和穆菲（1985）"把欧洲左翼一个部分的所有重要立场都转

向右倾”（第 43 页）。讨论他们反对“客观的、结构主义的阶级立场是社会和政治认同与结盟的首要历史决定因素”（第 43 页）这一立场。

_____.1988. “Ex－Marxism without Substance: Being a Real Reply to Laclau and Mouffe.” *New Left Review* 169 (May－June): 34～61.

本文是作者 1987 年提出的辩论的继续。

Gerstein, Ira.1989. “(Re) Structuring Structural Marxism.” *Rethinking Marxism* 2 (Spring): 104～133.

认为过早地放弃结构马克思主义使它必须进行修正以对付阻碍其理论发展的问题。指出了阿尔都塞结构马克思主义的两大优点：它注意整体性并致力于总体社会理论，它对认识历史唯物主义的贡献。试图通过等级制度和共同决定的概念来重建生产方式与历史唯物主义之间的关系。

Giddens, Anthony. 1973. *The Class Structure of the Advanced Societies*. New York: Harper and Row.

评述工业社会中阶级观点与阶级理论。

Giele, Janet Z.1988. “Gender and Sex Roles,” pp.291～323 in Neil J.Smelser, ed., *Handbook of Sociology*. Beverly Hills: Sage Publications.

对于有关性别与性、新妇女运动、以及有关题目的问题进行全面综览。

Gorz, André.1980. *Farewell to the Working Class*. London: Pluto Press.

从工人阶级转向新社会运动及其潜在影响。

Gramsci, Antonio. 1957. *The Modern Prince and Other Writings*. New York: New York University Press.

本集的主要内容取自对马基雅弗利的一项分析，包罗了葛兰西思想的大部分重要概念。

Hall, Stuart 1977. “Rethinking the ‘Base－and－Superstructure’ Metaphor,” pp.43～72 in Jon Bloomfield, ed., *The Communist University of London*. London: Lawrence and Wishert.

对基础与上层建筑作有益的概念区分。

Hartman, Heidi.1981. “The Unhappy Marriage of Marxism and Feminism: Towards a More Progressive Crisis” In L.Sargent, ed., *Women and Revolution*. Boston: South End Press.

探讨马克思主义与女权主义结合的问题与可能。

Hindess, Barry. 1977. “The Concept of Class in Marxis: Theory and

Marxist Politics," pp.95～107 in J. Bloomfield, ed., *The Communist University of London*. London: Lawrence and Wishert.

详细研讨阶级与阶级斗争的概念，质疑阿尔都塞和波朗查斯的观点。

_____. 1987. *Politics and Class Analysis*. New York: Basil Blackwell.

批评地评估阶级分析的传统，特别关注马克思与韦伯。

Hobsbawm, Eric. 1989. "Farewell to the Classic Labour Movement?" *New Left Review* 173 (January－February): 69～74.

对于面临资产阶级解放的劳工运动表示悲观。

Isaac, Jeffrey C. 1987. *Power and Marxist Theory: A Realist view*. Ithaca: Cornell University Press.

Jameson, Fredric.1989. "Marxism and Postmodernism." *New Left Review* 176 (July～August): 31～46.Builds on his seminal article "Postmodernism, or the Cultural Logic of Late Capitalism," *New Left Review* 146 (1984): 53～93.

说明他的立场是作为后现代主义的马克思主义批评者，试图建立后现代主义以作为资本主义第三阶段文化的历史时刻，这是欧内斯特·曼德尔在《晚期资本主义》一书中指出的。

Johnson, Dale L., ed. 1982 Class and Social Development: *A New The－ory of the Middle Classes*. Beverly Hills: Sage Publications.

_____.1982. *Middle Classes in Dependent Countries*. Beverly Hills: Sage Publications.

关于附属国中产阶级作用的原始论文与案例研究选集。

Kesselman, Mark.1982. "The State and Class Struggle: Trends in Marxist PoliticalScience," pp.82～114.In Bertell Ollman and Edward Vernoff, eds., *Left Academy*. New York: McGraw－Hill.

集中于政治学中的马克思主义思潮，较多注意国家作用与阶级斗争，但未提及阶级理论。

Kirkpatrick, Graeme.1994. "Philosophical Foundations of Analytical Marxism." Science and Society (Spring): 34.

本篇评论强调这些马克思主义的联系，首先关于他们对资本主义历史经验的批判；其次关于他们对马克思主义理论与论述优缺点之认识；第三

关于他们对资本主义与社会主义制度下民主的问题与前景之探讨。

Laclau, Ernesto, and Chantal Mouffe. 1985. *Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics*. London: Verso.

采取后马克思主义的立场，在探索变革政治中偏好政党与社会运动而不是工人阶级。

_____.1987. "Post Marxism without Apologies." *New Left Review* 166 (November - December): 79 - 106.

对杰拉斯（1987）的回应，认为马克思主义的历史已脱离实在论而趋向霸权概念。把社会主义与民主视为一体，认为随着民主的扩展，工人就仅对剩余价值被榨取而要求改善境遇，这就产生了工人与资本家之间的对立。

Lafferty, George. 1996. "Class Politics, and Social Theory: The Possibilities in Marxist Analysis." *Critical Sociology* 22 (1996): 51 - 65.

考察力求对当代资本主义社会中阶级概念的重要马克思主义活动。

Lebowitz, Michael A. 1988. "Is 'Analytical Marxism' Marxism? *Science and Society* (Summer): 191 - 214.

提出结论认为分析派马克思主义的方法与概念都是反马克思主义的，但它对目的论说理和功能性解释的挑战是有益的。特别批判埃尔斯特的方法论个人主义和罗默的分析派马克思主义。

Levine, Andrew, Elliott Sober, and Erik Olin Wright. 1987. "Marxism and Methodological Individualism." *New Left Review* 162 (March - April): 67 - 84.

对马克思主义对方法论个人主义影响的批评与自我批评。

Lockwood, David. 1958. *The Blackcoated Worker: A Study in Class Consciousness*. London: George Allen and Unwin.

根据有关职业与流动、分工中的位置与地位的数据对办公室工人与体力工人觉悟所作的经验性研究。

Luke, Timothy W. 1987. "Methodological Individualism: The Essential Ellipsis of Rational Choice Theory," *Philosophy of the Social Sciences* 17 (September): 59 - 88.

一篇有益的批判与综述。

_____.1989. "Class Contradictions and Social Cleavages in Informa-

*tionalizing Postindustrial Societies: On the Rise of New Social Movements.*" *New Political Science* 16～17 (Fall～Winter): 125～153.

评述对于新社会运动的理论论著，提出一组范畴来认识这些运动。

Marable, Manning. 1983. *How Capitalism Underdeveloped black America*. Boston: South End Press.

对于资本主义对美洲黑人造成的后果的马克思主义解释，注重资本主义与种族的联系。

Masters, Marick F., and John D. Robertson. 1988. "Class Compromises in Industrial Democracies." *American Political Science Review* 82 (December): 1183～1201.

观察政治与经济中的阶级冲突 评估国家的作用。

Mayer, Thomas. 1989. "In Defense of Analytical Marxism." *Science and Society* 53 (Winter): 416～441.

界定马克思主义计划"是力求创始人类从经济统治下取得解放的科学理论"(第417页)。把分析派马克思主义视为"当代马克思主义中最有意思和有希望的发展"(第417页)。提出重要的分析派马克思主义者，说明分析派马克思主义是什么，讨论它的论点。

McCrate, Elaine. 1999. "The Growing Class Divide among American Women." Paper presented to the Howard Sherman Festschrift Conference, University of California, Riverside, February 12.

集中于阶级和性别问题，特别是劳动妇女中的阶级差异。调研妇女在公司产权、决策权威和控制自身劳动中的地位。

McNall, Scott G., Rhonda F. Levine, and Rick Fantasia, eds., 1991. *Bringing Class Back In: Contemporary and Historical Perspectives*. Boulder: Westview Press.

关于阶级结构、阶级组成、阶级力量、冲突、斗争、文化、意识形态和意识的论文集。认为"阶级具有客观和主观成分，是一个进程，是相对于其他阶级进程而界定的，是由历史而产生的"(第4页)。

McQuarie, Donald, and Marc Spalding. 1989. "The Concept of Power in Marxist Theory: A Critique and Reformulation." *Critical Sociology* 16 (Spring): 3～26.

对权力与阶级的传统认识（特别在马克思主义方面）进行批判评述。

Meiksins, Peter. 1986. "Beyond the Boundary Question." *New Left Review* 157 (May - June): 101 ~ 120.

主张超越静止的阶级分析而集中于阶级冲突。

Mellor, Mary. 1992. "Eco - Feminism and Eco - Socialism: Dilemmas of Essentialism and Materialism," *Capitalism Nature Socialism* 3 (June), 43 ~ 62.

讨论生态女权主义哲学以及它对于认识生态问题的前景。

Miliband, Ralph. 1969. *The State in Capitalist Society: An Analysis of the Western System of Power*. New York: Basic Books.

对资本主义国家的一种"工具主义"观点。

_____. 1973. "Poulantzas and the Capitalist State." *New Left Review* 82 (November - December), 83 ~ 92.

对波朗查斯（1973）的答复。

_____. 1985. "The New Revisionists in Britain." *New Left Review* 150 (March - April): 5 ~ 26.

指出加深马克思主义危机的四个问题：摒弃"阶级政治"，低估国家与统治阶级力量，强调工人阶级衰落，以及忽视对外政策。

Mills, C. Wright. 1951. *White Collar: The American Middle Classes*. New York: Oxford University Press.

_____. 1956. *The Power Elite*. New York: Oxford University Press.

对美国权力结构的经典性研究。

Mosca, Gaetano. 1939. *The Ruling Class: Elementi di scienza politica*. New York: McGraw Hill.

由阿瑟·利文斯顿修订并作导论，由汉纳·卡恩翻译。

Navarro, Vicente. 1991. "Class and Race: Life and Death Situations." *Monthly Review* 43 (September): 1 ~ 13.

认为由于强调种族、性别、和地区以及所谓大多数美国人是中产阶级的神话，统计分析中阶级作为一个范畴被模糊了。认为这种情况使得美国的统治阶级——一个只有有限民主的国家中世上最强大的统治阶级——让白人反对黑人而分裂工人阶级。

Offe, Claus. 1972. "Political Authority and Class Structures——An Analysis of Late Capitalist Societies." *International Journal of Sociology* 2 (Spring):

73～108.

设法超越马克思主义和韦伯主义对晚期资本主义社会发展的认识。

Pareto, Vilfredo. 1966. *Sociological Writings*. New York: Frederick A. Praeger.

由 S.E. 芬纳选编与作序，德里克·默芬翻译，内容选自他的《社会学通论》

Parijs, Philippe Van. 1986～1987. "A Revolution in Class Theory." *Politics and Society* 15 (4): 453～482.

旨在对罗默和赖特对阶级分析的看法进行重新措辞和概括。

Parkin, Frank. 1979. *Marxism and Class Theory: A Bourgeois Critique*. London: Tavistock.

批评自 20 世纪 60 年代以来出现于各大学的"专业马克思主义"。认为虽然古典马克思主义——包括工人阶级所赞同的应用和庸俗派马克思主义——对资产阶级社会理论持反对立场，马克思主义的学术流派却牢固进入了资产阶级西方的大学。

Poulantzas, Nicos. 1969. "The Problem with the Capitalist State." *New Left Review* 58 (November－December): 67～78.

批评拉尔夫·米利邦德的国家理论。

_____.1973. *Political Power and Social Classes*. London: New Left Books and sheed and Ward.

_____.1976. *The Crisis of the Dictatorships: Portugal, Greece, Spain*. London: New Left Books.

对于从独裁政治过渡到民主统治进行比较研究。

_____.1977. "The New Petty Bourgeoisie," pp.113～124 in Alan Hunt, ed., *Class and Class Structure*. London: Lawrence and Wishart.

阐述一项与众不同的中产阶级理论。

_____.1978. *State, Power, Socialism*. London: New Left Books.

明确陈述国家与阶级，关注阶级与社会运动。

Reich, Robert.B. 1991. *The Work of Nations: Preparing Ourselves for 21st－Century Capitalism*. New York: Alfred A.Knopf.

认为随着每个国家转向公民技术与知识作为主要资产来与主宰的全球经济竞争时，本国产品、技术、工业与公司趋于衰落了。

Resnick, Stephen, and Richard D. Wolff. 1982 "Classes in Marxian Theory." *Review of Radical Political Economics* 13 (Winter): 1～18.

试图超越马克思主义传统中明显的二阶级观以及波朗查斯、赖特等人对此的批判。

_____. 1987. *Knowledge and Class: A Marxian Critique of Political Economy*. Chicago: University of Chicago Press. (See also their *Economics: Marxian versus Neoclassical*. Baltimore: Johns Hopkins Press, 1987.)

_____. 1988. "Communism: Between Class and Classless." *Rethinking Marxism* 1 (Spring): 14～42.

提出阶级的一个定义"社会上的一些人生产多于他们的消费——'剩余'——因此不生产剩余的其他人可以占用、分配、并得到那些剩余"(第15页)。认为"马克思主义阶级分析提出有不同形式或类型的共产主义阶级结构。那就是特殊的集体方式的生产、占用、和分配剩余劳动，这使共产主义阶级结构有别于各种形式的资本主义、封建、奴隶等其他阶级结构"(第17页)。

Rey, Pierre－Philippe. 1973. *Les alliances des classes*. Paris: Maspero.

提出分析生产方式的一种架构。

Roemer, John. 1988. *Free to Lose*. Cambridge: Harvard University Press.

对他以前著述的摘要，注重财产关系中的剥削。认为财富与统治而不是剥削造成了阶级斗争。

_____. 1989. "Visions of Capitalism and Socialism." *Socialist Review* 19 (July～August): 93～100.

集中于财产权而不是生产点上的统治关系。认为通过正规的模式，可以"建构阶级形成与存在剥削的宏观经济解释"(第93页)。赞同鲍尔斯与金蒂斯的后自由派命题(1986)，表示对资本主义消灭强制的灵活性抱有信心，但认为有必要保存财产关系："我仍然是一个顽固不化的马克思主义者，相信民主管理经济剩余而不是工作场所是基本社会变革之必需"(第99页)。坚持认为生产力的必要发展可能在资本主义制度下比在社会主义制度下更能达成。

Ross, Dorothy. 1991. *The Origins of American Social Science*. Cambridge, England: Cambridge University Press.

认为美国“例外论”充斥于社会科学思想。

Ruccio, David. 1988. “The Merchant of Venice, or Marxism in the Mathematical Mode.” *Rethinking Marxism* 1 (Winter): 36–38.

表明许多马克思主义经济学家使数学适应于马克思主义理论。观察分析派马克思主义者，特别是罗默，是这种观点的例子。选择一种替代观点，认为不可能把个人与阶级分开。

Scase, Richard. 1992. *Class*. Minneapolis. University of Minnesota Press.

认为阶级是了解当代资本主义社会的重要概念。

Ship, Susan Judith. 1994. “And What About Gender? Feminism and International Relations Theory's Third Debate,” pp. 129–151 in Claire Turenne Sjolander and Waynes S. Cox, eds., *Beyond Positivism: Critical Reflections on International Relations*. Boulder: Lynne Rienner.

揭示并批评男性思想主宰国际关系。

Sitton, John F. 1990. “Citizens and Classes: Political Isolation and Class Formation.” *Critical Sociology* 17 (Summer): 3–33.

研讨古典与当今理论家对于资本主义制度下民主的发展是否将有助于工人组织起来追求他们自身的阶级目标的各种理论立场。

So, Alvin Y., and Suwarsono. 1990, “Class Theory or Class Analysis? A Re-examination of Marx's Unfinished Chapter on Class,” *Critical Sociology* 17 (Summer): 35–55.

通过考察马克思在两篇主要著作中对阶级的用语（《共产党宣言》与《路易·波拿巴的雾月十八日》）表明马克思阶级理论的恰当。

Smith, Tony. 1989. “Roemer on Marx's Theory of Exploitation: Shortcomings of a Non-Dialectical Approach.” *Science and Society* 53 (Fall): 327–340.

对于约翰·罗默对马克思主义剥削概念所作的4项批评提出系统的反驳。

Sweezy, Paul. 1991. “Class Societies: The Soviet Union and the United States.” *Monthly Review* 43 (December): 1–17.

对于这位著名美国经济学家的两次访谈，他提出阶级分析是了解苏、美两国迅速变化情况的手段。

Therborn, Goran. 1976. *Science, Class, and Society: On the Formation*

*of Sociology and Historical Materialism*. London: New Left Books.

观察和批判各种社会学思潮，力求“以更系统的方法来了解马克思主义结构范畴与经验调研中取得的认识水平之间的因果关系”（第 14 页）。从阿尔都塞和其他结构主义马克思主义者吸收多重决定与结构因果关系的概念。阐述六种“全球结构因果关系概念中的决定方式”：结构限度，选择，复制/非复制，功能性一致的限度，转型，调解。用图解表示经济结构、国家结构、国家干预、与阶级斗争之间的关系。

_____.1978. *What Does the Ruling Class Do When It Rules?* London: New Left Books.

提出分析国家机器阶级性的一项基本架构。界定政权的性质集中于统治阶级。把历史唯物主义视为“对人类社会状况和可能性的经验调查工具”（第 241 页）并认为它必须在观察资本主义时关联到例如封建和社会主义国家中的其他生产方式提出对社会主义和民主的回顾。

Thompson, E.P. 1963. *The Making of the English Working Class*. New York: Vintage Books.

强调阶级是历史形成中的一个积极进程。

Wacquant, Loic J.D. 1991. “Making Class: The Middle Class (es) in Social Theory and Social Structure,” pp.39～64 *in* Scott G.McNall, Rhonda F.Levine, and Rick Fantasia, eds., *Bringing Class Back In: contemporary and Historical Perspectives*. Boulder: Westview Press.

对于马克思主义与非马克思主义分析中对中产阶级的观点作出很有益的批判性综述。

Weber, Max. 1958. *From Max Weber: Essays in Sociology*. New York: Oxford University Press. Translated with an introduction by H.H.Gerth and C.Wright Mills.

重要论文，包括他对阶级与地位的阐述。

Wolff, Richard, and Stephen Resnick.1986. “Power, Property, and Class.” *Socialist Review* 16 (March　April): 97～124.

试图根据马克思的原始概念来界定阶级，力求避免归纳法和决定论。指明阶级分析的不同学派：根据收入、财富、与财产（C. 赖特·米尔斯与保罗·斯威齐）；根据统治与主宰的权力（拉尔夫·达伦道夫，保罗·巴伦，与保罗·斯威齐）；以及意识形态与觉悟（尼科斯·波朗查斯与 E.P. 汤普

森)。

Wood, Ellen Meiksins. 1982. "The Politics of Theory and the Concept of Class: E.P. Thompson and His Critics." *Studies in Political Economy* 9 (Fall): 45～71.

对汤普森在《英国工人阶级的形成》(1968)一书中的阶级理论作出批判性评估。说明汤普森力求在资产阶级批评面前为阶级概念辩护并缩小马克思主义的结构性强调,汤坚持认为生产关系在不同历史背景下以不同方式起作用:"阶级之出现或'发生'是因为'处于决定性生产关系'的人们(他们最终具有共同的经历)认同他们的共同利益并开始'以阶级方式'思考和评价"(第51页)。

_____. 1986. *The Retreat from Class: A New "True" Socialism*. London: Verso.

对拉克劳和穆菲(1985)的系统批判。

_____. 1989. "Rational Choice Marxism: Is the Game Worth the Candle?" *New Left Review* 177 (September－October): 41～88. (With reply by Alan Carling, "In Defence of Rational Choice: A Reply to Ellen Meiksins Wood," pp. 97～109.)

对理性选择派马克思主义的系统批判。

Wright, Eric Olin. 1978. *Class, Crisis, and the State*. London: New Left Books.

包括对阶级作矛盾性定位的命题。

_____. 1984. "A General Framework for the Analysis of Class Structure." *Politics and Society* 13 (4): 383～423.

指明各种研究中产阶级的观点,然后集中于两项理论选择,一项基于剥削,另一项基于对资本主义和后资本主义社会的分析。

_____. 1985. *Classes*. London. New Left Books.

作者由于与分析派马克思主义者交往的影响,诸如G.A.科恩、约翰·罗默、乔恩·埃尔斯特和亚当·普泽沃斯基,提出了对自己早先有关阶级关系内矛盾关系看法(1978)的批评,然后提出了强调剥削的新的系统看法。提出了经验数据以支持这个概念。伯里斯(1988)批判本书。

_____. 1987. "Towards a Post－Marxist Radical Social Theory." *Contemporary Sociology* 16 (September): 748～753.

对鲍尔斯和金蒂斯（1986）作赞同的评论。批评其为一项较弱的命题辩解，对该命题虽难以作异议，但可用以作为一项较强命题的基础而无需提更多论据。指出两位作者反对经济学的首要性，但似乎强调了阶级与经济分析。

_____.1988. "Exploitation, Identity, and Class Structure: A Reply to My Critics." *Critical Sociology* 15 (Spring): 91～110.

重申他的基本论点："古典马克思主义包含发展充分的概念，即资本主义生产方式的基本阶级是资本家和工人，但未能对通称的'中产阶级'提供令人满意的概念化方式。……因此'中产阶级'可以被理解为根据资本主义剥削机制定位为阶级结构中的被剥削者，但根据次级剥削机制又可定位为剥削者"（第91～92页）。

_____.1989. "What Is Analytical Marxism?" *Socialist Review* 19 (4): 35～56.

认可马克思主义的许多新趋向，因为许多知识分子的脱离，对马克思主义理论的核心成分缺乏共识，以及马克思主义本身的危机。集中于分析派马克思主义是"当代马克思主义中有活力的知识分子思潮。"

_____. 1991. "The Conceptual Status of Class Structure in Class Analysis," pp.17～37 in Scott G.McNall, Rhonda F.Levine, and Rick Fantasia, eds., *Bringing Class Back In*. Boulder: Westview Press.

区分宏观与微观阶级观，认可他的微观观是有力分析的基础。通过矛盾定位与多方面剥削来描述各种观点。阐述马克思主义的阶级概念并与韦伯的概念作比较。

Wright, Eric Olin et al. 1990. *The Debate on Classes*. London: Verso.

进步学者的论文，注意到赖特关于新中产阶级的概念。

Zeitlin, Maurice, W.Lawrence Neuman, and Richard Earl Ratcliff.1976. "Class Segments: Agrarian Property and Political Leadership in the Capitalist Class of Chile." *American Sociological Review* 41 (December): 1006～1029.

本文根据对智利统治阶级的经验性调查，表明"有地资本家体现大农业资产与公司资本的结合，他们在本阶级的政治领导中起着大得不相称的作用。这部分阶级势力在结构上形成了该阶级的核心，在历史上形成了该阶级的领导中心。"（第1027页）。



# 国家理论

国家理论可上溯到古典时期，随着18、19世纪政治经济学的出现而尤为突出。如李嘉图、斯密、马克思、韦伯等政治经济学家都认为国家是最重要的特征之一，他们的观点极大地影响当代对公众生活及其形成的认识。现代的国家理论是从这些早期认识发展起来的，并向两大方向发展，一是自由派民主方向，另一是进步方向（表4－1）。本章先描述这两条道路，重点谈国家的历史概念，并集中于过去两个世纪中发展起来的理论，然后提出当代理论方向的梗概，最后集中谈国家理论的一些问题。

**表4－1　国家的自由派概念与进步概念**

| 自　由　派 | 进　　步 |
| --- | --- |
| 古代：柏拉图与亚里士多德 | |
| 古典：霍布斯，洛克与卢梭 | 古典：黑格尔 |
| 传统：斯密 | 传统：马克思与恩格斯 |
| 功利主义：边沁 | 霸权集团：葛兰西 |
| 多元主义：韦伯，熊彼得与达尔 | |

# 一、国家的两个概念

## （一）自由派国家

自由派民主国家是从古典思想中发展起来的，在近代已成为工业资本主义经验的一部分（例如，参见麦克尔弗，1926）。正规的代议制民主上溯到大宪章中设想的、由英国议会为代表的13世纪议会形成，以及贵族反对专制君主、捍卫其封建权利。最终，国家开始被视为共同福利的保证者，以保证个人权利，约束物质利益的欲望，并允许市场在市民社会中自由运行。因此，自由派国家最初从古代发展，通过以霍布斯、洛克、卢梭与孟德斯鸠为代表的古典政治形式，到亚当·斯密的自由主义，边沁的功利主义，和韦伯及熊彼得的自由多元主义。

柏拉图在《理想国》第八篇中指出古典时期四种类型的政府或国家形态：荣誉政制，“荣誉政府”或“最佳者政府”，诸如克利特或斯巴达的政府；寡头政制，政府以财产价值为基础，富人有权，穷人无权；民主政制；以及专制暴政。他描述民主政制包括穷人造反反对富人或者富人因害怕而干脆退出。在民主政制下，人民是自由的，政府“多变和混乱”。

亚里士多德在《政治学》中把国家的概念视为以幸福生活为取向的政治共同体。亚里士多德认识国家具有“自然”历史，以经济为基础；家庭的结构；伦理；以及君主制、贵族制和民主制的基本政治形态，各有其自身的内部历史并经历走向成熟的增长和走向衰亡的冲动。这些形态通过各阶段而发展，其中，人类的行动与意志可以起决定性作用。如果成熟可以加速，衰亡就可以避免。政治的实施就是在这些形态中作出抉择和结合。

尼科洛·马基雅弗利对国家的16世纪概念是一个单一的结构，其成分相应于一个权力中心。他认为，国家结合了存在于它所代表的领土上的一切权威。国家至高无上。因此，强大而组织良好的国家将享有其全体公民无可争议的效忠。国家是国家控制者为达到看来有利于他们的目标而使用的一个道德上中立和强有力的实体。国家是使社会具有凝聚力的体制复合体。国家建构得越好，它就越稳定有力。马基雅弗利在《君主论》第一章中断言所有国家或者是共和制或者是君主制，他则集中注意于君主制。

这种国家概念类似于托马斯·霍布斯的主权思想，类似于宪法规定的联邦国家概念以及相互关系由法律界定的各机构之间的细致分权。霍布斯认为宪法指导稳定的政府。政府是一种协作形式，因此总是分割的，因为那些有权的人必须遵守相互对待的规则。然而，霍布斯认为在权威授予某最高人物或会议而不是分属于若干实体时，用权规则更可能得到遵行。在这种情况下，屈从比内战可取，君主会尊重其臣民以赢得他们的支持。

亚里士多德相信政府可以在国内各势力之间产生平衡，这影响了17世纪的思想家，如：约翰·洛克，卢梭以及孟德斯鸠，他们推进了混合政府的理论。洛克承认政府可能从父权产生，但他也认为真正的政治权威建立在满意基础之上。他相信，人民服从政府是为了保护他们的财产、自由和安全，但他们并不放弃所有的权利。他们在管理权力关系的一个法律机构下集合在社会中。可是，他们放弃一些权力给国家，以避免冲突或争斗。政府不应当树立专制权力。应由人民来裁决政府是否为社会福利而正确行使权力。所以，洛克认为立法权是至高无上的。

卢梭把国家理解为富人的工具而借口使众人受惠，但他相信理论上的“社会契约”可以保证自由与平等。人民把自己和共同权力交给“普遍意志”或国家，这样，虽然取得公民自由权和占有物的所有权，个人却失去了吸引他们的或者想往的其他事物之

权。卢梭把国家视为防止不平等的潜在干预者，他感到通过教育与善意可以在社会利益与个人利益之间取得平衡。

孟德斯鸠区分三种不同类型的政府：共和制，君主制和专制制。他不同于霍布斯，相信每个政府的权力受到行使权力的人们中权力分配所限制，也受到权威所依靠的传统所限制。通过法律对权力的约束容许了个人自由的可能性。

对这些权力均势理论的怀疑最终导向一种思想，认为自由市场的商品交换会平息个人的政治野心与图谋。亚当·斯密认为人们受物质的经济利益所驱使，个人欲求集合起来会最大地提高集体福利。个人改善自身境遇的追求不但推动社会走向富庶和繁荣，而且能克服人类社会中的障碍。因此，令人讨厌的贪婪品质实际上可以为最大多数人民产生好的效果。斯密质疑当时重商主义资本主义经济中国家在调节市场中的作用，认为国家应提供法律架构以促进这种市场。马丁·卡诺伊表明斯密的阐述符合于当代北美的思想时说：

> 人人追求自身的经济利益，就不知不觉地提供了集体福利的最佳可能方案，这个概念仍然具有很大的影响力。不论在追求财富和控制情感方面个人都是权力之源，社会腐败如果存在更可能是来自公共部门而不是私人部门，这种设想是当代美国政治哲学的基础（卡诺伊，1984，第 29 页）。

这些思想影响了杰里米·边沁，使他在英国资产阶级国家面对阶级冲突和劳工不安定的早期动荡时鼓吹自由市场。国家被视为资本主义企业制度和无限私人财产的保护者。边沁把政权视为与全体选民有联系，但不像洛克和卢梭那样寻求平等和新人，边沁承认公民在权力方面并非一切平等，认为重要的是选民要捍卫资本主义，同时保证政府不滥用公民。因此，自由派资产阶级国

家是代议制的正规民主，由一批特权的公民所控制，而市场则分配商品与劳务，以及收入与财富。在这种功利主义观点下，无阶级社会与平等的思想淡化了。

卡诺伊认为，对这一难题的答复是多元主义，那是自由派理论的一个分支。这种修正是由若干主要影响所形成的。其中一个影响是马克斯·韦伯关于一个理性国家有能力在现代化资本主义下组织和形成政府及其科层机构的思想。韦伯把国家界定为“一个人类共同体”，在合法权威的秩序内通过各集团的权力竞争而达成一些人统治其他人的形势，而被授予使用武力甚至强制之权。合法性意味着在国家科层组织内的常规化、和谐、效率和秩序。韦伯关心社会成员的理想和物质利益。另一个影响是约瑟夫·熊彼得关于资本主义国家中的民主前景的观点。熊彼得认为个人意见不能解释为人民意志——认为公民们通常对政治问题不感兴趣或信息不灵，他们会根据个人利益而不是共同利益行事，而且容易被宣传所误导。因此，他的理论不同于古典自由主义：“熊彼得颠倒了位置；他认为选民决策次于决策代表的选举”（卡诺伊，1984 年，第 34 页），由于“选民决策以新古典派功利理论的政治内容为基础，问题就成为市场上消费者主权的程度”（第 36 页）。第三，罗伯特·达尔描绘美国为民主秩序，它的权力与权威分布于政府官员、私人团体与个人之中。在这个秩序中，存在着思想自由、共识和政治参与的机会。

### （二）进步国家

马克思从未制定过明确的国家理论，但在他的著作中出现了若干架构（参见肖 1985 年著作，综述古典马克思主义对国家认识的问题）。最早的概念根据他对黑格尔的批判性评价。黑格尔在《法哲学》（1821）一书中提出了有别于边沁功利主义观点的

详细、抽象的国家概念。他相信法院、警察、政府部门既是国家机构也是市民社会的机构；它们属于市民社会，其功能是推进个人或私人利益；它们属于国家，其功能是联结一个人群社会。黑格尔区分国家内部的三种权力——立法权，决定普遍意志；行政权，解决符合普遍意志的具体事务；以及主权，作出最终决定并表现国家团结。主权辩证地与其他两个权力有关。他的以下描述总结了这方面的一些认识：

> 国家的实质是普遍的、自我发生和自我发展的、理性的意志精神；但作为自我认识和自我实行的彻底主观性，那么从现实性上看则是个人的。……作为一个活生生的心灵，国家只是一个有组织的全体，划分为各个特定部门，从理性意志的观念出发，它继续不断地产生着结果。宪法是国家权力的这种联结或组织。它提供了理性意志，使那种意志通过政府及其若干部门的行动而付诸现实（黑格尔《法哲学》，1821）。

马克思认为黑格尔概念的特点是唯心主义的并为他当时的普鲁士国家辩护。黑格尔承认国家与市民社会是分开的，但他相信国家缓解了、解决了市民社会中涌现的冲突。因此，黑格尔设想国家是社会总利益的体现，超然于特定利益之上，并能超越市民社会与国家之间的任何裂痕。马克思反对这种看法，认为在现实生活中国家无法代表总利益，而相反会保卫财产利益。

黑格尔去世后，他的追随者在对国家的认识上出现了分歧。左翼或青年黑格尔派批评他的国家思想。其中，马克思认为国家使阶级等级永存而有利于统治阶级。在资本主义制度下，国家维持少数富人的财产关系，其结果是一个阶级受另一阶级的压迫。国家并不处于阶级之上而总是站在统治者一边。马克思区分了社

会的法律与政治上层建筑（包括国家）和生产力与社会生产关系的经济基础，但认为两种形式错综盘缠。

马克思提出的早期认识中很多是通过他批判黑格尔的国家概念而得出的。他在《黑格尔法哲学批判》（1843）中通过逐段的详尽评估揭露了黑格尔观点的唯心主义和抽象含义。例如，他表明真实的描述和想像的描述如何扭曲并使概念发生混乱：

> 思想被作为主体，而家庭与市民社会对国家的实际关系则被看作它内部想像的活动。家庭与市民社会是国家的前提；它们是真正活跃的因素，但是在思辨哲学中事物被颠倒了。然而，当思想被作为主体，真正的主体，即市民社会、家庭……却成为思想的虚假客观因素而具有变化了的意义。

虽然马克思并没有充分制定过明确的国家理论，在他的著作中至少可以识别 4 种不同的国家变体（表 4－2）。马克思认为，国家植根于生活的物质状况而不是黑格尔的理想观念。虽然在资本主义下国家与市民社会分开，马克思断言个人也是相互分开的，因为市民社会受私人利益竞争而分崩离析。马克思认为，国家对于个人通过占有私人财产追求特殊利益给予合法化，这就导致不平等、不团结、以及人群社会的垮台。

认为国家基本上是统治阶级工具的观点出现在马克思和恩格

**表 4－2　马克思国家理论的变体**

| 地　位 | 来　源 |
| --- | --- |
| 早期结构主义 | 《黑格尔法哲学批判》 |
| 工具主义 | 《共产党宣言》 |
| 结构相对自主 | 《路易·波拿巴的雾月十八日》 |
| 参与性民主 | 《哥达纲领批判》 |

斯的《共产党宣言》（1848）中。在资本主义下，现代资产阶级不但巩固它对经济的统治，而且对国家的统治。它的工具作用被相应地描述如下："现代的国家政权不过是管理整个资产阶级的共同事务的委员会罢了。"

另一个国家概念出现在《路易·波拿巴的雾月十八日》（1852）中，马克思在文中对19世纪中叶法兰西的事态提出了阶级分析。在斗争中，资产阶级无法巩固其统治地位，显然国家具有相当的自主性（吉尔伯特，1981）。

参与性民主的地位也许早在马克思和恩格斯在《德意志意识形态》（1846）中就谈到了，他们提到个人利益与社会利益之间的矛盾。强制对生产和经济关系有影响，一旦强制脱离社会的经济基础，它倾向于集中到国家或"意识形态上层建筑"。一旦国家形成，它就脱离了个人与社会的真正利益。建立在分工基础上的阶级形成了争夺统治权的斗争："国家内部的一切斗争，民主制、贵族制与君主制之间的斗争，为投票权而斗争，等等等等，都不过是虚幻的形式，不同阶级的真正斗争要在它们相互之间展开"。民主的国家观是在《哥达纲领批判》（1891）中更明确地表达的。马克思在其中表示，阶级分析比简单地划分工人阶级和反动群众更为复杂，其他阶级都可以在阶级斗争中清楚地识别："自由就在于把国家由一个站在社会之上的机关变成完全服从这个社会的机关。"他接着问共产主义下国家采取什么形式："在资本主义社会和共产主义社会之间，有一个从前者变为后者的革命转变时期。同这个时期相适应的也有一个政治上的过渡时期，这个时期的国家只能是'无产阶级的革命专政'。"马克思对1871年巴黎公社的经验感兴趣，巴黎公社规定废除军队和可以罢免民选官员，以此扩大民主。列宁经常提到马克思的这一主题以说明虽然国家可能只在阶级社会有需要以及资本主义国家的残余可能在向社会主义过渡时有用，但真正的变化必须在国家机器之外开

始并实施。

恩格斯在题为《家庭、私有制和国家的起源》（1884）的历史概论观察了无国家社会与国家社会中的强制。例如，在原始的无国家社会中，强制是根据集体判断并由全社会执行的。一旦社会划分为对立的社会阶级，它的利益就分散，实施强制之权就从集体分离出来，从而产生国家兴起的条件：

> 国家是社会在一定发展阶段上的产物；国家是表示：这个社会陷入了不可解决的自我矛盾，分裂为不可调和的对立面而又无力摆脱这些对立面。而为了使这些对立面，这些经济利益互相冲突的阶级，不致在无谓的斗争中把自己和社会消灭，就需要有一种表面上驾于社会之上的力量，这种力量应当缓和冲突，把冲突保持在“秩序”的范围以内；这种从社会中产生但又自居于社会之上并且日益同社会脱离的力量，就是国家。①

恩格斯说明，在社会经历分工、人与人之间交换和商品生产以前，消费与生产是共同的，集体的。随着最终一个阶级被另一个阶级剥削，绝大多数人成了被压迫者，发展就成为“不断的矛盾”。克服的惟一办法是找到社会利益与个人利益之间的平衡。

列宁在《国家与革命》（1932）中简明地勾划了一项国家理论，它吸收马克思和恩格斯的思想，但也驳斥他称之为资产阶级的歪曲（罗滕伯格，1995）。在这个政治领域，列宁认为国家推进了而不是缓和了阶级斗争：“国家是阶级对抗不可调和的产物和表现。在阶级对抗不能客观地得到调和的时间、地点和程度，

① 恩格斯《家庭、私有制和国家的起源》，中译文引自《马克思恩格斯选集》第四卷第166页，人民出版社，1972。

国家就出现了。反过来，国家的存在证明了阶级对抗是不可调和的。”（列宁《国家与革命》，1932）。他把国家视为在社会之上的一种力量，只能由暴力革命以及摧毁统治阶级建立的国家机器来加以推翻。他主张劳动人民中的武器权力，作为与国家权力工具——常备军和警察——抗争的一股力量。工人或无产阶级将夺取政权，把生产资料从私有制转变为国有制。在无产阶级领导下，将进行从资本主义到共产主义的过渡。随着多数镇压少数压迫者，资产阶级民主将变成无产阶级民主，政权的职能将转入人民之手，直到政权不再需要而国家完全消亡。

列宁勾划出这种演化中的若干阶段。第一个阶段，资产阶级社会在资本主义下得到发展。第二个阶段，发生了政治过渡，其中的“国家只能是无产阶级的革命专政”（《国家与革命》）。第三个阶段，在一般称为社会主义的共产主义初级阶段，生产资料不再是个人的私有制而是属于全社会，虽然资本主义社会的不平等并没有全部消灭。而在第四个阶段，在共产主义高级阶段，资产阶级不平等已经消灭，国家由全社会治理所取代，人们各尽所能各取所需（《国家与革命》）。

意大利马克思主义者安东尼奥·葛兰西是墨索里尼法西斯政府的政治犯，他写了一系列政治论文，出版的有《狱中札记》（1971）与《政论文选，1910～1920》（1977）等。他的著作很突出，因为它强调国家；阐述盟主权的概念；并摒弃经济主义，经济主义的因果说明根据经济基础的突出发展，把政治发展视为决定于经济基础。以下对他关于盟主权和国家认识的综合主要根据卡尔·博格斯（1984）、安妮·肖斯塔克·沙逊（1980）和罗杰·西蒙（1982）。

根据盟主权的概念，葛兰西把重点从生产方式的统治阶级权力转到上层建筑的政权。他特别谈到在发达欧洲社会中发展的同意权问题。他关于意识形态盟主权的定义涉及特殊利益、甚至阶

级利益：

> 一个人自身的团体利益，在目前和未来发展中超越纯经济阶级的团体界限，能够并必然成为其他从属集团的利益。这是最纯粹的政治阶级，标志着完全的上层建筑从结构决定性地转移到领域，……从而产生一个基本社会集团（阶级）对一系列从属集团的盟主权（引自博格斯，1984，第160页）。

葛兰西认为，盟主权就是一个阶级及其代表在掌权情况下通过说服和强制使从属阶级取得同意。这个概念最初是被格奥尔基·普列汉诺夫，后来被列宁用来说明工人阶级可能联合农民来推翻俄国沙皇。根据葛兰西的用语，盟主权成为“阶级与其他社会力量之间的一种关系。一个盟主阶级或阶级的一部分，就是依靠政治斗争和意识形态斗争与其他阶级和社会力量取得并保持联盟关系从而得到它们同意的阶级”（西蒙，1982，第22－23页）。换句话说，在单一阶级领导下不可能有盟主权，必须考虑到人民的民主要求。葛兰西提到建立广泛的力量集团的“阵地战”。他写到资产阶级在盟主权受到威胁时就采取“消极革命”的战略，利用国家自上而下地修改社会与经济结构；他也写到工人阶级在那种情况下采取“反消极革命”的战略。葛兰西也区分国家机器与市民社会，后者进行民众的民主斗争和阶级斗争。通常，资产阶级决定性地控制着生产进程，而工人往往对此进行争夺，所以资本家的控制永远不是绝对的。因此，葛兰西相信把生产与政治分开是误导的。的确，市民社会的社会关系联系到生产关系，所以一个盟主阶级必须在领导生产领域时在市民社会中联合起一个社会力量集团，这样来建立“一个历史性集团”。这个进程包括一场“运动战”随后变成“阵地战”，工人阶级在建立新的历史

性集团时寻求盟主权。随着权力从资产阶级转移到工人阶级，以及资本主义国家转变为社会主义国家，向社会主义过渡就有可能（除上述资料来源外，关于阐述葛兰西国家理论中这些概念的重要性，可参阅博比奥 1978 与 1988，以及凯塞尔曼 1980）。

### （三）对两分法的评价

由于国家的自由派概念是作为其成员放弃个人权利的位于社会之上和社会之外的机构，国家的进步概念是作为以其阶级结构为基础的权力机器。正是社会的阶级性区分了进步观点与自由派观点。马克思想像国家是政治机构与意识形态活动的一种上层建筑，反映经济基础的变化与矛盾的加剧以及各社会阶级间随后的斗争。韦伯感兴趣的是国家通过武力与强制而合法化以及在现代生产社会中达成稳定与秩序。他认为历史是渐变的，演变进展决定于每个社会的基本情况。批评者对这些分歧作了有趣的评价。

弗兰克·帕金（1979）批评大多数当代主流派理论或“资产阶级”理论对国家不够重视。他指出的一个问题是它把国家与民族分开。韦伯集中于领土背景的权力，反映了 19 世纪德国关心国家统一。在马克思关于 19 世纪中叶法国的著作中，国家是为统治阶级集体目的服务的机构，虽然不一定作为其直接代表：“从分开的、独立的政权这一思想出发，国家概念毕竟已很丰富；但它们都来自完全不同于马克思主义的传统”（帕金，1979，第 126 页。）帕金认为韦伯暗示国家是一个共同利益集团：“虽然韦伯谈到官僚是国家内的一个共同集团，这只是把两者结合在国家官僚集团这个概念的小小一步，这是有别于社会阶级的一个强大阶层”（第 127 页）。

对国家的探究在很大程度上已经由这些不同的观点所形成。例如，克劳斯·奥费在一篇从他早先关注福利国家而发展出来的

研究著作中认为，对体制化的或国家政治权威的流行认识代表了处于韦伯和马克思之间的一种中间立场（奥费，1985 年，第 4 页）。迈克尔·曼（1986）超越了这种正统架构如结构主义和结构—功能主义来观察重叠交叉的意识形态的、经济的、军事的和政治的权力网，应用一种社会地域的和组织的模型以及韦伯的理想类型方法来分析直到18 世纪的欧洲发展。里查德·贝拉米（1986）捍卫黑格尔对国家的主张，然后较多地重申黑格尔的理性概念是观察当代政治问题的一种方法。最后，西摩·米歇尔力求在政治学中找到一种强调政治系统和强调国家之间的中间立场，他认为“我们必须观察详细的政治进程，通过它产生了国家与社会之间不确定的、然而是强有力的区别”（米歇尔，1991，第 78 页）。他认为国家不应被视为与社会分离的紧密的实体：

> 国家与社会之间的区别仍应严肃对待，作为现代政治秩序的界定特点。……国家应论述为地域组织、时间安排、功能说明、监督监视的详细进程的一个结果，由此产生一个基本上划分为国家与社会的世界形象（第 95 页）。

马丁·卡诺伊（1984）和鲍勃·杰索普（1982 和 1990）集中力量对当代国家理论进行分类，但始终联系早先的认识。表 4－3 提供了这些理论的梗概以及这些作者阐述的异同之点。

卡诺伊把北美关于国家的概念追溯到与马克思主义观点论争的古典著作，强调黑格尔、亚当·斯密、韦伯与熊彼得的思想是认识主流派国家观点的基础。可是，他的文稿的大部分内容中，国家理论的根源与马克思、恩格斯、列宁的思想、观念与理论的传统是一致的。杰索普（1990，第26～29页）列出了传统马克思主义著作中关于国家的6种思想类型：(1)把国家视为寄生的

**表 4－3　古典国家理论的主题**

| 卡　诺　伊 | 杰　索　普 |
| --- | --- |
| 代表集体利益与阶级（霍布斯，洛克，卢梭，斯密，韦伯，熊彼得） | 寄生的，在生产或再生产中缺乏任何主要作用 |
| 在社会各部分之间具有公正和道德的和谐关系的一种理想形式；社会作为理想化的集体（黑格尔） | 财产关系与阶级斗争的表面反映 |
| 社会形成的唯物主义的、历史的背景以及主宰的生产方式与生产关系（马克思与恩格斯《德意志意识形态》） | 阶级冲突的亲和、缓解的调解者 |
| 自主的（马克思《路易·波拿巴的雾月十八日》） | 统治阶级的工具 |
| 统治阶级的工具（马克思与恩格斯《共产党宣言》） | 在分工中涌现的一套体制与一种公共权力 |
| 阶级统治的机构，在实现社会主义和共产主义的革命斗争中必须对它行使权力（列宁《国家与革命》） | 对斗争中的阶级有影响的政治统治体系 |
| 实践与理论活动的复合体，统治阶级以此确认并维持其统治，但也寻求被统治者的积极同意并取得盟主权（葛兰西） | |

相当传统的概念，以 19 世纪普鲁士的案例为例证；（2）把国家作为财产关系与阶级斗争体系的一种反映，认为革命是因生产力与生产关系的矛盾而引起的；（3）认为国家可调解阶级冲突而不破坏统治阶级及资本主义再生产的思想（恩格斯著作）；（4）强调国家是阶级统治的工具；（5）认为国家是一套体制与官员以公共权力之名进行统治或镇压，那是在一个阶级剥削另一个阶级的生产方式中涌现的；（6）把国家视为一个政治统治体系，强调政治代表制与国家干预，保证有利于某个特定阶级或阶级派系的力量对比。

## 二、走向一项国家理论

在历史上，政治研究始终结合对国家的认识，而政治学从19世纪初创时起就涉及这个概念。约翰·冈纳尔指出“采取这种做法最主要的是政治学德国化和学科化的一项措施”（冈纳尔，1991，第125页）。他对有关国家的早期著作追溯到德国政治学家约翰·卡斯帕尔·布伦契利（1885［1851］）；“第一个使用国家概念……并使之成为理论分析的对象”的弗兰西斯·利贝尔，（他归化了美国籍）；曾就读于波恩与巴黎、“是国家和政治学的主要土著美国人理论家中第一人”的西奥多·伍斯利。冈纳尔认为“利贝尔、布伦契利和伍斯利推进的国家理论构成一个突出而有影响的范式”，看到它存在在“美国政治学最后一个‘伟大的’国家理论家”（第125页）韦斯托尔·W. 威洛比的著作之中（1896）。

当然，对国家的社会科学兴趣到20世纪一直在继续（例如见奥本海默，1975［1914］）。大部分著作中指的是按照传统体制方式正规设想的国家，容许作描述性分析，往往是民族国家。

到了20世纪50年代，以加布里埃尔·阿尔蒙德为首的、受行为主义影响的主流派比较主义者有兴趣把政治研究转为政治学。他们认为已经有太多的国家概念了。的确，早在1931年，C.H. 泰特斯已经发表过一篇第145号论文。他们相信国家最好被视为政治体系的一部分，与政党、利益集团、传播媒介、家庭、学校、教会等等一样。研讨政治体系不必正规地研究国家及其行政、立法与司法职能，而可打开对复杂的第三世界新兴国家的比较分析。阿尔蒙德在他的《发展中地区的政治》（1960）一书的导言中说“国家”包含许多意思，在当前的比较调研中无法操作。

可是，在美国以外，社会科学家在20世纪60年代分成了两个阵营。一方面，行为主义者采取了系统观，追随社会学家塔尔科特·帕森斯和政治学家戴维·伊斯顿。另一方面，一些传统的欧洲政治学家继续进行他们对国家正规体制的描述性分析和关注，而特别受重新对马克思感兴趣所影响的进步社会科学家则阐述对演进中的资本主义国家的理论。特别突出的是英国政治家拉尔夫·米利邦德著作中对国家的工具主义概念的辩论以及希腊政治社会学家尼科斯·波朗查斯的结构概念。

直到20世纪80年代中，美国学术界才对国家重新感兴趣。在社会科学研究理事会（SSRC）的“国家与社会结构委员会”主持下开展的“把国家拿回来研究”的运动产生了“范式转移”的结果，对国家作用的兴趣持续到90年代（埃文斯、吕舍迈尔，斯科克波尔，1985）。这一活动受到若干方面的批评。阿尔蒙德继续认为国家的任何概念应当溶入政治体系的架构（1988，第885页）。帕金（1979）与米切尔（1991）认为该委员会的工作毫无新意。杰索普甚至发展到揭露其议程以及分析中显示的对资本主义国家的偏好：

> 在民族国家国际体系内不同现代国家的地域政治地位和国家行动含义……现代国家发展中的军事组织和斗争的力量，……现代国家的突出力量，……形成了经济和市民社会中超越国家的体制和社会力量的性质……有别于其他社会力量的“国家经营者”的突出利益和能力（杰索普，1990，第279页、283～286页）。

虽然主流派政治学人士力求重新关注国家，对马克思主义国家理论总的兴趣下降是明显的，普拉巴特·帕特奈克（1995）称之为一种继续总退却的特点。总的说来，这是由于西方马克思主

义的危机，包括法国哲学家路易·阿尔都塞实质性理论贡献的下降，他在60年代曾经点燃过对马克思主义国家理论兴趣的复兴。70年代期间在南欧、80年代在拉美独裁政权的垮台，加上柏林墙的倒塌和苏联及东欧大部分的解体，也造成背离马克思主义。随着这些变化，注意力就从国家转移到民主以及围绕诸如生态和女权主义等迫切问题的新社会运动的出现。

总的说来，国家的特点可以表述为连结政治、经济、社会、与文化进程及社会关系。从基本上看，国家是

> 一个关系体系，它界定一个社群的地域与成员，调节其内部事务，进行与他国的关系（以和平或战争的手段），并赋予其认同性与凝聚力。它具有非常多样和复杂的体制与程序。主持社群的不同领域，它根据不同的原则分配不同的社会货品（乔丹，1985，第1页）。

从另一个有利点来看，国家可以被理解为监督着资本积累过程中的阶级斗争。这种观点注意政治生活与经济生活之间的关系，不分主次，也不认为它们相互独立，承认历史与国家差异，并考虑到体制及其他非阶级力量的影响（杰索普，1990，第25页。）再者，国家可以被设想为介入资本主义再生产的不平衡进程并作为解决危机的临时手段："国家活动总是从阶级冲突和政治斗争中发展起来、它们通过资本主义危机的基本社会背景的协调，国家的社会形式也从而得到保持。"（赫希，1978，第98页）因此，国家的作用是调节和调解社会的利益。在独裁主义的或者异常形式的国家中，统治往往是独断专行的，没有正规的竞争只限于统治阶级和特权、特惠集团参与。国家也可能变得相对自主，通过其意识形态和镇压机关进行统治，而社会阶级则在资本主义生产方式中置身于国家之外；国家可

能在这些经济关系上相对自主，而在资本家阶级各竞争部门（金融、工业、商业、农业与矿山）通过盟主权统一起来的地方行使其阶级作用。

葡萄牙君主制从12世纪一开始到1910年消亡以及从1926年到1974年专制制期间国家的独裁主义或异常形式很明显。国家的议会制形式是在1910年到1926年和1974年到现在的两次共和制期间出现的。在议会制形式中，正规的竞争加强了国家自主的可能性，在这种情况下，政治关系可以独立于经济关系而发展，国家实施的政策是经过认可的规则、程序和体制性讨价还价以后制订的，其结果不能事前决定。在国家之外，在市民社会中，议会与政党政治可以把盟主权延伸到传统上敌对的工人阶级。也可能有议会体系之外影响权力和形成政策的集团和个人进行重要的非正式参与和直接参与。通过国家，特别是资本主义和工业社会的国家，社会阶级可能集体组织起来而使个别阶级的利益受损害，而资产阶级及其盟友则聚集在国家利益周围。同样地，国家及其领导人可能鼓励统治阶级的不统一以使个别资本家或资本家利益不占优势。当统治阶级各派系的需要、利益和冲突被减轻以后，国家政策就有可能一致。而且，在经济危机时期，国家可以在劳工与资产阶级（包括议会与政党）之间调解社会条约以保证经济与政治稳定和推进共同利益。

以下的讨论评述和阐述了当前关于国家的思想。详细的综合有杰索普（1982和1990），卡诺伊（1984），和我的《比较政治学理论》（1981，1994）。划分不同国家理论或解说的有益尝试包括巴罗（1993）；克拉克与迪尔（1984）；多伊奇（1886）；罗西瑙（1988）；戈尔德、洛与赖特（1975）；埃斯平－安德森、弗里德兰与赖特（1976）；沃尔夫（1974）；与冈萨雷斯·卡萨诺瓦（1988），并参见表4－4。

**表 4－4　当代的国家理论***

| 主流理论 | 替代理论 |
| --- | --- |
| 多元主义资本主义的 | 多元主义社会主义的 |
| 体制的的 | 马克思主义体制主义的 |
| 社团主义的 | 工具主义的 |
| 官僚独裁主义的 | 结构的 |
| 新自由派的 | 调节主义的 |
| | 女权主义的 |

*此表主要引自我 1974 年的著作《当代政治理论》，但作了更新和扩充。

## 三、当前关于国家的思想学说

### （一）主流理论

*多元主义资本主义观点*　多元主义资本主义的国家观是把国家作一种政治交易场，用以过滤竞争集团与个人的要求与利益。一种学派认为国家机构是中立的，可以调解来自多政党或各集团利益之间竞争的冲突。另一种学派把国家机构视为政治权力的不同基地，各机构根据它们与政党和利益集团的关系而竞争资金。这两种观点都反映了美国社会科学的自由派传统，都一致偏好诸如加布里埃尔·阿尔蒙德和彼得·埃文斯这样的比较主义者，以及迪特里希·吕舍迈尔和西达·斯科克波尔。J.P. 内特尔（1968）是 60 年代第一个对摒弃国家研究作出挑战的，但他未能说服主流派政治学家改变他们的路线。80 年代中主流派的中央统制经济运动是为了抗击理论的和经验的多元主义及结构功能主义著作的，但阿尔蒙德坚持他的观点，认为"新中央经济统制主

义”只是“马克思主义的内部论战”，“从一套社会阶级再教育设想”运作的学术运动（阿尔蒙德，1988，第868～869页）。他严厉谴责中央经济统制主义者留给一代年轻学者的“只不过是向范式告别”，而替代的选择就是采取“含糊其辞的言词来取代艰苦得来的严格运作的传统”（第872页）。

罗伯特·奥尔福德与罗杰·弗里德兰（1985，第16页）以多元主义国家观开始，但根据分析的层次而区分三种观点：多元主义—个人，以相互作用为基础；管理—组织，合理化；阶级—社会，以阶级斗争为前提。这些观点的中心关注是现代化社会中的分化（多元主义），工业化社会中的合理化（管理），以及资本主义生产方式中的积累（阶级）。这里，多元主义观点强调文化价值，管理观点处理政治权力，阶级观点基于经济考虑。这些不同的观点联系到民主国家，官僚主义国家，以及资本主义国家。

体制观点　20世纪初的政治研究强调国家，设想它是政府机构的体制系列。近来的一项运动把注意力再次回复到这个概念。史蒂芬·克拉斯纳认为“决策者们任何特定时刻可进行的选择范围是在早些时候就已经安排好的体制能力的功能”，他以一种体制观点去理解主权国家（克拉斯纳，1988，第67页）。他的立场不同于功利主义或功能主义把成果视为个人选择的结果的看法。因此，主权国家成为现代世界可以接受的政治组织形式：“发展的道路决定型是重要的；一旦欧洲接受了以主权国家为基础的政治组织形式，其他可能性就排除了”（第90页）。埃莉诺·奥斯特罗姆（1990）认为这种理论是规范性的，但在接受个人是理性的论点时还同时出现一层意思，即理性选择行为可以通过深刻了解体制来加以说明。

詹姆士·罗西瑙也接受了这种体制主义趋势，他支持重提国家概念，因为“整个系统的效果缩小了”以及“对系统分析存在很深的幻想”（罗西瑙，1988，第22页）。他回复到传统著作来

使得这种体制推力合法化，认为“国家已深深包容于我们的语汇之中，不大可能把它取代了”（第27页）。

社团主义观点　在伊比利亚半岛和拉丁美洲的南锥地区，20年代、30年代和40年代期间，社团主义在理论上被设想为法西斯政权的一个基本意识形态部分。罗马尼亚经济学家米哈依尔·马诺莱斯库关于经济与政体如何组成由国家监督的正式公司社团的思想特别有影响力。菲利浦·施米特（1979）曾经用马诺莱斯库论文《一个世纪的社团主义》的题目来描述他所谓的社团主义的一个新的社会形式，这个概念来自他在60年代后期对巴西独裁主义国家的利益集团进行的实地调研。施米特把国家界定为“一个无定形的机构复合体，界限含糊不清，从事多种多样不明确的职能”（施米特，1985，第33页）。

对社团主义的乐观态度基于相信对现代资本主义重要的计划要求一项有效的收入政策，要求政策依靠有关集团的共识。因此，劳资之间的社团主义妥协，特别是在欧洲，有时是通过国家干预进行的。M. 唐纳德·汉考克（1983）指出了从传统主流派对社团主义的关注向“社会的”或“自由派”社团主义的范式性转变，这在利奥·帕尼契的著作（1980）中有反映。施米特（1989）认为全国性谈判的重要性现在正在下降，因为政策指向改善生产率和国际竞争力以及利益冲突从以阶级为基础的分裂转向以性别、环境、消费者保护等等为基础的社会运动。他还指出国际竞争已导致工人从传统工业转移至服务业和公共部门就业。结果，他“越来越不关心社团主义会不会存在下去，更不关心它对资本主义的未来是否重要”（施米特，1989，第72页）。

杰索普（1990）总的忽略了主流派的国家理论，但他并没有对社团主义提出问题。第一，他把问题等同于“社会”社团主义（其特点是利益联盟自立于国家之外）与“国家”社团主义（在关系到危机与来自上面的独裁力量方面，利益联盟从属于国家）

之间的差别。例如，社团主义倾向于设想国家植根于经济与市民社会并作为授权资产阶级任意重构社会的一种工具（杰索普，1990，第112页）。R.E. 帕尔和J.T. 温克勒把社团主义界定为“国家指导和控制私有企业走向团结、秩序、民族主义和成功四大目标的一种经济体系”（帕尔与温克勒，1976，第13页）。他们相信英国正向法西斯主义发展，独裁主义最终将取代法治，审讯公正将取代敌手公正。杰索普感到这种观点是由于它对资本主义的狭隘观念以及新李嘉图主义主观国家观把国家视为自主而处于经济之外和经济之上（杰索普，1990，第114页）。杰索普还观察了格哈德·勒姆布鲁赫的著作，勒姆布鲁赫主张自由派社团主义和党派制度是增加政治体系结构分化与功能专业化的一种手段。他相信，即使在自由派社团主义之下，议会制度仍将有决定性作用（勒姆布鲁赫，1997，第91～127页）。

杰索普继续称资本积累决定于找到办法来保证剩余价值不断产生和占有。他认为，资本主义的运动法则决定于劳资斗争的平衡。因此发达资本主义国家中社团主义的发展可决定于重建这种平衡以及恢复有利于积累的情况。

杰索普探索社团主义与社会民主主义之间的联系，他认为后者是前者的适当社会基础，因为“它得到国家垄断资本主义中最大和最有力的被统治阶级的支持”（1990，第131页）他认为令人害怕的独裁主义会在资本主义社会中随着政治控制与中央集权新技术的采用而压倒议会制度。他设想一种趋势、走向“一种社会民主主义的三分制，以社团主义与议会制度的联结为基础，并在社团主义及议会制度顶峰时通过对社会民主党的定位而统一起来”以及一种次要的趋势，走向建立一个坚强的国家，其基础是卷入代议制和干预的社团主义机构受到不断削弱（第115页）。

杰索普认为社团主义最初的制订是作为对自由派资本主义的一种意识形态批判；后来它在形式上变得较少意识形态和更多实

际，它在反对资本主义方面不如反对劳工的兴起，并寻求新的利益形式。这导向以法西斯政权为形式的自上而下的独裁主义以及后来的社会社团主义的形式。杰索普相信工业化的危机已导致社团主义的危机，但是社团主义对于区划亚系统、财政收入分配和私人利益政府的贡献具有持久的价值（对于社团主义的批评性评估，请见格兰特，1985）。

官僚独裁主义观点　吉列尔莫·奥当纳尔（1988）力图超越社团主义的局限而说明60年代期间和70年代初阿根廷国家的独裁主义，对于拉丁美州各处的独裁主义形势是特别恰当的。第二次世界大战以后跨国公司的出现导致了第三世界的“新工业化”。新生产程序与新技术的输入伴随着行动主义和群众政治参与的增加。奥当纳尔认为这些变化导致国家活动的扩张，转而屈从于仓促的军事政变和转型为独裁主义社团主义政权。卡诺伊在描述这一演变时提出，出现了两种国家模式。一种模式是国家资本主义，表明国家干预如何激发了一个国家资产阶级，这是一个控制资源而不是控制生产资料所有权的新阶级：“这个资产阶级对国家的兴趣在于国家本身而不是把它作为市民社会中阶级利益的官方代表”（卡诺伊，1984，第200页）。第二种模式是官僚主义独裁主义，国家是统治的保证者和组织者，通过从属于高度少数人控制和跨国化资产阶级上层集团的阶级结构来行使统治（奥当纳尔，1979年，第292页）。国家排斥民众部门，通过把社会开支转向吸收外国投资的基础结构而使民众部门处于贫困化。在此过程中，国家像公共企业家那样运作：“在官僚主义独裁主义中，公共部门、跨国公司、和国民经济中的现代资本主义部门都连成一气”（卡诺伊，1984，第201页）。

威廉·卡纳克（1984）探索了拉丁美洲资本积累过程中不断扩张的国家作用。他指出，由于进口替代工业化模式的消竭和民族资产阶级的软弱，危机出现了。可是，他指出，这种特点已越

来越不适合，因为人们认为依附与资本主义发展不一定是不相容的：日益增大的生产国际化正在破坏着本国工业；中心国家和外围国家的国家开支和国家干预程度日益相似；国家授权在各处越来越多地出现。

*新自由派观点*　像古典形式的自由主义一样，新自由主义强调的自由是在个人自主权和在市场上追求物质收益的自由。新自由派分子主张在经济领域摒弃政府。他们要把经济私有化，使市场摆脱管制，以及把国民经济向国际贸易和外国投资开放，并削减政府社会开支与福利计划。实际上，他们赞成市场位于国家之上。在美国以外，新自由主义成为80年代期间出现的新兴代议制民主政权喜好的观点，特别是在拉丁美洲，那里的军事独裁把本国经济向外部世界开放，同时通过国家控制着权力。在美国，这种情绪通过共和党中极端保守的多数派表达出来，但这种意识形态在传统自由派情绪面前则被列为保守派。奇怪的是，在新自由主义下，尽管佯装要完全抛弃国家以及进行一些公共实体私有化和取消管制，资本主义国家却依旧像过去一样进行主宰和干扰。虽然反国家的言辞到处出现，但多数人看来，底线则是：从政治的根本来说，国家是机构和人物的体制网，他们形成、指引和调节经济发展、社会保险与福利以及政府与社会生活的多数方面（菲什洛，1990）。

拉丁美洲最近的经历说明了这种看法。国家的作用在过去半个世纪中有了变化。50年代和60年代的干预主义国家有时对最低收入集团进行收入重新分配，可是新自由派国家则把收入转移到有利于最高收入集团而牺牲穷人。可是，国家继续推动市民社会和规划经济。然而，新自由派言辞和国内变革的表现是为了呼应大量需求迅速增加外债的需要，外债反过来导致不稳定和依靠中央权威的需要："反中央统制经济的意识形态被用以作为烟幕来掩盖无约束的利用国家的国际、国内经济力量"（欣克拉默特.

1995．第13页）。甚至今天，国家不能进行它的正常职能而时常诉诸独裁主义来维持稳定，它的镇压机关肯定参与："在国家没有足够发展的地方，这些机关就成了国家的主宰力量"（第15页）。艾伯特·菲什洛（1990）在评估新自由派鼓吹国家缩小作用、减少政府干预、国营企业私有化以及自由市场的时候，也强调了国家继续不断的力量。他认为，在商品与劳务生产方面，在政府岁入与开支的管理方面，在私人活动的调节方面，国家都继续发挥活跃而积极的作用。而且，它规划资本积累的水平，并调整私人权力的过分集中以保证某种程度的社会公正、提供公共服务和平等。它受到的障碍来自财政短缺、政府开支增加、以及强调工业化而不强调农业的问题。需要一个有效的国家，然而无法保证私有化会增加效率。在新老现实的基础上有效地寻求政治支持的新联合的重新构建，其起点就是国家内的民主。

路易斯·卡洛斯·布雷塞·佩雷拉（1993）扭转新自由派立场，符合欠发达经济中继续进行国家干预的现实，认为国家的发展导致了它当前的弱点。所以，它必须通过大体符合新自由派想法的改组方针来进行改革，但一旦进行了改革，就同新自由派想法相反，它将发展起来并代表经济与社会进行干预。布雷塞·佩雷拉在90年代后期担任巴西新自由派政府的一名部长，他试图进行改革，但成功颇小，然而把理论联系实际的努力却是有益的。另一个历史例子是，爱德华多·席尔瓦（1993）集中研讨智利企业主与地主以及在智利镇压性军事独裁期间直至80年代晚期他们如何通过联盟进行活动并对国家政策施加影响。

### （二）替代理论

*多元主义社会主义观点* 罗伯特·达尔本是美国民主传统内多元主义的拥护者，终于扩展他的思想，提出在中央分权的社会

主义秩序内多元主义的可能性。在本世纪初，葛兰西探讨过民主地掌握国家政权的各种办法。而列宁把盟主权视为一种革命战略，工人阶级及其代表可以从中赢得多数支持，葛兰西把这一概念延伸到资本家阶级及其取得政权的可能性。盟主权因此可以被理解为各阶级与其他社会力量之间的一种关系，演化成一种联盟体系来取得对国家和社会的控制权。

1968 年间一个激进社会运动的觉醒，随之出现了对葛兰西的重新发现。葛兰西曾经提出在马克思主义架构内对发达资本主义的政治分析，他关于党派、社会运动和阶级之间的联系与联盟的想法提出了一种多元主义社会主义的观点。传统的马克思主义研究强调资本主义对物质生产的控制，新的研究则集中于国家活动与阶级斗争（凯塞尔曼，1982）。在 1974 年 4 月葡萄牙法西斯独裁垮台以后，社会主义多元主义是许多左翼葡萄牙知识分子的口号。最近一些长期在独裁统治下的国家（不论是法西斯资本主义政权或国家社会主义政权）向代议制民主和正规民主开放，常常联系到一种观点，即多元主义是可以与社会主义相一致的，由国家来清理竞争的个人、集团与阶级的要求和利益。

多元主义社会主义观点还没有任何肯定形式的描述，但一些批评意见可能有助于得出一个理论认识。第一种意见源于黑格尔主义把国家解释为居于特定利益与阶级之上的调解者，保证个人与集团间有秩序的竞争，同时维护社会的集体利益。马克思在早年受黑格尔的影响，也把国家视为包容于生产中的阶级结构的政治表现。哲学家赫伯特·马库塞以及法兰克福学派的其他人吸收了这方面的影响，提出一项批判性理论，揭露了国家的神秘化，主张把个人和集团从资本主义压迫中解放出来。第二种意见强调国家与阶级之间的冲突。例如，克劳斯·奥费（1985）批评那些忽视国家阶级性的解释。詹姆斯·奥康纳（1973）指出了阶级斗争对资本主义积累过程中的矛盾的关系。第三种立场强调国家资

本主义作为政治经济学主导形式的社会关系。它区分了国家资本主义（政府对资本资源有首要控制，并实行重要的工业管理功能）和军事国家资本主义（政府的首要活动是军事）。例如，西摩·梅尔曼（1991）认为在西方企业界与前苏联官僚主义的资本主义都包含通过决策与生产分离、决策等级制组织，以及经理人员扩权倾向的多元主义。因此，美国与苏联的经理们都寻求扩大自己对生产及生产工人的权力。

*马克思主义体制主义观点*　随着80年代中国家再次成为关键概念，注意力转向体制生活进步理论的可能性。把体制与国家联系就是力图在研究社会时摆脱僵硬的前提与意识形态设想。进步的体制理论来自道格拉斯·C. 诺思的著作，他提出了研究经济史中心问题的构架，提出了一项与新古典派理论和马克思主义理论论争的体制变革理论。为了揭露新古典派理论的设想与弱点，他提出了一项以个人与团体刺激的财产权理论为基础的体制观、一项以国家作为财产权执行者的理论，以及一项意识形态理论。通常在世俗变化的经济史中受到忽视，国家本质“会对政治经济单位产生不充分财产权的固有倾向以及对国家在历史上的不稳定，提供一种说明”（诺思，1981，第17页）。诺思观察国家的两种说明：契约理论，设想国家是一个统治阶级或集团的代理人；以及剥削，代表一个主宰集团或阶级榨取社会上其他人的收入。

威廉·M. 达格尔和霍华德·J. 舍曼的一部对体制主义与马克思主义的比较研究（1994）中，其中心内容即有关这种替代观点，他们在这些不同看法中识别出共同基础。他们的比较由有关社会科学活动基本关系和动力的问题构建起来：社会的权力关系、阶级冲突、技术对思想的关系、社会解释以及个人的作用。他们看到强调思想、结构与个人的非归纳性关系观或整体观的趋同现象，看到社会的历史观或演进观的趋同现象。

斯蒂芬·克伦伯格力求摆脱黑格尔主义的总体，新古典派经济理论的方法论个人主义和古典派马克思主义理论的经济决定论都以此为基础。克伦伯格寻求一种以体制主义为基础的“新”马克思主义。他主张具体的、历史特定的分析而避免根据个别动因或结构来说明因果关系。他特别推介一种“对社会总体的离中心观……作为体制主义思想的一种架构”，关注“社会、政治、与经济结构以及个人铭记和构成这些结构的思想”（克伦伯格，1999，第3～4页）。这个新理论也建筑在诸如阿尔都塞的“多重决定”思想之上，这突出地显示在史蒂芬·雷斯尼克与里查德·沃尔夫的思想中。多重决定是一种因果关系的理论，认为每件事物都决定其他事物：“任何事物都不会独立、自行存在，所以一个社会各个方面的存在都是该社会其他各个方面构成（相互决定）的结果”（克伦伯格，1999，第18页）。因此，这必然有关复杂而矛盾的进程并且和家庭、教会、企业及国家中其他进程有联系。

*工具主义观点*　工具观一般认为导源于马克思和恩格斯的《德意志意识形态》和《共产党宣言》。前者提出统治阶级成员通过国家维护其集体利益的思想，后者提出国家是管理现代国家资产阶级共同事务的执行官或委员会的思想。马克思与恩格斯追随者思想中贯穿着工具主义，例如列宁一度把常备军和警察称为国家政权的工具；保罗·斯威齐把国家视为统治阶级手中的工具；拉尔夫·米利邦德认为国家的特点是统治阶级主宰社会的工具。因此，工具主义观点集中于进行统治的阶级，集中于把统治阶级工具与国家政策联系起来的机制。

工具主义经常被批评其经济简化论以及在政权斗争中设想经济基础决定政治结果。马克思列宁主义及斯大林主义强调国家的工具主义观，它在60年代特别受到马克思主义左翼的批判。从这种批判中涌现出各种影响，包括西德的资本逻辑派，它强调黑

格尔主义；法国的阿尔都塞结构主义派，它反对个人主义和阶级觉悟；以及葛兰西思想修正派，它重视国家机器与市民社会的关系（杰索普，1990，第29～31页）。这种批判也促使尼科斯·波朗查斯识别国家形式，区分正常国家（资产阶级霸权稳固的），特殊国家（存在霸权危机的），以及独裁主义国家（国家控制社会经济生活以及代议制民主衰落的）（杰索普，1990，第66页）。

工具主义激励了对阶级分析的贡献。例如，马克思和恩格斯的分析不但揭示了国家内权力的复杂性，而且指明控制国家机构及其活动的斗争重要性。国家的工具性的思想也使得受大卫·李嘉图影响的理论家们进行经济决策分析。最后，它被结合进国家的社会民主主义概念，国家在自由派议会政权中被设想为一个准备通过选举胜利来掌握的中立性工具，也是以渐进的、和平的方式走向社会主义的一步（杰索普，1982，第14页）。这种观念同弗兰克·帕金的主张正相合，帕金认为国家的政治性质有不同："马克思主义的概念把国家作为统治阶级的奴仆与保护者，那是太狭窄了；国家可以同样很好地服务于统治的种族集团、统治的宗教界或者统治的政党"（帕金，1979，第138页。）

*结构观点*　拉尔夫·米利邦德在《马克思主义思想字典》中写到国家时把工具主义与结构主义作了比较，指出两种观点都把国家视为从属于和受制于外在于它的力量。然而，自主的问题在马克思和恩格斯的著作中仍很适用。马克思观察到，在波拿巴主义下，所有阶级显得都已屈从于该独裁者的专制主义，因为资产阶级在权力之争中已经失败，而工人阶级则无法统治国家。恩格斯断言这种时刻是"特殊的"时期，当时国家成为各争斗阶级之间的一个独立的调停者。

结构主义对于了解经济基础或基础结构与结合国家及其机器的上层建筑之间的区分，是恰当的。葛兰西以若干方式对此作出了贡献（霍尔，1977）：以扩大上层建筑对资本作用的概念，以

发展中间概念（诸如“盟主权”和“历史集团”）使上层建筑分析具有特征，以集中于资本主义国家。阿尔都塞与他的追随者，特别是波朗查斯，阐述了基础与上层建筑的一种马克思主义理论，表明经济不能从政治与意识形态实践分割开来“最终”行使其决定，从而说明完全消除基础与上层建筑比喻的可能性而达到一种社会形态，其中重要的是多重决定而不是决定。这使得上层建筑相对地自主。

葛兰西的思想特别影响了波朗查斯对盟主权和国家问题的想法。盟主权可保证统治阶级各派系的团结以及被统治阶级的共识，而国家则承担重要作用，作为“一个体制性整体，其主要职能是在权力集团内组织盟主权以及对被统治阶级（从而对全社会）动员积极赞同”（杰索普，1982，第 155 页）。波朗查斯把盟主权的概念视为资本主义的一部分，认为它有关国家与市民社会之间的不同。他还划分正规国家与特例国家，前者指稳定的资产阶级盟主权，后者指资本主义国家中盟主权的危机；前者的特点可以指实行一种不依赖于中央政府的多元政党制，后者指活动于政府之外的诸如法西斯党、军队和秘密警察等政治机器的主宰。有时解释为特殊形式国家的波拿巴主义被认为是一种中间性案例，因为它存在于盟主权危机之中而代议制政治仍然从属于中央集权的、统一的官僚政治之下。波朗查斯也阐述一种称之为独裁主义中央经济统制的新形式资本主义国家，它的情况是正规多于特殊；它的成分是权力集中于行政，政府三部门溶合而不尊重法律，政党影响下降，存在着平行于、重叠于国家组织的权力网。

波朗查斯有关国家思想中特别重要的是对于联盟和中间阶级作用（特别是小资产阶级派系与工人阶级的联系）的观点变化。波朗查斯指出资本主义下国家本质的变化并否认有关与国家权力相平行和外在的集中化民众权力的思想是有效的。他认识到国家机器内部阶级斗争的可能性以及在走向社会主义过渡时的力量两

极分化。关于国家可通过前沿出击或内部渗透而成为工人阶级工具的思想，联系着否认要有一个革命党或先锋党来促进革命的必要性。葛兰西和波朗查斯的这些观点被埃纳斯托·拉克劳和钱特尔·穆菲发展了，他们的办法是通过杰索普称之为“可以取得盟主权的推论性机制”或“意识形态斗争领域的推理能力”（杰索普，1982，第210页）。

波朗查斯所持的立场是并不存在一般的国家理论，他（1978）反对传统的机械经济主义的国家概念和工具主义的国家概念。他把意识形态机关等国家机器视为识别国家形式的手段，认为国家“在阶级权力的存在与再生方面（而且总的在阶级斗争本身）发挥组成作用”（波朗查斯，1978，第34页）。这一立场取自阿尔都塞的系统阐述，他强调“结构性整体”，其中有各自不同的、“相对自主的”各个层次；这一立场也取自艾蒂安·巴利巴，他指出在资本主义生产方式中“经济”事例相对地脱离“政治”与“意识形态”事例而且是主宰的、“最后的”决定因素（波朗查斯，1978，第34页）。

波朗查斯在阐述国家相对自主的概念时，开始时表明经济与政治在资本主义生产方式中相对分离，并寻求一种对马克思主义国家理论工具主义说明的替代选择。当一些作家们开始评估国家自主的可能性时，这种情况改变了。霍尔登·古拉尔普（1987）认为波朗查斯的阐述与自由派国家概念之间有相似之处，认为从相对自主转到潜在自主是政治方面和经济方面相分离的结果，认为国家分析应当建立在资本积累进程的基础之上。

波朗查斯在后来的著作中把阶级斗争结合进他的国家概念而没有背离分割政治与经济的架构，这意味着把阶级斗争等同于政治斗争。古拉尔普认为这种阐述导致一种多元主义的、从而自由派的概念，致使诸如弗雷德·布洛克（1980）、西达·斯科克波尔与米利邦德这样的批评家得出结论认为相对自主是“阶级简化

论”，他评述这些和其他作者的各种国家自主的概念，表明他们往往把经济与政治分开并设想国家是一个独立实体，其权力不同于阶级统治的关系（古拉尔普，1987，第 305 页）。他根据资本积累的继续来阐述国家的作用：“国家在维持和重演统治关系方面的作用应当根据它对资本积累的关系来看，而不是它与统治阶级及其派系的直接或间接联系”（古拉尔普，1987 年，第 311 页）。

詹姆士·奥康纳的著作（1973）也与结构观点有关，因为他根据资本积累进程中的矛盾来观察国家和内部阶级斗争。他特别感兴趣于阶级斗争如何约束国家使资本主义合理化的能力以及国家结构如何作为抵挡工人阶级挑战的障碍。他在一本后续著作中根据需求的个人化以及国家对供应个人服务与收人的呼应来描述“积累危机”：“在美国模式的充分资本主义中，生产、分配、交换、消费以及竞争都带有个人主义意识形态及其实践的深深印记，这反过来造成了各种经济与社会矛盾和危机倾向”（奥康纳，1984，第 188 页）。

对结构主义理论和工具主义理论的批评多如牛毛。结构主义者缩小阶级活动而强调保证资本主义统治的国家活动的政治成果。工具主义者着重对国家的政治投入以及权力的不平等阶级分布。“这两种观点都不能分析性地区分阶级行动在强制措施和国家结构之间调解的程度，产生这些强制措施和结构的程度，或者有时不适合于对国家经济强制的关系”（埃斯平—安德森、弗里德兰与赖特，1976，第 189～190 页）。奥费清楚地重点论述工业社会，他（1972）在观察资本主义国家性质及其影响阶级的机制时脱离了传统的工具主义和结构主义观点。政治理论家戴维·伊斯顿（1981）提出了对波朗查斯的全面评估，最终却不但忽略了他的理论而且结果维护了一种以政治体系取代国家的理论。其他有关的著作包括亚当·普泽沃斯基与迈克尔·华勒斯坦论述国家与

市场（1988），本·法恩与劳伦斯·哈里斯论述国家代表垄断资本进行的国家干预（1979），以及里查德·布朗加特与玛格丽特·布朗加特论述现代国家的起源与结构（1991）。

调节观点　关于国家的另一种替代性认识接受了最初由米歇尔·阿格里埃塔在《调节与资本主义危机》（资本主义调节理论，1976；见第二章参考书目）和罗伯特·博耶在《调节理论：一项批判性分析》（1986；见第二章参考书目）中提出的调节理论。他们认为资本主义通过危机时期与社会关系及结构正规时期连续相替而发展。调节方式——即一套首尾一贯的、可预知的规则——符合于每个稳定时期，并使体系得到和谐发展。相反，在危机时期中经济法则不再起作用，因为调节并不始终可能而体系只能听任社会斗争与政治选择的兴之所至。经济时期划分为正规时期即法律与调节时期，以及危机时期即冒险时期（丰维耶，1991）。

阿格里埃塔在对过去20年中的调节理论进行回顾性分析时，对时兴的当代潮流，特别是新古典派理论及其对均衡的强调以及关于自由市场的自由派概念，提出质疑。他认为调节理论“关注异质的经济进程，其中，必然性与偶然性、过去的强制与新的创造都是错综交织的”，而且包罗“新兴的进程得到再现，然后在资本主义固有的不平等发展的影响下消亡”（阿格里埃塔，1999，第44页）。

杰索普对调节学派的一篇全面评论与批评中指明了它对国家理论的有益之处。他详述调节主义者使用诸如“积累制度”与“调节方式”等关键概念并指出此学派巴黎实行者之间的多种多样。他还仔细观察有关思潮，诸如一个阿姆斯特丹学派，感兴趣于国际阶级构成与调节方式，重点在“实行国内控制的全面概念时的国家中心作用”；一个德国学派，把国家理论同调节相联系，并集中于“积极构建权力集团中的国家作用，以及国家作为盟主

结构担保特殊的积累战略与社会化形式”；以及一个美国学派（例如戈登，1991），它的理论也许可归类为社会积累结构派，注重民主国家“作为资本逻辑与公民逻辑之间的争斗场所”。他表明调节理论家把国家结合进调节方式并集中于三个理论方面：“第一，他们研讨的具体调节对象；第二，这些对象据以研究的实质理论构架；第三，定期分析和/或时机分析”（杰索普，1990，第312页）。他的结论是，首先，虽然国家从未脱离过调节方式而且调节理论家把它纳入他们的分析，但由于“该观点本身的不均衡发展”面使它“基本上被忽视”。而且，国家应被视为“既是调节的对象也是调节的行使者”而不是作为“一旦资本关系需要时送上舞台的调节性神仙”（第315页）。这里，他提到调节论著强调国家的破碎是政治领域相对自主的根源。

*女权主义观点*　女权主义集中于父权制和男子统治妇女，它把性别关系视为权力关系的一个方面并对研究政治经济学的传统方法提出挑战。总的说来，女权主义者并没有阐述一项国家理论，但它作出一定努力把性别问题联系到这种理论，这是重要的。

男子不但在专业生活与学术界主宰，面且总的在政治方面主宰。妇女不但在政治学和比较政治学方面而且在政治经济学方面长期受忽视。她们在政府中的作用往往微乎其微。鲍勃·康奈尔把它形容为：“国家武装了男子但解除了妇女的武装”（摘自杰索普，1990，第13页）。凯西·弗格森企图把女权主义论述引向紧急的方向（1983），她认为自由派女权主义者已经被日益官僚主义化的政治与经济体制（包括国家机器）所收买，认为激进派女权主义者应当提防妇女运动如何涉及这个进程。海地·哈特曼（1979）对于更为激进的结果抱悲观主义，因为女权主义理论无法分析妇女在占统治地位的父权制社会中的地位。黛安娜·库尔表明，男子如何通过国家及其机器在公私部门维持男权：“许多

女权主义者发现现代国家非人格化的、官僚主义的本质是成问题的，而人格化的、参与性的政治是她们所赞同的”（库尔，1990，第32页）。V. 斯派克·彼得森指出“国家的性别构建”（1992）与凯瑟琳·麦金农（1983与1989）认为没有女权主义的国家理论。

麦金农在探讨女权主义和马克思主义作为寻求认识国家的一种方法的问题时，强调了两者之间的分歧，指出：马克思主义者批评女权主义是资产阶级理论与实践，是服务于统治阶级的，而女权主义者则把马克思主义视为男子主宰的理论。马克思主义方法是辩证唯物主义，女权主义方法是提高觉悟。她认为，当马克思主义批判传统政治经济学时，女权主义成为马克思主义的最终批判者。女权主义把马克思主义颠倒了。

杰索普认为，女权主义对马克思主义国家理论的批判有三方面：归类，把所有国家都视为父权制的表现而必须加以斗争；派生，把国家的功能或形式理解为来自再生产的而不是生产的要求，父权制统治形式的变化，以及国内生产方式的性质；以及联结，把父权制统治形式与资本主义统治形式联系起来（杰索普，1990，第14页）。

## 四、国家理论诸问题

杰索普提出的一个有趣之点是，虽然评论者承认马克思并没有系统地提出一项对国家的理论分析，他们也认识到其他古典马克思主义著作很少集中于国家权力、资本积累和国家的变化形式（杰索普，1990，第25页）。表4－5不但收罗了这些方面，而且通过强调要考虑的主要问题来扩展我们对当代思路的讨论。

卡诺伊和杰索普以古典马克思主义思想为基础，指明了关于国家的当代主要进步思潮。

**表 4－5　当代进步的国家理论**

| 卡　诺　伊 | 杰　索　普 |
| --- | --- |
| 国家人员即政府高层人士，属于主宰市民社会的同样阶级（多姆霍夫） | 国家权力构建于统治阶级意识形态的社会化，注重工具主义以揭露自由派多元主义的神秘化（米利邦德） |
| 资本家阶级靠它的全面经济力量如预提资本来统治国家 | 国家被视为社会关系复合体，有内聚力，相对自主（波朗查斯） |
| 国家是统治阶级的工具（米利邦德，在一定程度上） | 国家影响阶级之间的收入分配，国家干预牺牲工资以保证公司利润（新李嘉图主义者） |
| 国家是自主的；在特定事例中（特殊国家）没有一个阶级有力量来统治全国（波朗查斯与阿尔都塞） | 国家垄断资本主义建立在资本主义活动规律的基础之上；国家的阶级本质决定于外部因素 |
| 国家理论来自资本主义发展的经济规律；国家进行干预以抵销利润率下降，国家从工人榨取剩余而不是调解阶级斗争（赫希） | 国家作为一个理想的集体资本家具有资本主义国家的形态，这来自纯资本主义生产方式及其存在条件（奥尔特瓦特） |
| 国家是依存的 | 国家被设想有历史特征与阶级斗争（当代法兰克福理论家） |
| 国家在向社会主义过渡时是民主的 | 资本主义国家以及以意识形态盟主权为基础的民众民主斗争（葛兰西与新葛兰西主义者） |

①他们提出拉尔夫·米利邦德强调国家的工具主义观（1969）作为打击自由派多元主义和民主主义理论的手段，这个观点并未推进国家理论，因为“他实际上重现了讨论政治的自由派倾向：脱离了与经济力量的复杂关联”（杰索普，1990，第 30 页）。卡诺伊也介绍了威廉·多姆霍夫的观点，认为资本家阶级以经济力量主宰了国家，而国家人员参加进了统治阶级。

②存在着对工具主义的反对，这以尼科斯·波朗查斯的著作为代表；还有强调国家的结构决定作用及其社会关系复合体，在其中，阶级斗争不但发生于市民社会，而且发生在国家内部。卡诺伊和杰索普都认为在这种规划下，不清楚是否任何阶级真正控制国家机器，而且波朗查斯是否摇摆于一个完全独立的国家和一个依赖于经济基础的国家之间而犹豫不决。

③奉行李嘉图传统的理论家们强调国家如何干预经济以影响阶级之间的收入分配而牺牲工资来保证公司利润；杰索普说，在这里，这种观点忽略了社会生产关系和阶级斗争而只关注收入分配的斗争，而国家则被视为可以进行干预或加以操纵的第三种力量。

④国家垄断资本主义的理论结合了资本主义的活动规律，国家或者成为占统治地位的垄断资本的工具或者它与垄断资本相溶合来否定中、小资本的政治权力，在反垄断战线中它们成了站在小资产阶级和工人阶级一起的潜在盟友。国家理论可以来自资本主义发展的经济法则，所以国家进行干预以抵销利润率下降或者从工人那里榨取剩余而不是去调解阶级斗争。

⑤国家也被视为政治体制形式的理想的集体资本家，符合于资本的共同需要，在资本逻辑学派著作中很明显，它取得资本主义国家的一般形式以及纯粹资本主义生产方式的主要功能："即便不是一个真正的资本主义机构而是一个符合于资本共同需要的、与众不同的政治体制，国家也是一个理想的集体资本家"（埃尔玛·奥尔特瓦特，引自杰索普，1990，第35页）。

⑥国家是在历史特征与阶级斗争的背景下铸造出来的。

⑦资本主义国家与民众民主斗争的涌现正如安东尼奥·葛兰西的信从者和意识形态盟主权概念所主张的那样，把资本主义国家同民众民主斗争结合起来了。

总之，现代国家中资本的作用可以根据工具主义来理解，因

此整个资产阶级或资本家阶级或其中一部分可以把国家作为工具来操纵，以牺牲其他阶级来推进自身的利益；或者根据结构主义来理解，因此外部约束阻止国家奉行与资本利益相反的政策，或者国家体系的结构保证政策有利于资本利益。国家也在战略上被设想为一种社会关系，通过代议制和干预，国家及其机构可以充分发挥其作用。

杰索普提到马克思主义在寻求解决办法时如何吸收非马克思主义概念与观点的问题，指出马克思主义分析在以下问题上可能化为“一种广泛多元主义的、折衷主义的国家论”，这些问题是：“所谓的国家‘相对自主性’，国家权力中阶级团结的根源，国家的分期，国家的社会基础，盟主权的确切性质及其与强制的联结，民族国家在变化世界体系中的作用”（杰索普，1990 年，第 196 页）。危险的是评估资本主义国家在发展形式中的法律与法理统治（桑托斯，1980）。

实质上，国家始终被描述为包罗“一批机构与组织，其公认的社会职能是以社会共同利益或总体意志的名义对社会成员界定与执行有集体约束力的决定”（杰索普，1990，第 341 页）。杰索普告诫称，在任何国家概念中都有明显的矛盾，所以国家不同于政府、官僚政治、强制机器或任何政治机构。虽然国家的核心由一批机构组成，但它们同国家和一般社会的关系可能是不确定的，决定于社会形态（例如封建的或资本主义的）和历史经验。而且，虽然国家实行强制，在确定它对社会的干预时一切执行手段都应予考虑。最后，共同利益和总体意志必须加以考虑，特权利益应根据边缘化利益加以观察。

不论社会科学在过去世纪中被何种偏好所主宰，国家总是政治学研究的中心。在进步理论中，国家处于上层建筑，政治与意识形态能形成结果并影响体制活动与阶级活动。对生产基础也必须进行分析，其中，（阶级）生产关系可以被理解与主导生产方

式（往往是资本主义）中的生产力与社会形态相并列。国家通过暴力或和平手段超越资本主义被认为是可能的，但在近来时代中日益明显的是，向社会主义或某种供应全体人民基本需要的制度的过渡必定包括走向参与性民主的运动。所以，这个问题是民主的性质，是过渡进程中权威作用和中央控制及计划的性质。

## 参考书目

Aglietta, Michel. 1999. "Capitalism at tne Turn of the Century: Regulation Theory and the Challenge of Social Change." *New Left Review* 232 (November~December): 41~90.

对调节观点的重新评估。

Alford, Robert R., and Roger Friedland. 1985. *Powers of Theory: Capitalism, the State, and Democracy*. Cambridge, England: Cambridge University Press.

观察三种理论观点：多元主义的（强调政治共识以及和平与渐进现代化），经理的或精英的（着重军人、行政官与公司官僚的联盟对于选举、党派与立法议会的民主传统的主宰），以及新马克思主义阶级（关注资本主义积累对国家结构与政策的约束）："对于多元主义观点，是个人；对于经理观点，是组织；对于阶级观点，是社会。……一个合适的国家理论必须结合所有这三层分析"（第6页）。

Almond, Gabriel A. 1988. "The Return to the State." *American Political Science Review* 82 (September): 853~874. With responses, pp.875~901. by Eric A. Nordlinger, Theodore J. Lowi, and Sergio Fabbrini.

综述对国家理论再度发生兴趣。总结认为中央统制经济文章对多元主义归纳法的抨击未能奏效。批评"这一学术插曲"没有探讨体制与行政史的文章。答辩表现了在论点和论据方面的弱点。

Andrews, William G. 1991. "Corporatist Representation in European International and Supranational Organizations." Paper presented at the 15th World Congress of the International Political Science Association, Buenos Aires, July 21~25.

提出论点认为社团主义在欧洲国际组织中很重要，而且在欧洲经济共同体（EEC）机构中被广泛接受。把现代社团主义界定为“在正式的政府机构内、而且类似地在国际组织内一种利益群体与协会的官方代表体系”（第1页）。

Barrow, Clyde W. 1993. *Critical Theories of the State: Marxist, Neo-Marxist, and Post-Marxist*. Madison: University of Wisconsin Press.

对马克思主义理论分类的一种简单化方法，然而有助于整理出各种思路。

Bellamy, Richard. 1986. "Hegel's Conception of the State and Political Philosophy in a Post-Hegelian World." *Political Science* 38 (December): 99～112.

评述自由派和马克思主义对国家与权威之间关系的批评，并应用黑格尔的理性认识来看当代分析。

Block, Fred. 1980. "Beyond Relative Autonomy," pp.227-242 in Ralph Miliband and John Saville eds., *Socialist Register* 1980. New York: Monthly Review Press.

_____.1987. *Revising State Theory: Essays in Politics and Postindustrialism*. Philadelphia: Temple University Press.

努力更新和修改根据“后工业”时代的国家理论。

Bluntschli, Johann Kaspar. 1885 (1851). *The Theory of the State*. Oxford, England: Clarendon Press.

关于早期美国政治学的有影响著作，讨论国家的概念、职能与形态及其历史基础（关于详细评述，请参阅冈纳尔，1991年）。

Bobbio, Norberto. 1978. "Is There a Marxist Theory of the State?" *Telos* 35: 5～16.

_____.1988. "Gramsci and the Concept of Civil Society," pp. 73～99 in John Keane, ed., *Civil Society and the State*, London and New York: Verso.

探索市民社会在政治思想中的概念根源，上溯到马克思，然后是葛兰西对国家与市民社会的思想。

Boggs, Carl. 1984. *The Two Revolutions: Gramsci and the Dilemmas of Western Marxism*. Boston: South End Press.

对葛兰西思想与影响的分析，对国家和盟主权问题有一定关注。

Braungart, Richard G., and Margaret M. Braungart, eds., 1991. The *Political Sociology of the State: Essays on the Origins, Structure, and Impact of the Modern State*. Chicago: Jai Press.

主要讨论美国政治、政策与调节的各个方面。

Bresser Pereira, Luiz Carlos. 1993. "Economic Reforms and Cycles of State Intervention." *World Development* 21: 1337－1353.

主张国家继续参与经济，但认为国家活动应予调整并进行有效改组。

Canak, William L. 1984. "The Peripheral State Debate: State Capitalist and Bureaucratic－Authoritarian Regimes in Latin America," *Latin American Research Review* 19 (1): 3－36.

分析对了解拉丁美洲国家有益的两种主要概念架构：国家资本主义架构与官僚独裁主义架构。指出两种理论之间的类似之处（国家结构与政策联系到进口替代工业化模式枯竭造成的危机，国家的弱点联系到民族资产阶级的软弱）。

Caporaso, James A., ed., 1989. *The Elusive State: International and Comparative Perspectives*. Newbury Park, Calif.: Sage Publications.

论述国家的论文集，包括伯特·罗克曼与詹姆士·罗西瑙论概念变化，特德·罗伯特·格尔论强制国家，以及贾尼丝·汤姆森与史蒂芬·克拉斯纳论主权。

Carnoy, Martin. 1984. *The State and Political Theory*. Princeton: Princeton University Press.

对理论与辩论的批判性综述，强调马克思主义与进步思想家。

Chilcote, Ronald H. 1994 (1981). *Theories of Comparative Politics: The Search for a Paradigm Revisited*. Boulder: Westview Press.

Clark, G. L., and M. Dear. 1984. *State Apparatus: Structures and Language of Legitimacy*: Boston: Allen and Unwin.

对 18 种不同国家理论的评述与批判性评估。

Coole, Diana. 1990. "Feminism and Politics," pp. 24－40 in Adrian Leftwich, ed., *New Developments in Political Science*. Hantis, England; and Brookfield, Vermont: Edgar Elgar and Gower Publications.

认为女权主义能了解性别关系和男性主宰，特别在政治学研究中。

Cullenberg, Stephen. 1999. "New Marxism, Old Institutionalism." Paper prepared for the Howard Sherman Festschrift Conference, University of California, Riverside, February 13.

对古典马克思主义批评的答复，其中勾划出一个"新"马克思主义，根据来自阿尔都塞、欣德斯与赫斯特，以及雷斯尼克与沃尔夫的体制主义思想以及霍华德·舍曼的贡献。

Deutsch, Karl W. 1986. "State Functions and the Futures of the State." *International Political Science Review* 7: 209～222.

包括对12种类型的国家的分析。

Dugger, William M., and Howard J.Sherman. 1994. "Comparison of Marxism and Institutionalism." *Journal of Economic Issues* 27 (March): 101～127.

指出马克思主义与体制主义的共同基础，同时承认每个范式的不同观点。

Easton, David. 1981. "The Political System Besieged by the State." *Political Theory* 9 (August): 303～325.

对波朗查斯国家概念的评价，并对系统论的辩护。

Engels, Frederick. n.d (1884). *Origin of the Family, Private Property, and the State*. New York: International Publishers.

从批判地评估人类学家刘易斯·摩尔根出发，阐述了特别在资本主义下社会如何从家庭发展并依赖于国家的认识。

Esping－Andersen, Gosta, Roger Friedland, and Erik Olin Wright. 1976. "Modes of Class Struggle and the Capitalist State." *Kapitalistate* 4～5 (Summer): 186～220.

批判地观察各种国家理论，特别注意国家内阶级与阶级斗争的作用。

Evans, Peter, Dietrich Rueschemeyer, and Theda Skocpol, eds., 1985. *Bringing the State Back In*. Cambridge England: Cambridge University Press.

在当代社会科学中重新关注国家。

Ferguson, Kathy E.1983. "Feminism and Bureaucratic Discourse." *New Political Science* 2 (Spring): 53～71.

在批判社会官僚主义化中区分自由派女权主义和激进女权主义。

Fine, Ben and Laurence Harris. 1979. *Re-Reading Capital: A Marxist*

*Debate*. London: Macmillan.

对国家垄断资本主义的分析超越了列宁著作在这个领域占主导地位的局限，并表明国家干预可以是代表垄断资本的一种调解过程，表明垄断资本作为一个阶段可以与国家垄断资本主义相区别。

Fishlow, Albert. 1990. "The Latin American State." *Journal of Economic Perspectives* 4 (Summer): 61~74.

认为国家在发展中已经起了重大作用，而且将继续在拉丁美洲转型中发挥影响。

Fontvieille, Louis. 1991. "Long Cycle Theory: Dialectical and Historical Analysis." *Review* 14 (Sping): 233~261.

对于长周期及其应用于了解经济学家无法作答进行有益的、虽然是零乱的讨论。

Gibert, Alan, 1981. "Marx and the State," pp.220~238 in *Marx's Politics: Communists and Citizens*. New Brunswick, N.J.: Rutgers University Press.

讨论马克思著作中出现的一个关于资本主义国家的新理论，其特点是一个独立的官僚政治，"它高踞于社会之上，作为它走入歧途的共同权力的异化表现"以及"牺牲他人而服务于一个阶级的一种暴力工具"（第233页）。

Gold, David. A., Clarence Y.H.Lo, and Erik Olin Wright. 1975. "Recent Developments in Marxist Theories of the Capitalist State," *Monthly Review* 27 (October): 29~43.

综述认识资本主义国家的各种看法。

González Casanova, Pablo. 1988. "The Theory of the State and Today's World." *Socialism in the World* 11 (66): 3~25.

观察各种国家理论：作为权力政治，作为阶级斗争，作为非殖民化，作为国家机器，作为自由力量的工具，作为福利国家，作为人民主权，以及作为盟主权联盟。简要谈到当代自由主义、马克思主义与革命民族主义以评估这些理论。

Gordon, David M. 1991. "Inside and Outside the Long Swing: The Endogeneity/Exogeneity Debate and the Social Structures of Accumulation Approach." *Review* 14 (Spring): 263~312.

研讨关于资本主义经济中的长期经济摇摆是不是自我产生的经济动力的结果。主张一个以社会的积累结构为基础的替代模式。

Gramsci, Antonio. 1971. *Selections from the Prison Notebooks of Antonio Gramsci*. Edited by Quintin Hoare and Geofrey Nowell Smith. New York: International Publishers.

Grant, Wyn, ed., 1985. *The Political Economy of Corporatism*. New York: St. Martin's Press.

批评过去与现在的社团主义思想。

Gulalp, Haldun. 1987. "Capital Accumulation, Classes and the Relative Autonomy of the State." *Science and Society* 51 (Fall): 287～313.

对于国家相对自主问题的一项出色的批判性评估。

Gunnell, John G.1991. "In Search of the State: Political Science as an Emerging Discipline," pp. 123～161 in P.Wagner, B.Whittrock, and R.Riley, eds., *Discourses on society*. Dordrecht and Boston: Kluwer Academic Publishers.

在19世纪政治学的理论与概念中研讨国家起源的理论，以看清当前关于国家的辩论。

Hall, Stuart. 1977. "Re-thinking the 'Base - and - Superstructure' Metaphor," pp. 43～71 in Bloomfield, ed., *Papers on Class, Hegemony and Party: The Communist University of London*. London: Lawrence and Wishart.

重新研讨马克思与恩格斯以及葛兰西与阿尔都塞著作中关于基础与上层建筑之间的区别。

Hancock, M.Donald. 1983. "Comparative Public Policy: An Assessment," pp. 283～307 in AdaW. Finifter, ed., *Political Science: The State of the Discipline*. Washington, D.C: American Political Science Review.

对比较公共政策研究著作的综合评述，指出了范围、方法、以及主要研究主题的差异。

Hartmann, Heidi I.1979. "The Unhappy Marriage of Marxism and Feminism: Towards a More Progressive Union." *Capitalism and Class* 8 (Summer): 1～33.

在分析妇女在社会中的作用时主张把父权制与资本主义相结合，提出女权主义已从属于马克思主义。

Hegel, Georg. 1974 (1821). "Philosophy of Right and Law," in Frederick G. Weiss, ed., *Hegel: The Essential Writings*. New York: Harper and Row.

有助于他对国家的认识，引起了马克思的批评。

Hinkelammert, Franz J. 1995. "Our Project for the New Society in Latin America: The Regulating Role of the State and Problems of Self - Regulation in the Market," pp. 12 - 27 in Susanne Jonas and Edward J. McCaughan, eds., *Latin America Faces the Twenty - First Century: Reconstructing a Social Justice Agenda*. Boulder. Westview Press.

认为通过偿付外债的要求和国内国营企业的私有化，国家已重新结构。

Hirsch, Joachim. 1978. "The State Apparatus and Social Reproduction: Elements of a Theory of the Bourgeois State," pp. 57 - 107 in John Holloway and Sol Picciotto, eds., *State and Capital: A Marxist Debate*. London: Edward Arnold.

认为尚未充分发展起晚期资本主义阶段与资本主义危险阶段的国家理论。

Jessop, Bob. 1977. "Recent Theories of the Capitalist State," *Cambridge Journal of Economics* 1 (December): 353 - 373.

指明马克思主义著作中6种国家概念。

_____. 1982. *The Capitalist State*. Oxford: Martin Robertson.

本书以一篇论文（杰瑟普，1977）为基础并评述国家理论的著作，包括对工具主义的关注和新李嘉图主义者和原教旨主义理论家之间对国家干预的辩论；意大利理论家；以及美国的贡献。

_____. 1990. *State Theory: Putting Capitalist States in Their Place*. University Park: Pennsylvania State University Press.

这是一本论文集，有些以前发表过，有些作了修改，有些是新著，构成了对资本主义国家理论的有价值综述。

Jordan, Bill. 1985. *The State: Authority and Autonomy*. Oxford England: Basil Blackwell. See especially Chapter 1, "Definitions, Methods, and Arguments."

Keane, John, ed. 1988. *Civil Society and the State: New European Perspectives*. London and New York: Verso.

探讨国家与市民社会的理论关系。

Kesselman, Mark. 1982. "Socialist Pedagogy." *New Political Science* 9～10 (Summer－Fall): 113～136.

对于有关马克思主义主题作批判性研讨，关注国家、民主和社会主义。转向葛兰西等人，力图解决马克思思想缺乏系统政治分析的问题。

Krasner, Stephen D. 1988. "Sovereignty: An International Perspective." *Comparative Political Studies* 21 (April): 66～94. Reprinted in Caporaso (1989: 69～96).

主张体制性观点以反对实用主义或功能主义的观点，认为主权国家在长久以前即被选择为政治组织的基本形式。

Lehmbruch, Gerard. 1977. "Liberal Corporatism and Party Governance." *Comparative Political Studies* 10: 91～126.

把社团主义同政党作用及其参与政府联系起来。

Lenin, V.I.1932. *State and Revolution*. New York: International Publishers.

对国家演变问题的综合与论争，对考茨基进行抨击。

MacIver, R.M. 1926. *The Modern State*. Oxford: Oxford University Press.

指明和评估传统著作中的7种国家概念。

MacKinnon, Catherine A.1983. "Feminism, Marxism, Method, and the State: An Agenda for Theory," pp.227～256 in Elizabeth Abel and Emily K.Abel, eds., *The Signs Reader: Women, Gender and Scholarship*. Chicago: University of Chicago Press.

本文是作者关于国家和女权主义理论1989年著作的前言。

_____. 1989. *Toward a Feminist Theory of the State*. Cambridge: Harvard University Press.

从不受马克思主义影响的女权主义观点探索对国家的认识。

Mann, Michael. 1986. *The Sources of Social Power: A History of Power from the Beginning to A.D.1760*. Cambridge England: Cambridge University Press.

本书是论述人类社会权力关系史的三卷集中的第一卷。认为"社会是由综合交错的社会空间权力网所构成的"（第1页）。

Marx, Karl. 1966 (1891). *Critique of the Gotha Programme*. New York: International Publishers.

本书副标题“德国工人党纲领批注”表明其意图是要对概念和词语加以提炼和争论，指明出处并对国家与阶级斗争概念的错误用语进行争论。

_____. 1974 (1848). *The Revolutions of* 1848. New York: Vintage Books.

_____. 1975 (1843). *Contribution to the Critique of Hegel's Philosophy of Law*. (Collected Works, vol.3.) New York: International Publishers.

对黑格尔国家概念的详尽批判性评估。

Marx, Karl, and Frederick Engels. 1970 (1846). *The German Ideology*. Edited by C.J.Arthur. New York: International Publishers.

包括国家概念的一部早期著作。

Melman, Seymour. 1991. "Military State Capitalism." *The Nation* 252 (May 20): 664.

区分国家资本主义与军事国家资本主义，提出了资本主义本身的特点，就决策权比较美国与苏联工业中的高层经理。

Miliband, Ralph. 1969. *The State in Capitalist Society: An Analysis of the Western System of Power*. New York: Basic Books.

比较传统的马克思主义国家观，认为国家是为统治阶级利益服务的工具。

Mitchell, Seymour. 1991. "The Limits of the State: Beyond Statist Approaches and Their Critics." *American Political Science Review* 85 (March): 77－96.

对美国政治学中主流派国家观的评论与批判。

Nettl, J.P. 1968. "The State as Conceptual Variable." *World Politics* 20, 559－592.

对于已放弃国家概念的政治学家诸如阿尔蒙德和伊斯顿进行驳斥。

North, Douglass C. 1981. *Structure and Change in Economic History*. New York: W.W.Norton.

提出研究经济史中心问题的架构。研讨一项体制变革的理论，与新古典主义及马克思主义理论相论争。

O' Connor, James. 1973. *The Fiscal Crisis of the State*. New York: St. Martin' s Press.

分析积累过程以及国家内部结构中的矛盾。

_____.1984. *Accumulation Crisis*. Oxford: Basil Blackwell.

把国家危机部分地归因于美国资本主义体系中的个人主义和个人要求、需要及意识形态。

O'Donnell, Guillermo. 1979. "Tensions in the Bureaucratic Authoritarian State and the Question of Democracy," pp. 285～318 in David Collier, ed., *The New Authoritarianism in Latin America*. Princeton: Princeton University Press.

提出他的官僚主义国家论点如何补充了代议制民主。

_____. 1988. *Bureaucratic Authoritarianism: Argentina, 1966～1973, in Comparative Perspective*. Berkeley: University of California Press.

关于这种形式的官僚主义的理论可以通过对 1966～1973 阿根廷军人统治及国家强大作用的分析来加以了解。

Offe, Claus. 1972. "Advanced Capitalism and the Welfare State." *Politics and Society* 2 (Summer): 479－488.

观察影响国家内部阶级关系的结构性机制。

_____.1985. *Disorganized Capitalism: Contemporary Transformations of Work and Politics*. Cambridge: MIT Press.

认为劳工市场是"资本主义社会结构的最突出特点"（第 2 页）并根据"体制化政治权威"的背景来观察这一论点作为国家理论的一个方面。

Oppenheimer, Franz. 1975 (1914). *The State*. New York: Free Life Editions.

关于国家概念的早期主张。

Ostrom, Elinor. 1990. "Rational Choice Theory and Institutions," *American Political Science Review* 85: 237－243.

对理性选择著作及其与体制性观点相合之处进行评述与赞许。

Pahl, R.E., and J.T. Winkler. 1976. "Corporatism in Britain," pp.5－24 in: *The Corporate State—— Reality or Myth?* London: Centre for Studies in Social Policy.

Panitch, Leo. 1980. "Recent Theorization on Corporatism: Reflections on

a Growth Industry." *British Journal of Sociology* 31: 159～187.

对于论述社团主义著作的评述与批判性综合。

Parkin, Frank. 1979. "Social Cleavages and the Forms of State," pp. 119～142 in: *Marxism and Class Theory: A Bourgeois Critique*. London: Tavistock.

批评韦伯与马克思，说明当前主流派观点与替代观点的局限。

Patnaik, Prabhat. 1995. "A Note on the Political Economy of the 'Retreat of the State.'" pp. 194～210 in *Whatever Happened to Imperialism and Other Essays*. New Delhi: Tulika.

对于国有企业或生产单位进行新自由主义私有化的影响进行批判性观察。

Peterson, V. Spike, ed., 1992. *Gendered States: Feminist (Re) Visions of International Relations Theory*. Boulder: Lynne Rienner.

对流行的国家理论进行批判的一种女权主义观点。

Poulantzas, Nicos. 1978. *State, Power, and Socialism*. London: New Left Books.

勾划有关国家相对自主的理论。

Przeworski, Adam, and Michael Wallerstein. 1988. "Structural Dependence of the State on Capital." *American Political Science Review* 82 (March): 11～29.

研讨社会民主主义对市场与国家作用的批判。认为"国家并非在结构上依赖于资本，实际上工资收入者与股东之间的任何消费分布都符合于继续不断的私人投资"（第 24 页）。

Rosenau, James N. 1988. "The State in an Era of Cascading Politics: Wavering Concept, Widening Competence, Withering Colossus, or Weathering Change?" *Comparative Political Studies* 21 (April): 13～44. Reprinted in Caporaso (1989: 17～48).

对不同国家观点的综合，强调"关系的规范，自愿服从与强制服从的习惯，以及大量人们合作组成并维持一个拥有主权权威的集体"（第 15 页）。

Rothenberg, Mel. 1995. "Lenin on the State." *Science and Society* 59 (Fall 1995): 418～436.

Santos, Boaventura de Sousa. 1980. "Law and Community: The Changing Nature of State Power in Late Capitalism." *International Journal of the Sociology of the Law*. (8): 379－397.

分析资本主义国家中法律统治的理论模式，评估对国家权力性质改革的影响。

Sassoon, Anne Showstack. 1980. *Gramsci's Politics*. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Schmitter, Phillippe C. 1979. "Still the Century of Corporatism?" pp.7～75 in G.Lehmbruch and P.C.Schmitter, eds, *Trends Toward Corporatist Intermediation*. London: Sage Publications. Reprinted from *Review of Politics* 36 (1976): 85～131.

对社团主义含义的早期说明。

_____.1985. "Neo－Corporatism and the State," pp.32～62 in Wyn Grant, ed., *The Political Economy of Corporatism*. New York: St. Martin's.

阐述关于社团主义与现代国家的论点。

_____.1989. "Corporatism is Dead! Long Live Corporatism!" *Government and Opposition* 24 (Winter): 54～73.

对社团主义及其理论优缺点进行引人争论的回顾。

Shaw, Martin. 1985. "Marxism, the State and Politics," pp.246～268 in *Marxist Sociology Revisited: Critical Assessments*, New York: Macmillan.

考察古典马克思主义分析提出有关国家的中心问题，并评论它们的解决程度。

Silva, Eduardo. 1993. "Capitalist Coalitions, the State, and Neoliberal Economic Restructuring Chile, 1973～88." *World Politics* 45 (July): 526～529.

本文是一篇有益的案例研究，它集中于皮诺切特独裁政权下本国资本家（企业主与地主）及其对国家政策的影响。

Simon, Roger. 1982. *Gramsci's Political Thought: An Introduction*. London: Lawrence and Wishart.

对安东尼奥·葛兰西思想中主要概念的有益综合。

Titus, C.H.1931. "A Nomenclature in Political Science." *American Political Science Review* 25: 45～60.

对国家定义的综述。

Willoughby, W.W.1896. *An Examination of the Nature of the State*. Norwood: Norwood Press.

考察国家作为政治学研究的主要中心。

Wolfe, Alan. 1974. "New Directions in the Marxist Theory of Politics." *Politics and Society* 4: 131～160.

对马克思主义国家理论的综合。

第五章

# 帝国主义理论

“帝国主义”一词来自拉丁文的 imperium，意为“指挥，最高权威”。罗马帝国主义与现代帝国主义不同之处在于它加强了传统的当地统治集团而不是在从属的人口中产生新的权力基础（迈尔斯，1990）。在法国，在 19 世纪 30 年代期间，帝国主义的名称指的是那些希望恢复拿破仑帝国的人们，1848 年以后被用来贬义地形容拿破仑·波拿巴的意图。在 19 世纪 70 年代期间，被用来刻划英国扩张殖民主义的措施。到了该世纪末，则常被用以形容一国主宰他国（科恩，1973，第 10～11 页）。

约瑟夫·熊彼得（1955［1919］）观察了过去许多世纪中从古埃及到阿拉伯到路易十四的帝国主义经历，并肯定认为帝国主义的基础是强力的驱使和个人的狂想，都是资本主义根本反对的。他相信资本主义代表一个潜在的和平与妥协的新秩序，认为帝国主义最终会被民主和竞争所消灭。在广义上，帝国主义是“一个国家或一批人主宰他人，其方式是使前者受益而往往牺牲后者”（格利芬与格利，1985，第 1091 页）。

帝国主义的传统概念是和重商主义及早期工业资本主义相联系的。哈里·麦格道夫（1970）指明传统帝国主义历史的三个时期：从15世纪末到17世纪中叶，其特点为欧洲剥削外围地区的资源，诸如美洲的黄金与白银；1650～1770年，是奴隶劳工与搜求商品的时代，受益者是英国、西班牙以及其他欧洲强国；18世纪70年代到19世纪70年代，是英国在失去大部分美洲殖民地以后在非洲和亚洲寻找新市场的时期。这个传统概念被一种"新"帝国主义的概念所取代，后者的特点是发达欧洲国家之间的紧张敌对（有益的定义参见克布纳与施密特，1964；以及奥康纳，1970）。这种过渡的诸方面包括英国18世纪晚期的工业资本主义与原始积累之间的联系，初级生产的不发达国家与工业国之间的分工，19世纪末的美、欧扩张，资本输出的欧洲发源地，大公司作为资本积累者的作用，新殖民主义与老殖民主义之间的关系，苏联帝国主义与资本主义帝国主义的相似之处（巴勒特·布朗，1974）。

列宁受英国自由派的约翰·阿特金森·霍布森的影响并赞同鲁道夫·希法亭与尼古莱·布哈林关于对帝国主义的古典马克思主义认识，强调工业资本与银行资本在金融资本中溶合，资本输出的扩张，军火生产与军国主义的增大。其他如比尔·沃伦（1980）强调了资本主义渗透进落后地区以及资本主义生产方式强加到前资本主义或早期资本主义体系。麦格道夫（1969）把帝国主义视为包括美国向西欧的渗透，美国从1946年至1967年的霸权保证了它作为主导帝国主义强国的地位。麦格道夫的同事保罗·斯威齐把这一概念结合进后来对美帝国主义的分析（1989），同时在他们的刊物《每月评论》上他们把20世纪90年代早期迅速变化的事态按照世界秩序中心与外围的全球化来加以解释。

帝国主义有时被考虑为正规的或非正规的——那就是说，这涉及一个主宰国家对一个从属国家的直接控制，如殖民主义的事

例；或者并不直接进行的控制，如一些国家已经摆脱它们同欧洲国家的帝国联系但仍然处于后者的经济主宰之下，主要通过贸易关系。

霍布森（1965［1902］）区分“早期帝国主义”与“现代帝国主义”，前者受奴隶贸易和财宝欲望所驱使，后者被剥削“下等种族”所驱使：“变化是两种性质的：奴隶的法律地位已让位给工资劳动者，低等种族雇佣劳工最有利可图的使用是为了白人的利润而把他们用于开发在白人控制下的他们自身土地的资源”（第 249 页）。

对帝国与重商主义早期经历的一个重要历史说明是基于西班牙的统治，它控制南美洲的贵金属；以及较小程度上的葡萄牙，它通过在非洲、亚洲与拉丁美洲的商业接触点以及它的香料贸易、奴隶贸易和象牙贸易。当这两个君主国在 16 世纪末 17 世纪初统一在西班牙控制之下时，葡萄牙霸权就屈从于西班牙霸权了。当西班牙与葡萄牙失去海上交通的控制权以后，荷兰、然后是英国、最后是法国扩大了它们的影响，从非洲运奴隶去美洲，从美洲运糖去欧洲，从欧洲运制成品去非洲。在 18 世纪期间，这些国家的影响扩展到亚洲，在 19 世纪，它们在非洲取得领土。大约在 1800 年，重商主义时期让位于资本发展的新时代（布鲁尔，1990［1980］，第 5 页）；英国成为主宰的殖民大国，印度成为其帝国的重要成分，工业革命支持一个预示机械化生产和消灭贫困的新时代。

乔瓦尼·阿里占对这种解释作了修正，他集中于两个“现代资本主义谱系”，第一个谱系包罗世界霸权的承继，第二个谱系包罗积累的系统性周期的承继”（1994，第 84 页）。（这里说的“世界霸权”指的是一个国家对一批主权国家的主宰权。）

新帝国主义联系着工业革命，特别联系着欧洲人热中于制造业，从外围地区搜求原料，以及为剩余产品寻找市场的必要性。在这

个时代中，英国是带头人，它主宰世界市场，它能取得它广大帝国的原料，但在19世纪晚期，对拉丁美洲的影响力向美国转移。

所有这些扩张在处于国际资本主义体系中心的发达资本主义工业国与处于外围的不发达落后国家之间产生了越来越大的差异。对这种差异的解释吸引了从马克思到当代许多思想家的注意（见罗森与库尔思，1974；罗兹，1970），本章的目的就是要叙述各种思想。

## 一、传统的和古典的帝国主义

古典马克思主义者的思想主要是受欧洲经验所启发的。在马克思的著作中可以找到帝国主义理论的初步架构（见表5－1）。

表5－1　帝国主义理论

| 理论家 | 理论重点 | 优点 | 缺点 |
| --- | --- | --- | --- |
| 霍布森 | 国内消费不足 | 集中于金融家 | 描述性的，缺乏分析 |
| 希法亭 | 金融资本 | 对合股公司的透彻分析；对帝国主义理论的主要马克思主义贡献 | 过时的分析，或者过分强调了银行的作用 |
| 卢森堡 | 资本积累以及对原始社会的渗透 | 预见到资本主义对非资本主义国家的负面影响 | 过分关注消费不足而非利润；布哈林称之为“唯意志论者” |
| 布哈林 | 资本主义发达阶段的银行与公司垄断 | 资本主义生产关系国际化与金融资本形成的结合分析 | 强调资本主义现代化进程的矛盾而不是它的不完美和不均衡的发展 |
| 列宁 | 帝国主义是资本主义的垄断和最高阶段 | 表述清楚 | 折中的，论战性的和政治的 |

续表 5－1

| 理论家 | 理论重点 | 优点 | 缺点 |
| --- | --- | --- | --- |
| 考茨基 | 资本家阶级进行和平解体 | 主张超帝国主义理论 | 对资本主义的进步性质持乐观态度 |
| 熊彼得 | 帝国主义消亡 | 提供历史背景表明帝国主义的基础是统治阶级的利益 | 对政治帝国主义及其衰亡作了错误的强调 |

## （一）马克思

马克思并没有使用帝国主义的名称，后来马克思主义作家们并没有把他们对帝国主义的认识基于他的著作（布鲁尔，1990[1980]，第 25 页）。可是，马克思和恩格斯在《共产党宣言》一书中提到资产阶级需要一个不断扩大的国际市场时则已接近于帝国主义的概念了："它必须到处落户，到处创业，到处建立联系。……过去那种地方的和民族的自给自足和闭关自守状态，被各民族的各方面的互相往来和各方面的互相依赖所代替了。"（马克思与恩格斯，1848）。

什洛莫·阿维内里指出，马克思主义已成为一种"武器"，不发达的第三世界用以抨击发达工业化资本主义世界的欧洲人观点，他认为马克思本人对非欧洲世界的思想大部分是误解的，在他的思想中可以看出一个早期的帝国主义概念。阿维内里认为马克思把资本主义视为走向发展的必要步骤，因此，他对欧洲资本主义扩张主义的看法必须谨慎加以观察。特别是，马克思对亚细亚生产方式的关注发展了他在《资本论》第一卷中对原始积累的分析，马克思在该书中追溯了西方欧洲资本主义走出封建主义的道路。

阿维内里认为马克思提出了对亚细亚生产方式的一种复杂的认识，基于印度没有私有财产，基于中国和印度的农业与本国制造业相结合："印度与中国的农村都建基于农业和制造业的奇特结合，这使得每个村庄成为一个自给自足、五脏俱全的小天地，自主自立，闭关自守，内向活动，与外界脱钩，因此能够成为保守主义、静止不变和停滞不前的基础"（霍华德与金，1976，第240页）。马克思似乎在这里提出亚洲社会不拥有欧洲社会所具备的内部变革机制——认为亚细亚生产方式并不产生推翻它自身的条件，因此英国殖民主义和帝国主义这种形式的外部力量就有必要来摧毁亚细亚方式并建立西方资本主义的基础。阿维内里指出，欧洲的扩张以及中国和印度结合进世界市场导致了一种双向进程，其中，不但使亚洲依赖于欧洲，而且使欧洲依赖于亚洲。例如，英国资本取得对印度市场的控制是以保护税为高额代价的，而且还必须对印度提供灌溉和通讯系统以及铁路网络。而且，资本必须从宗主国流向殖民地，产生了国际收支逆差。

阿维内里认为这表明"马克思对历史发展辩证法的精湛了解"并指出"殖民地贸易的最终矛盾……认识资本主义社会内部结构性紧张的辩证分析"（同上书，第246～247页）。"当马克思后来讨论到英国从印度取得整体经济利益时，他提出了远比这种简单化'剥削'观点复杂的理论。"例如，虽然英国的渗透可能剥削了印度劳工并使一小部分英国工人阶级得利，当人们区分"英国整个经济和社会从印度取得的利益以及英国个人和团体从印度取得的特殊利益时……，马克思认为，就英国公众来说，治理印度的费用超过了从印度取得的收入"（同上书，第247页）。换句话说，从印度取得的收入低于进行收取的行政开支，所以"不但是印度，而且还有英国，都为英国统治阶级通过英国在印度的统治所得利益而受到剥削"（同上书，第248页）。阿维内里总结称，不幸的是马克思未能把这些对非欧洲社会的了解结合进

他的普遍架构之中，亚洲历史的马克思主义解释受到了误导，例如认为革命需要动员不发达世界反对工业化国家。迈克尔·霍华德和J.E.金认为马克思和恩格斯无法集中于经济危机、资本集中与走向帝国主义之间的联系（霍华德与金，1989年，第1卷第91页。）

剑藏森（1979）提醒我们说，马克思认为在19世纪40年代和50年代，英国资本在摧毁旧社会方面可能有着革命性的作用，但在1860年以后他“很清楚摧毁旧社会不一定能产生新社会的物质条件”（第40页）。他相信爱尔兰的贫困是由于英国的剥削。该国工业化的一切努力结果都是回复到农业，因为爱尔兰无法抵挡英国的竞争。于是，解决办法就是针对英国进口品的关税和保护措施，他预想爱尔兰会发生民族革命而不是社会主义革命。林杰雄（1992）阐述了对爱尔兰问题的这一看法，认为马克思对帝国主义的初步了解使他超越了早先的欧洲中心主义和历史唯物主义的国家概念。

马克思了解，商业资本进行剥削而不进行变革，工业资本则破坏前资本主义残余而进行变革。这个进程在封建欧洲特别明显。对比而言，印度社会是建立在亚细亚生产方式的基础之上的，其特点是村社农业、手工业、世袭分工，以及没有土地私有权。在印度，剩余不是被地主所吸收，而是被国家通过赋税吸收。安东尼·布鲁尔表明，马克思对亚细亚方式的强调受到一些马克思主义者的质疑，他们倾向于把社会疾苦归因于外国压迫者而把国家视为进步的（1990［1980］，第56页）。因此，不同的生产方式有助于在欧洲和亚洲产生不同的发展模式。

我们记得，在马克思于1883年逝世以后，恩格斯研究了当时的帝国主义，得出结论认为，虽然本国资本主义危机可以暂时解决，“这些危机却只会使资本主义的最终崩溃就长期而言更为肯定——因为它们加速了资本主义发展进程，包括资本集中的进

程”（格里芬与格利，1985，第 1095 页）。

### （二）霍布森

约翰·阿特金森·霍布森对帝国主义作了一种经济解释，他的著作被认为影响了一些后来者，包括列宁。他对这个主题的著作成形于 19 世纪 80 年代中期，他的主要书籍《帝国主义》出版于 1902 年。该书一开始对帝国主义下了一个不同于民族主义的定义。它分为两部分，第一部分有关帝国主义的经济学，第二部分有关帝国主义的政治学。

以国家地位为基础的政治联合是 19 世纪时期的一支主要力量，接着是走向国家联盟的趋势，后来是分割领土为殖民地和建立帝国。民族主义开始时作为领土的和王朝的现象并且随着“种族、语言和经济团结”而发展（霍布森，1965［1902］，第 5 页）。国际主义由“强大的自尊国家”间的联合所构成（第 10 页）。殖民主义包括“国家地位的外溢”和移植“文明”（第 7 页）。例如，在对非洲和亚洲的争夺中，帝国主义“成为对和平和人类进步经常造成威胁、不安的因素”（第 12 页）并破坏了任何走向国际主义的运动，因为帝国间的竞争产生了敌对和国家的自我意识。

霍布森把英帝国主义追溯到 1870～1885 分割非洲大陆的时期。他简要地观察了德国、美国、法国、意大利、葡萄牙、西班牙、比利时和俄国的帝国阴谋。他描述新帝国主义的特点有别于在温带地区人口稀少地方的拓殖，白人们把祖国的文明带到那里。他观察了“帝国主义的商业价值”并主张扩大本国市场，相信外国市场的损失会低于预计。他认为帝国扩张对于与殖民地贸易并无价值：“从商业观点看，现代帝国主义的突出特点在于它给我们的帝国增加了一些与我们只有很少、不稳定、无进展贸易

的热带与亚热带地区。……至于新帝国主义取得的领土，……不可能把它们认真地作为满意的商业资产”（第 38 页）。他指出，其他工业化国家并未参与开发这些热带或亚热带国家。

霍布森认为帝国主义是一小批资本家及其特殊利益追求私利的结果：“它是某些阶级和某些行业在国内的好生意”（第 46 页）。帝国主义反映“日益发展的资本世界主义”（第 51 页），它的影响在金融家和金融资本中特别普遍：“最后的决定在金融力量。大金融机构在‘重大政治’中施加的直接影响是由它们掌握公共舆论机构的控制来得到支持的”（第 59～60 页）。

霍布森表明其他工业化国家急于参与帝国主义，所以英国不应通过进一步扩张而在政治上或金融上削弱自己。这种竞争使得“越来越难以把我们的全部剩余制成品有利可图地加以处理”（第 72 页）。特别是美国制成品的资本含量已经饱和，不能再吸收了。它们一个接一个地躲避任意竞争，结成“联合”以取得某种程度有利的和平。它们面对两种抉择：一种是进行充分生产，利用储蓄增加商业资本同时节制产量及国内市场价格，把剩余商品投入外国市场；另一种是把储蓄用于国外投资，首先偿付它们对英国及他国建立基础设施的债务。但它的商业业主对政治的直接控制使得美国走向了新帝国主义：

> 美帝国主义是资本主义突然发展的经济压力的自然产物，在国内容纳不下，需要商品与投资的国外市场。……到处都出现过剩的生产力，寻找投资的过剩资本。……正是这种经济事态形成了帝国主义的主根（第 78～79 页）。

金融帝国主义包括私人利益操纵政府以取得国外的经济收益：“资本主义—帝国主义势力，金融政策的支柱……必须视为解释实际政策的真正决定因素”（第 96 页）。“帝国主义的经济根

源是强大的有组织工业与金融利益以公众为牺牲，依靠公共力量，为它们的剩余商品和剩余资本攫取和发展私人市场。战争，军国主义，和一项‘生气勃勃的对外政策’是这一目的的必要手段”（第 106 页）。霍布森接着讨论公债作为逃避对收入的财产课税的一种手段。他认为英国和美国都会“越来越屈从于披着帝国主义者和爱国者外衣的放债阶级”（第 109 页）。

霍布森把英国政治中的民主倾向与国外的帝国主义政治性质相对比：“我们在这些小岛上承担责任去治理世界各地大量的下等种族集合体，使用的方法同我们自己最崇尚的治理方法正相反”（第 117 页）。新帝国主义已扩展到英国人无法加以殖民化的热带和亚热带地区，这是英国“专制主义的扩展，远远超过人口的发展和我们少数民主移民地取得的实际自由”（第 124 页）。他把这种新帝国主义与老殖民主义相对比，他认为后者似乎运转良好：

> 现代的英国殖民主义并没有耗费我们的物质和精神资源，因为它有助于产生自由白人民主国家，这是一种非正式联邦和分权的政策，对英国政府权力并不造成多大紧张。这种联邦，不论它与现存的帝国主权保持非正式的轻微依附，抑或自愿采取某种更加正式的政治或财务形式，都会认为是政治与军事力量的源泉（第 125 页）。

他说明了矛盾所在：“帝国主义正是这种自由的、健康的殖民联系的对立面，它总是造成对外政策更趋混乱，权力更加集中，商业拥塞而危及议会政府的能量消耗和负担过重”（第 125 页）。相互竞争的企业主集团篡夺了“权威和民众呼声，利用公共资源来推进自身的私利，把人民的血汗和金钱花费在巨大的、灾难性的军事游戏之中，捏造并无现实基础的国家对抗”（第

127 页）。“帝国主义……现在意味着军国主义，将来意味着毁灭性战争”（第 130 页）。

霍布森表明军事开支如何同社会改革的需要相冲突，帝国主义作为公共政策如何破坏了对其他国内问题的应答。战争确实使注意力转移开那些问题：“历史上常见的是，政府如何利用民族仇恨、对外战争和制造帝国荣光来使得民众晕头转向和扭转对国内弊端日益增大的不满”（第 142 页）。他接着讨论帝国主义与人民政府以及两者之间的矛盾：“帝国主义毒化了人民心目中和性格中的民主源泉。……帝国主义的精神、政策和方法是和人民自治体制相敌对的，它主张政治独裁和社会权威的形式，那是实际自由与平等的死敌”（第 150、152 页）。

例如，他观察了道义和情感因素，谴责帝国主义对教育的影响：

> 俘虏国内的少年，把他们的自由活动机械地纳入军事训练规程，培养好勇斗狠的野蛮生存者，以假理想和伪英雄来毒化他们对历史的初始认识，通过贬低和忽视真正重要的、发人深省的过去的教训而以一种精神世界的‘地心说’使人类利益从属于一国利益……这是可能想像的对教育的卑鄙糟塌（第 217 页）。

帝国主义不但渗入学校，而且渗入政党、报刊和教会、并以“斗争、支配和贪婪性的原始欲望”的虚假理想来影响公共政策，还“编造种族斗争的简陋理论来奴役劣等民族，以便我们盎格鲁—萨克逊人可以夺取他们的土地和剥削他们的劳动”（第221～222 页）。

由于帝国主义生长的形式是租金、垄断利润、以及与生产无关的不劳而获的收入或过度收入，霍布森主张一种比较平等的收

人分配，以便消灭他所谓的过度储蓄并为国内劳、资保证充分就业："各国的惟一安全在于剥夺有产阶级不劳而获的收入增长，把它们加给工人阶级的工资收入或者加给公共收入，使之用于提高消费水平"（第89页）。他把工会主义和社会主义视为帝国主义的惟一敌人。他认为应当认真设法恢复农业并通过土改和通过对进口粮食、牲畜及农产品课税以使人们回归土地。最后，他指望某种国际委员会给世界带来和谐和善意。

在霍布森以前，曾经流行两种有关帝国主义的"中立"含义，一种是由那些想要控制英国拓殖地而不让其独立的人们所主张的，另一种则联系到扩张主义和控制世界上的未开化地区（非尔德豪斯，1961年，第182～188页）。霍布森的消费不是理论或过度储蓄理论曾经在早先一本A.F.马默里所著《工业生理学》（1889）的书中出现过，该书考察帝国主义的经济与政治方面，但强调金融家的中心作用。随着《帝国主义论》在世纪之交的出版，这两种因素在一项经济理论中作了阐述，该理论认为被垄断或托拉斯所刺激起来的高额对外投资导致了过度储蓄，如果收入被重新分配，这种情况并非必然；以及一项把对外投资联系帝国主义政策的政治理论。

霍布森在提出他的消费不足或过度储蓄论题时，力求抨击当代为奉行帝国主义政策作辩解的论点。他利用总量的经济与人口统计，通过成本—效益分析，说明帝国主义在经济上是无效率的。他还表明，那些主张帝国扩张作为英国移民"出路"的人们是错误的，因为绝大多数移民并不是移居到处于英帝国直接控制之下的地区。霍布森感到必须打破的另一个神话是：通过帝国征服得来的领土必须认真保护，否则另外一些帝国主义国家会篡夺其开发的好处。他看到帝国主义国家间的贸易额大大超过任何一个帝国主义国家与其帝国领地之间的贸易，因此认为，花费巨大开支使一个征服地区不受其他帝国主义的插手在经济上是不合理

的。

霍布森的帝国主义理论，其积极的特点是提供了一个“物质的说明……而不是一个庸俗的、侵略主义的或者军国主义的说明”（肯尼思·塔巴克，引自布哈林与卢森堡 1972［1921 与 1924］，第 34 页）。其消极的特点是它的“教条主义解释”（菲尔德豪斯，1967，第 188 页）。一点关注是它“描述如果垄断势力增大，或者更一般地说如果不平等增加而其他因素不变（事实并非如此），那么会发生什么情况”（布鲁尔，1990［1980］，第 81 页）。可是，中心问题在于它“使得海外资本投资决定于国内的消费不足”（利希特海姆，1971，第 39 页）。

如果在经济的生产方法上没有重大变革，这种模式将由于储蓄而产生其预测的衰退效果，利率对储蓄水平没有影响，劳动力是有限的。有可能认为，如果其他条件不变，过度储蓄会压低利率。这反过来会刺激投资，这可以视为资本货的消费。但是是否存在一个这些资本货生产的消费品的市场呢？霍布森并不这样认为，他忽视增加投资而把资金注入经济的效果，意思是说未来的消费和投资可能性是固定不变的。除非劳工和自然资源的局限阻碍了增长，那么储蓄率的增加可以增加产出和消费。因此，看来霍布森认为经济是在生产能力开足马力之下运转的。

但是所有这些复杂情况都无必要，因为并不需要以过度储蓄来说明资本主义被迫寻求出口市场和投资机会。如果由于储蓄增加到低于海外投资回报率以下的水平而使利息率下降，资本就会流向海外。但是资本主义投资的功能不仅仅是储蓄，而且还有预期回报率，而后者的影响可能大大超过前者的影响。

霍布森指出金融家和投资者是帝国主义的主要受益者。他未能指出他们的特殊利益，含糊地声称这些都处在混乱之中；这使得他的理论能解说任何事件，不论多么异乎寻常或不合常理，不用观察其特性。虽然有些评论者认为提到金融利益是不切题的，

但布鲁尔断言“正是金融家的阴谋使霍布森的理论具有解说力”（1990［1980］，第 84 页）。可是，布鲁尔不能确定霍布森是否见到金融家与实业家之间的冲突，虽然很清楚他设想了金融家与人民之间的冲突。

### （三）希法亭

鲁道夫·希法亭相信垄断势力会在国家基础上形成并要求通过关税保护来获得主宰地位。在他的时代，这种分析很流行；他的贡献是“把它建成为马克思主义对金融资本兴起的分析”（布鲁尔，1990［1980］年，第 97 页）。希法亭集中于金融资本在发达工业国中的中心，但他也评述它们对世界不发达地区的影响。他了解资本主义扩张是伴随着武力的：“暴力方法是殖民政策的实质，没有它就失去其理论基础”（希法亭，1981［1910］，第 319 页）。资本输出对这种武力负责；当资本扩散到前资本主义社会时，它破坏了老的社会关系，把所有国家纳入到国际资本主义体系之中：“资本输出，尤其当它成为工业资本和金融资本的形式，大大地加速推翻一切旧的社会关系，并把整个世界纳入资本主义”（第 322 页）。希法亭相信资本渗透进不发达国家可以是有益的，特别是在建设基础结构的早期，但因为这种资本导向榨取原料以供出口给工业化世界，利润可能不断外流，导致经济与政治依附（第 330 页）：“希法亭因此预见到以后的作家会提出的主题”（布鲁尔，1990［1980］，第 104 页）。

工业与金融资本由金融资本所统一。担任工业公司董事的有银行代表和担任银行董事的有公司代表，因此，经济、社会、和家族联系在统治阶级中都很明显。关于新统治阶级的特点描述令人想起霍布森的思想：“在‘金融资本大王’的领导下统一在政治事务中，相当于一个相对统一和等级森严的经济结构……［以

及］与国家的关系有了变化，一种密切得多和直接得多的关系”（布鲁尔，1990［1980］，第105～106页）。

希法亭不用帝国主义的名称而是谈“保护主义政策”或“殖民政策”或“金融资本的对外政策”。帝国主义通常意味着与资本主义联系的军国主义和扩张主义。

可是，希法亭的理论是第一个认真的马克思主义的帝国主义理论，他的主要著作《金融资本》证明是整个马克思主义政治经济学历史上最有影响的著作，惟一除了《资本论》（霍华德与金，1989，第100页）。布鲁尔称希法亭为“古典马克思主义的帝国主义理论真正奠基人”（1990［1980］，第108页）。毫无疑问，《金融资本》可以视为马克思计划的延伸。它的基本命题是资本集中改变了资本主义的竞争结构，方便了卡特尔价格垄断阴谋的出现。希法亭考察了金融资本的集中以及从事生产与开发的公司数量的减少。他的理论强调工业资本与金融资本结合为一种新形式的资本，他称之为金融资本，它通过银行调动，扩大到大企业以交换股票。他指明资本主义历史上的三个阶段：高利贷资本；工业资本；和金融资本，后者的特点是垄断资本以及由竞争性工业转向卡特尔工业。他认为，帝国主义的追求是必然的，因为金融资本设法建立最大范围的领土，提供保护关税以破坏外国竞争，并开发边远地区：“成熟的金融资本就是经济与政治权力集中在资本主义寡头手中的最高阶段。那是资本大王独裁的顶峰”（引自霍华德与金，1989，第99页）。

布鲁尔系统地考察了希法亭对金钱理论的处理；合股公司的兴起，分享利润和控制公司的资本家联盟（“确实是对这重要题目的第一个彻底的马克思主义讨论”1990（1980），第901页）；以及垄断视为通过银行的控制（布鲁尔说明，他的立场以德国经验为基础并提出了若干有关问题）。“希法亭接受了马克思对资本的分割（金融、工业、商业）并说明金融与工业资本融合。工业

与金融资本结合而成为金融资本”（第 93 页）。

保罗·斯威齐（1942，第 269 页）认为，金融资本作为帝国主义基础的概念由于垄断公司的兴起而过了时，因为垄断公司有能力从它自身的剩余而不是从银行资本吸收资金来为它自己的投资融资。如迈克尔·巴勒特·布朗（1970）等批评者认为，不但银行资本对帝国主义已不那么重要，而且希法亭强调保护主义来保证垄断资本在世界市场上的利润也已证明错了。

### （四）卢森堡

罗莎·卢森堡是波兰的马克思主义者，她在晚年献身于德国社会主义事业，担任社会民主党的左翼领袖，她提出了一项帝国主义理论来解释不断的资本积累。主要的关心是资本对原始经济的渗透。她指出了资本积累的三个阶段：第一个阶段，在存在原始农民公社及土地共有制的地区，或封建制度的地区，或者在没有剩余生产、没有对国外商品需求的、以内需为取向的经济组织中，资本与自然经济作斗争；第二个阶段，对商品经济的资本主义斗争；最后一个阶段，帝国主义：“对资本来说，积累停滞不前意味着生产力的发展停顿，随后资本主义不可避免的垮台是历史客观的必然。这是资本主义在它历史事业最后阶段即帝国主义阶段矛盾行为的原因所在（卢森堡，1951［1913］，第 417 页）。卢森堡理解帝国主义即剩余转化为资本和资本扩张到整个世界经济。在最后阶段，资本主义的性格变得狂放不羁，它对整个人类文明都产生了怀疑（布哈林与卢森堡，1972［1921 与 1924］，第 143 页）。

卢森堡在《资本积累》（1951［1913］）一书中重向马克思寻求对帝国主义和资本积累的分析。她的论点集中于她认为有缺陷的马克思关于资本主义商品生产的逻辑以及该制度保持平衡的能

力。如果剩余价值无法实现，生产是没有意义的；因为实现了剩余价值，积累循环才能继续，资本家的利润才能增加。卢森堡认为，这就提出了一个问题：资本家和工人的开支花费是否能足够维持扩大商品生产所产生的剩余价值可以不断实现。资本主义已经发展了一个世纪以上，卢森堡关注历史案例研究来支持她的主张。她的分析结合了对消费不足的关心，但她像列宁一样引述了英美的案例。“现在不再是（美国人用来购买英国货的）收入，而是英国资本被用来推动消费。英国人自己购买和支付他们运去美国的英国货，从而享受使用这些商品的乐趣”（卢森堡，1951［1913］，第423～424页）。这里，卢森堡把资本主义市场的局限视为由工人与资本家收入所确定的，这限制了国内消费。而且，她把国际贷款视为具有三项功能：把非资本主义集团的货币或下层中产阶级的储蓄转化为资本，这样就把货币变成等同于商品以及资本家阶级的资金；通过诸如修建铁路和军事供应的国营事业把货币资本转化为生产资本；把公债形式的积累资本从老资本主义国家转到新资本主义国家（卢森堡，1951［1913］，第420页）。她的描述意味着强调依附性。

这里，卢森堡由于她所谓未能讨论非资本主义国家的人民如何成为没有外资的消费者而受到强烈批评。她在讨论非资本主义经济从自然经济转型为商品经济时谈到了这一点。她以案例研究为基础讨论现有社会结构的解体和占用土地的问题，谈得很深入，对于熟悉当代发展著作的人们这是很真实的。她对于农民能卖出他们的所有农产品以取得资金并以留下的任何资金购买外国制成品，有所怀疑。这一点似乎被她的批评者忽略了，他们满足于排除她的著作而赞同列宁和希法亭的著作。

卢森堡的著作为我们提供了关于国家与资本之间的关系和军国主义与种族主义之间的关系的丰富讨论，比霍布森的分析更为深入。她对军国主义以及它实际上产生一个新市场的讨论是和西

摩·梅尔曼（1971）今天称之为“永久的战争经济”有关的。最重要的是，在指出资本主义侵入非资本主义国家时，讨论预见到几十年后发展研究者有必要观察帝国关系。可是，《资本积累》一书受到激烈的批评，在1915年她写了一篇答复，最终在1921年以《反批判》为题发表了（布哈林与卢森堡，1972［1921与1924］）。霍华德与金（1989）认为她的主要主题与考茨基的类似，认为资本主义的发展有赖于寻找非资本主义市场，这导致在发达工业国为领土而争夺时落后经济社会的矛盾性转型。在这里，“卢森堡批评了马克思，而且像任何修正主义者一样地公开而强烈地批评”（第107页）。她认为在《资本论》第二卷里，马克思主要使用了一种封闭系统内的稳定平衡模型，而她提出一个经济模型，其中一个部门反映生产资料，另一个部门反映消费资料和消费，显示“资本主义社会消费能力与生产能力之间的深刻而基本的对抗，这是资本积累本身所导致的矛盾冲突，它周期性地爆发为危机并刺激资本不断扩张市场”（卢森堡，1951［1913］，第347页）。正是承认了这一矛盾，才有可能产生帝国主义理论，因为马克思的分析意味着资本积累是无限的。“卢森堡的帝国主义概念是与众不同的。它不决定于正式的殖民化，同希法亭对垄断增长或银行统治增加的强调并无共同之处”（霍华德与金，1989，第111页）。她认为，首先，资本主义积累的帝国主义阶段包括资本曾在那里实现剩余价值的边远内地的工业化和资本主义发展；其次，帝国主义是资本积累的政治表现，包括竞相控制非资本主义世界并导致冲突、主张保护主义和放弃自由贸易以及军国主义和扩张主义。

布尔什维克理论家布哈林认为卢森堡的帝国主义理论意味着资本主义的和谐发展，认为它是“唯意志论的”，令人想起霍布森的论点。霍华德与金认为：

> 正是她自己错误地把扩大人类消费的目标归于整个资本主义体系。……在资本家个人的层次上她也是同样错误的。资本家是被利润所驱动的，不是由于关心消费增长。……她对于经济危机不相称理论的大力攻击也同样是错误的。……卢森堡对军费开支的处理很难与她反对马尔萨斯第三种人相协调。她对帝国主义的讨论关注出口到前资本主义市场的影响，如果被等额的进口所抵销，则对于需求水平并无直接影响（1989，第 112～113 页）。

他们接着引述布哈林指出卢森堡相信资本主义垮台的危急性与她的立场逻辑不合，因为世界人口的绝大多数仍然属于“第三种人”的范畴（第 114 页）。布哈林依据阿诺德·鲍尔论积累的著作来批驳卢森堡（第 118 页）。

布鲁尔在总结卢森堡关于帝国主义的思想时提出，她的著作围绕两大中心论点：认为马克思关于扩大再生产的分析是错误的，资本主义只能存在于有着非资本主义形态的情况之下；认为资本主义公司和国家倾向于同前资本主义经济形态进行贸易而最终消灭它们。布鲁尔感到这些论点的第一个是不正确的（1990[1980]，第 59 页）。认为按照消费不足的观点必须有资本主义生产关系以外的消费者的思想是一个错误的概念，因为与个别资本家和组织等等不同，资本主义作为一个体系是分散的，没有目的的。他还质疑于她所认为的资本家之间的剩余产品交换导致生产不断增加的看法。而且，他也不完全同意她认为资本家必须积累资本的看法，因为他们不愿窖藏囤积，而愿利用其作为赢利资本，把剩余价值转化为金钱：“她坚称对于实现的问题必须考察社会总资本的水平，但她把总资本看成好比是个人资本，必须出售给他人和向他们购买。她似乎不愿意承认一个体系和体系内的组成成分之间的区别”（第 63 页）。而且，“她的分析的概念构架

比较粗糙。她处理一个单一的、无区分的‘资本’概念，对于资本主义经历的发展阶段、特定部门的可能不同利益、或者‘资本’利益用以化作特定民族国家政策的政治机制，都不作明确的具体表述”（第 67～68 页）。

布鲁尔虽然不完全同意资本主义需要非资本主义环境的论点，他却同意卢森堡认为资本主义可以在这种环境中增长的立场。因此，欧洲资本主义从封建主义以及欧洲以外兴起。而且，资本主义在殖民地能够比在国内更容易扩张。在这里，他回顾马克思提出的世界范围扩张主义与资本主义相联系的论点：“卢森堡把马克思思想的这一方面重新置于水银灯下。她这样说肯定是对的：在资本主义的真正历史上，资本主义生产关系的扩大是最重要的过程之一，或许是最重要的起作用的过程”（1990［1980］年，第 70 页）。

她的著作的重要性在于她区分了资本主义与非资本主义生产方式。她不去集中于发达工业社会，而是转向不发达社会以及它们如何结合进或不结合进资本主义生产方式：

> 从资本主义发展的外围到它的出发点，帝国主义带来了作为生存方式的灾难。资本的扩张在 4 个世纪中使得亚洲、非洲、美洲和澳大利亚非资本主义各国人民的生存和文明遭受不断的震荡以及总体的完全的衰落，现在正在使欧洲的文明国家人民陷入一系列灾难，其最终结果只能是文明的衰落或者过渡到社会主义生产方式（卢森堡，载布哈林与卢森堡，1972［1921 与 1924］，第 147～148 页）。

布鲁尔支持卢森堡思想中的这一强调点，断言“她的真正贡献是坚持认为原始积累的机制（使用武力、欺诈和国家权力）并不简单地是资本主义昔日的遗憾，而是在资本主义与前资本主义

体系相遇之际在资本主义史上贯彻始终的”（1990［1980］，第72页）。

格里芬与格利（1985，第1097页）总结了卢森堡批评者提到的她的错误：

> 她设想工人不断的消费需求以及资本家在封闭的资本主义系统内不断把利润（更准确地说是剩余价值）进行资本积累。因此她得出结论：用利润生产商品出售到体系以外去。但是，如果工资与积累在发展中体系内增长，那么有了目标与利润，进一步的资本积累也能增长。尼古莱·布哈林在1924年指出了这一点，斯威齐在1942年指出了这一点，在其间及其后另外许多人也指出了这一点。

诺曼·杰拉斯批驳了阿诺德·鲍尔强调的另一点批评所说卢森堡提出一个资本主义垮台的概念，说她的阐述是经济主义的、宿命论的和自发论的，但承认她的“革命灾难论确实产生消极影响。虽然这使得她反对自由派和改良派幻想的一切一定会继续自行改善，这也导致低估了资产阶级民主的复原力和结合群众的能力”（杰拉斯，1983［1976］，第198页）。

### （五）布哈林

尼古莱·布哈林设想帝国主义是世界经济中资本主义的高级阶段。他认为世界经济由世界范围的生产体系和交换关系所组成，而托拉斯和卡特尔代表了国际一级资本主义组织的最高形式。不平衡发展反映了各国生产力的差异，但世界资本主义生产力的迅速发展促成了19世纪末以来世界经济的扩张。这种扩张伴随着新的经济形态的出现，特别是资本主义垄断组织，诸如托

拉斯和卡特尔以及资助它们的银行。银行资本会转化为工业资本而变成金融资本，而资本主义垄断势力会超越国界，导致中心发达大国的巩固和外围的不发达国家："一方面是少数几个巩固的、有组织的经济实体（"文明大国"），另一方面是半农业或农业体系的外围不发达国家"（布哈林，1973［1917］，第74页）。布哈林相信，国家资本主义设法扩张到世界经济的三个领域：商品销售市场、原料市场和资本投资。其结果是资本主义扩张和帝国主义："资本主义发展速度越快……工业发达国家竞相占有落后国家就越激烈，它们之间的公开冲突也越不可避免"（第95页）。

布哈林批评对帝国主义的解释涉及到种族和征服，他把帝国主义界定为金融资本的一种政策："它支持金融资本的结构；它使世界从属于金融资本的统治；它用金融资本的生产关系来取代旧的前资本主义生产关系或旧的资本主义生产关系。……帝国主义是一项征服的政策。但并非每种征服政策都是帝国主义。金融资本不能遵循任何其他政策"（1973［1917］，第114页）。帝国主义作为金融资本的一种政策，不一定由单一国家奉行，而是在许多国家的敌对之中产生；它是世界范围资本主义竞争的再现。

布哈林在他的论文《帝国主义与资本积累》中对卢森堡的《资本积累》一书的各个方面都提出了强烈的批判（布哈林与卢森堡，1972［1921与1924］）。他从两个角度进行攻击，一个角度接受积累作为一个问题——另一个角度则不接受。这两部著作之间的严重分歧在于它们对帝国主义动机的看法：卢森堡认为那是剩余价值的实现，布哈林认为那是利润。

卢森堡忽视了资本主义的"货币阶段"（她把这个重要问题视为剩余，不是货币），而布哈林则把它看得重要，把它同剩余价值的逐步实现联系起来。通过布哈林的分析，我们看到卢森堡的消费不足立场是有点极端的，或许夸大了工人没有能力吸收剩余价值，而未能说明这种缺陷如何弥补。而且，布哈林并不认为

扩张是解决积累的惟一办法；信用的增长可以按商品增长的同样速度增加。布哈林继续批评卢森堡把生产同消费分开，特别是未能看到消费决定于资本主义的社会生产。他说，这里的基本问题在于卢森堡把资本主义体系作为资本家个人，未能看到生产者作出妥协以继续赢利和维护整个体系。

布哈林对危机的分析不同于卢森堡和希法亭的分析（他们认为危机是由于不同生产部门之间的不平衡而产生的），集中于社会生产的不均衡。他的许多批评是有说服力的，但最后他未能完全推翻卢森堡，或许因为在不同意见的中心还有动因，即是难以显示或反证的。最后，布哈林谴责卢森堡是资本主义辩护士。有意思的是，卢森堡认为生产为自身而扩大是荒谬的，这就不符合布哈林把她描绘成的温和派或改良派。

布哈林吸收了希法亭《金融资本》一书的内容（列宁也如此），在1915年撰写了他的《帝国主义与世界经济》的大部分，列宁为此写了前言，显然是在他自己关于这一主题的著作以前几个月。布哈林关于这个题材的著作并不特别创新，但是那是一部理论联系实证的内容紧凑的著作。他紧紧追随希法亭的论点，特别阐述了资本在全国范围的组织，这比起在世界范围内克服竞争要简单些。布鲁尔（1990［1980］，第112～113页）认为这个主题在今天很重要，现在民族国家的作用往往被资本国际化的作用所掩盖。“希法亭集中于发达国家经济的结构，而布哈林则随同罗莎·卢森堡（虽然不是她的消费不足经济学）指明一切国家经济都是世界市场的一部分，它们都受世界市场法则的影响。这些法则是资本主义商品生产的法则，马克思在《资本论》内已经分析过”（霍华德与金，1989，第245页）。

霍华德与金认为，布哈林强调现代资本主义的中心矛盾同时对国家资本和国际资本都有作用。他在学术上受惠于希法亭在《帝国主义与世界经济》一书中是很明显的，布哈林正是通过重

组希法亭的思想才作出了他的三大贡献之一。

第二点贡献是布哈林主张：

> 资本的国家集中化已经超越了金融资本而组成一套“新的巨兽”或者说准极权主义的国家资本主义。……所以每个民族资产阶级代表了一种质的新团结。议会成了时代错误，因为不再迫切需要一个论坛来协调不同资产阶级集团间的部门利益了（霍华德与金，1989，第 246 页）。

第三点贡献是认识到“体系的特殊性质决定了它被推翻的形式。”布哈林在这一点上完全与希法亭决裂，他认为“没有问题，可以简单地接管现有国家机器，以便用它作为无产阶级政权的工具”（霍华德与金，1989，第 248 页）。

总之，布哈林认为当代资本主义的矛盾是现代化进程的结果，而不是它的不完全发展和不平衡发展的结果。

### （六）列　宁

列宁认为，霍布森的“观点是资产阶级社会改良主义和和平主义，实质上等同于前马克思主义者卡尔·考茨基的目前观点，他对于帝国主义的主要经济与政治特征作了很好的、全面的描述”（1967，第 684 页）。列宁也吸收了希法亭的思想，认为以金融资本为形式的帝国主义是晚期和高度发展形式的资本主义：尽管他有某种倾向调和马克思主义和机会主义，这一著作对于‘资本主义发展的最新阶段’作了非常有价值的理论分析”（第 684 页）。列宁把资本主义界定为“最高发展阶段的商品生产，劳动力本身成为商品”（第 723 页）。在新资本主义下，垄断势力的资本输出成为帝国主义的主要特点，它联系着发达国家的不平衡发

展和剩余资本的积累，这些国家受金融寡头银行家的控制，他们越来越多地投资于工业，成为工业资本家（第710～711页）。因此，金融资本和金融寡头雄踞于一切形式的资本之上（第721页）。

列宁认为，帝国主义就是垄断资本主义，有4种表现：当生产集中出现垄断时，就形成资本家协会、卡特尔、辛迪加和托拉斯；对最重要原料的垄断性控制；银行作为金融资本垄断势力的出现；把殖民地世界划分为势力范围，这是金融资本争夺原料和资本输出的反映。布鲁尔认为列宁实质上普及了希法亭和布哈林的理论，同时大量吸收霍布森的思想。

列宁的小册子《帝国主义是资本主义的最高阶段》（1937[1917]）主要采自他人的著作，尤其是希法亭和布哈林，但它却成为后来有关帝国主义思想的中心。虽然它大部分在理论上并非创新而且有时在分析上并不连贯，但贬弃它则是不公正的，因为列宁的目的是政治的而非学术的；这部著作旨在为政治行动提供一项基础，甚至一项号召。

列宁注意到经济的日益垄断化或“卡特尔化”，它同时产生高利润率和低产出率，其结果是经济扩张的矛盾状况以及剩余价值日益占用。这些倾向出现在银行业，因大银行与工业和控股公司结盟组成多行业联合大公司以控制市场和保证高额利润。随着巨额剩余的积累，资本家阶级向海外投资，因为国内市场停滞（垄断化的结果），这导致在军事控制下从政治上分割世界的需要。帝国主义被视为资本主义的最高阶段。

列宁指出垄断资本的5个特点：生产与资本的集中，通过银行资本与工业资本的溶合而产生金融资本及金融寡头，资本输出而不是商品输出，形成国际垄断资本控制世界秩序，资本主义大国划分世界（1967，第745～746页）。然而，他对于导致资本输出海外的机制谈的很含糊。但他确实提出帝国主义扩张的一个强

烈的动机：为夺取对工业经济原料投入的控制权。

列宁认为，这种资本输出的作用是放慢资本输出国的发展而加强了资本进口国，但他未能澄清资本主义经济是否整个资本主义世界的民族国家。他认为是金融资本家的国家集团把世界划分为经济地盘，但不清楚的是这些集团为什么要在国家基础上形成，因为资本家如同工人一样毕竟是无国界的。

列宁著作中一个有意思的思想是“工人贵族”的思想。虽然帝国主义理论提出不同国家统治阶级之间的对抗如何会导致民族主义，它没有说明无产阶级是如何被这种民族主义所感染的。列宁认为，工人阶级小部分的确受惠于垄断资本，这分裂了无产阶级阵线。他重复地使用“收买”的字眼，指出在资本方面有着有意识的分裂政策，但承认工人阶级内部的民族主义情绪很可能具有物质基础。

列宁的立场类似于布哈林的立场，但更为复杂。他们都认为战争的根源在现代资本主义，认为资本主义到达最高阶段后就产生一种革命形势而最终导向社会主义，认为第二国际的机会主义并非偶然，而是出于帝国主义的本质。列宁可能认为布哈林对资本主义的看法是夸大了。直到 1916 年，他才同意国家资本主义的思想适于刻划宗主国的特点（霍华德与金，1989，第 249 页）。

霍华德与金认为列宁的《帝国主义是资本主义的最高阶段》并无首创性，只是他在资本主义最高阶段的概念上作了勾划，约翰·威洛比（1995）相信那是归纳论，但特伦斯·麦克多诺（1995）认为列宁关于资本主义一个阶段的概念对于解决马克思主义主要危机是有意义的。普拉巴特·帕特奈克在一篇评述列宁论帝国主义的文章中断言：“在对第一次世界大战的起源与性质作出说明时，……它同时为马克思主义对发展中殖民地人民斗争的态度提供正确定义的理论基础”（1995，第 80 页）。他指出，列宁认为帝国主义是垄断资本，实质上是一个 20 世纪的现

象。列宁与布哈林相一致，提出了若干设想：认为国家垄断资本主义的发展开始起作用了，认为资产阶级民主革命必须加以超越，认为无产阶级专政最终会站住脚。霍华德与金批评列宁的著作“在理论上联系松散”，只提供了有关垄断资本主义的肤浅经济分析，未能分清帝国主义的各种特征，没有能力说明垄断资本主义下行使中央集权经济控制与无产阶级国家的分权概念之间的关系。（1989，第259～260页）。

列宁论帝国主义的小册子是一项政治声明，指明了资本主义发展中的一系列趋向及其向全世界的扩散，并对于考茨基和其他“前马克思主义者”的论战、特别对考茨基的超帝国主义理论（认为资本主义国家最终会合理地、和平地分割不发达世界的观点）作出回应。

虽然列宁对于各对立帝国之间分割世界提出了有影响力的描述，但他的分析有着若干缺点。他分开描述了各种倾向而没有分析它们的关系。他常常进行论战抨击，特别对考茨基。布鲁尔感到，由于列宁相信资本主义处在腐朽与死亡阶段，继起的马克思主义者无法说明资本主义的复原和进展。他也相信列宁未能澄清民族国家在世界经济中的地位以及垄断、资本输出、和分割世界之间的联系（1990［1980］，第122～123页）。在共产国际组成以后，列宁主张共产主义运动与资产阶级民主运动之间的临时联盟，并考虑落后地区无需经过资本主义阶段而进入社会主义的可能性。列宁去世以后，共产国际修改了它认为资本主义和帝国主义可以推进发展的传统立场，宣称殖民地和落后地区会受到帝国主义之害。阿尔·西曼斯基（1981）以及特别是比尔·沃伦（1980）责难列宁改变了观点以及对后来依附论思想的影响。布鲁尔不太相信这种立场，认为列宁强调的是资本输出扩张并加深了各处的资本主义：“布哈林和希法亭比列宁更接近于依附论理论家”（1990［1980］，第134页）。

### （七）考茨基

卡尔·考茨基是马克思和恩格斯理论的主要拥护者。他的父母是捷克人，他一生大部分住在德国并参加德国社会民主党。列宁赞同考茨基的许多观点，直到1914年以后两人因意见不合和争辩而分手。帝国主义的主要问题围绕政治扩张主义、军事力量和资本主义发展的德国经验中的矛盾运转。

考茨基早在1884年就提出殖民地对于资本主义扩张是必要的。他在《阶级斗争》（1910［1892］）一书中认为市场的发展联系着领土扩张，认为欧洲的殖民政策会导致战争或者导致欧洲国家联盟（这个思想他后来称之为“超帝国主义”）。他想像资本会转化为一个单一的世界实体，一个全球性世界托拉斯、布哈林等人认为这个思想在理论上是可能的，但与民族国家的实际世界无关。考茨基在早期著作中并不质疑海外扩张的需要是资本家阶级的合理行动，但他在1897～1898年发表的《新老殖民政策》一文中“区分了以欧洲移民为基础的‘劳动殖民地’和掠夺大批土著人民成为通例的‘剥削殖民地’（霍华德与金，1989，第93页）。考茨基开始时把商业资本视为垄断性的和军国主义性的，把工业资本视为趋向和平与秩序和反对殖民主义。可是，到了世纪之交，他先于希法亭和列宁，在欧洲国家生产过剩时就集中注意市场争夺，还注意到组成卡特尔、关税保护主义和军事扩张的趋势。

虽然考茨基从霍布森那里吸收了帝国主义是保护主义和军国主义的表现的思想，他想像的帝国主义是国际金融集体剥削世界。与此同时，他考虑到资本家阶级的总体利益同依靠军事手段来支持扩张主义活动的少数强大资本家的利益会发生矛盾。一个在国际上联合的金融资本可能使各国金融资本对立而造成的冲突

得以和平解决。这种理由被用来支持以下看法，即：主要大国会达成共识在全世界进行集体剥削而不是相互争夺瓜分世界。正如列宁提到的，这种论点类似于霍布森著作中的“组合帝国主义”。列宁对超帝国主义的思想提出质疑，其理由是：主要大国之间的斗争不可避免地导致资本主义的垮台。虽然考茨基关于国际资本和平联盟的希望被整个20世纪的战争与暴力所破灭，但他的立场继续有影响力，例如，S.M.米勒、罗伊·贝内特和西里尔·阿拉帕特（1970）认为大多数资本家最终会反对和阻止军事帝国主义扩张。

虽然爱德华·伯恩斯坦论述帝国主义的出版著作很少而且有矛盾，也不清楚它们是否影响了考茨基，他们二人的有些思想则是类似的。伯恩斯坦相信自由贸易和国际和谐会带来一个被新的扩张主义所划分的世界。伯恩斯坦的“自由派乐观主义”表现在他的观点中：“工业最发达的国家同时也是相互竞争者和顾客；它们的贸易关系与它们的相互竞争同时扩大。……我们已进入一个新时代，一个国际法盛行的新时代”（引自霍华德与金，1989，第92页）。

考茨基相信列宁与布尔什维克破坏了马克思主义的民主基础，建立了一个党的专政而不是无产阶级专政。他觉得，没有发达资本主义情况的证据，包括工业化以及赞成社会主义的工人阶级，民主革命就不会发生。他认为，资本主义内部的阶级冲突，随着资本主义本身，最终会通过和平过程而消亡：

> 所谓阶级斗争的方法，限于非战斗的方法、议会活动、罢工、示威、报刊以及类似的压力手段，在每个国家，根据那里流行的民主体制的有效性、政治与经济觉醒的程度，以及人民的自我掌握，仍然保持它的重要性（考茨基，1964，第37～38页）。

### （八）熊彼得

约瑟夫·熊彼得在1883年生于一个富庶的家庭；他在第一次世界大战以后曾短时期担任过财政部长；当过一家威尼斯小钱庄的头头；在波恩大学教过书；最后移居美国，成为哈佛大学的经济学教授。1908年，他出版了第一部重要的著作《理论经济学的性质与要素》。他最著名的著作是1911年的《经济发展理论》。他在欧洲期间，是贵族精英统治和保守资产阶级民主的捍卫者（斯威德伯格，1991，第12页），但他受鲁道夫·希法亭的邀请，担任了由卡尔·考茨基任主席的德国社会化委员会委员。他在美国期间出版了《商业周期》（1939）和《资本主义，社会主义和民主》（1942），去世后出版了《经济分析史》（1954）。早先时期，他批评社会科学，但尊敬马克思的“科学天才”。他也是马克斯·韦伯的赞美者，他认为韦伯首先是个社会学家，其次是个经济学家。一位主要的传记作家评论道，“熊彼得在早期是欧洲经济学的顽童；在后期是成熟的、受人尊敬的美国经济学家（斯威德伯格，1991，第33页）。

熊彼得的《帝国主义与社会阶级》（1955［1919］）写作在布哈林、希法亭、霍布森和卢森堡已经提出了他们的帝国主义理论以后，他试图提出另一种解释。熊彼得严重批评他认为的马克思主义学派的经济决定论，认为它把帝国主义“简单地视为在资本主义发展的一定阶段资本主义上层利益的反映”（第7页）。熊彼得相信，最好不要把帝国主义视为总是到处为某种具体利益服务的政策，而是“国家为了无限制强力扩张而进行的无目标配置”（第50页）。

他关于帝国主义的论文最早发表在1918～1919年的《社会科学与社会政策档案》杂志上，1951年第一次有了英译本。熊

彼得认为该论文重要，政治学家卡尔·多伊奇称它为小经典。该论文分两部分：第一部分包括一项不同于马克思主义的定义以及在17、18世纪从古代到专制国家的一系列历史例子，第二部分考察了资本主义对帝国主义的关系，认为在纯粹资本主义世界内，由于无处不在的自由贸易和市场，就不会有帝国主义；还认为竞争性资本主义将导向和平而不是战争。他承认现代帝国主义是各国树立关税壁垒并鼓励垄断和民族主义敌对的结果。

熊彼得坚持对今昔帝国主义作普通的社会学解释。这使得他断言，生产力对帝国主义的影响代表了通过某些政治组织而维持的过去生产力的持续影响。他论证这种论点时提到了一些历史事例：19世纪的英国；作为“一种人民帝国主义”的埃及、阿比西及亚和波斯帝国（第171页）；亚历山大大帝；罗马；以及欧洲的现代专制君主制。

资本主义同马克思主义理论家所提到的帝国主义的联系，熊彼得认为，是有内在缺陷的。这种关系不能从逻辑必要性来理解，而要从具体历史环境的结果来理解：“保护主义并不是资本主义经济的本质特点……显然，任何经济利益代表一个民族或一个阶级进行强力扩张，不一定是资本主义所造成”（第76页）。他相信，资本主义事实上是因以下五种情况而同反对帝国主义相联系的：资本主义要扩张而反对战争，资本主义明显兴起以后就出现强大的和平党派，工人与农民个人大力反对帝国主义，建立了抗拒帝国主义倾向的机制与体制，以及前资本主义因素在发达资本主义中心的消亡”（第213页）。

熊彼得把资本主义生产关系下帝国主义扩张所带来的实际利益以及作为生产体系的资本主义的逻辑结构加以区分是有益的——确实可作为一个有力的见解，以此进行社会科学研究，也许对资本主义生产的世界体系的新近解释会有助益。可是，问题在于他对经济决定论的批判是否得到以经济统治阶级的利益而行

使一国军力为基础的适当解释来加以支持。斯威伯格认为，“熊彼得试图把经济理论的因素导入他的帝国主义理论，并不很成功。把有关自由贸易的经济论点转化为资本主义本质上是和平的命题，并不很有说服力”（1991，第 51 页）。去除了他关于帝国主义固有和平本性的观点，就只剩下社会学的帝国主义理论了，卡尔·多伊奇在一篇政治文章中强调了这一点：“每当新的社会变化形成了一套军事习惯时，政治上有影响的集团或阶级以及重要的社会机构，它们的继续活动都依靠持续的战争政治或至少战争准备，似乎不合理的帝国主义行为特点……可能再次重新活动起来”（引自斯威伯格，1991，第 51 页）。

熊彼得从一开始就不赞同马克思主义把帝国主义视为“在资本主义发展的一定阶段资本主义上层结构利益的反映”（1955 [1919]，第 7 页）。他承认在历史上帝国主义曾经是尤理性的，反映了一些人们求生存的需要以及对统治阶级和个人的社会与经济利益的呼应。因此帝国主义是从过去情况中产生的。它是前资本主义的，所以在理性和进步资本主义的时代它会消亡：“如果我们的理论是正确的，帝国主义的实例在以后发生于人民与文化历史中时，强度应会下降”（第 65 页）。他认为具体的利益不必是经济性质的，他继续说：

> 一个国家不论多么残暴和强力地追求其具体利益，当它一旦达到目的就会立即放弃其侵略态度时，没有人称它为帝国主义。“帝国主义”一词被滥用为一个口号而几乎失去一切意义了，但到目前为止，我们的定义同日常用法包括报刊用语，相当一致。因为只要使用“帝国主义”一词，总是包含（不论是否真诚）侵略的意思，其真正理由不在于侵略所追求的暂时目的，侵略本身每当成功时就会燃起这种目的，例如反映在“霸权”、“统治世界”等等名称上（第 5 页）。

熊彼得一般把帝国主义界定为“无目的的”以及国家“无限制的强力扩张”，但他的理解影响了这个名称的其他含义。例如，他提到一种社会帝国主义，指的是企业家依靠对出口进行垄断控制，通过社会福利让步等手段收买工人。奇怪的是，“社会帝国主义”的名称后来在70年代期间毛主义批评苏联社会主义以及其他观点中被西曼斯基所采用（1981）。社会帝国主义也同欧洲法西斯主义有关。熊彼得也可能启发了在80年代和90年代期间开始发生影响的理性选择观：“安东尼·唐斯在《一项民主经济理论》中明白地提到《资本主义，社会主义和民主》，说熊彼得对民主的分析‘形成了对我们整个命题的启发和基础’”（斯威德伯格，1991，第61页）。说明理性选择观重要性的一项有关努力是罗伯特·贝茨的著作（1988）。

## 二、当代的帝国主义分析

在1992年6月里约热内卢环境会议上，美国与欧洲的立场促使马来西亚总理马哈蒂尔·穆罕默德大呼：北方应清理它的工业和污染并停止责备南方作为生态破坏的替罪羊：“北方的生态帝国主义应当一劳永逸地加以埋葬”（《洛杉矶时报》，1992年6月2日）。1998年初在加拿大渥太华召开的19国官员会议同意组成一个保护性的国际文化联盟，以应付全世界担心电影、电视和其他娱乐业的文化生产被日益高涨的美国主宰所淹没。美国甚至被谴责为了自身利益而操纵人权，作为一项称之为“人权帝国主义”政策的一部分（霍伊尔与席尔默，1998）。这些观点反映对发达工业国的帝国主义的日见关切。

第二次世界大战以后，随着老帝国开始瓦解和许多新国家（特别在非洲和亚洲）将要独立，新的思想方式出现了。有两大方向可以看出。一个方向建立于古典的帝国主义理论，同时适应

了新情况，特别是跨国公司的兴起，它们的资本跨越全世界许多国界。另一个方向一方面是对新古典派和主流派发展经济学家的反应，他们认为第三世界的问题可以通过资本与技术从发达国家向落后国家扩散而得到解决；另一方面，是对帝国主义理论家的反应，他们强调外部因素来说明寻求自主发展办法的外围国家的落后（关于有助益的评述，请参见格万，1961；格里芬与格利，1985；以及摩根，1982）。

### （一）使古典帝国主义适应于新情况

历史学家们没有忽视帝国主义，例如，埃里克·霍布斯鲍姆的《帝国时代，1875～1914》（1987），威廉·阿普尔曼·威廉斯的《帝国，作为一种生活方式》（1980），以及戈尔·维达尔的历史小说《帝国》（1987），可作佐证。戴维·兰德斯把不平衡经济扩张的经济史同由此导致的全世界各国贫富的分析相结合，把历史辩论带入了90年代。布鲁尔在探讨资本主义如何开始主宰世界经济、帝国主义的后果、不平衡发展的性质以及马克思主义对这些问题的认识时，批判地评估了古典与当代帝国主义问题思想家的影响，集中于“以特定政治立场为基础的经济理论的逻辑一致性”（1990［1980］，第3页）。

经济学家保罗·巴伦谈到马克思等人著作中对帝国主义的认识，“走向停滞、帝国主义战争和严重政治危机的强烈倾向被马克思所觉察……被霍布森、列宁、希法亭、罗莎·卢森堡等人所分析，这些现象展示得十分明显，对所有人们（除了极为自满者以外）提出警示”（1960［1957］，第6页）。他继续观察称，“帝国主义大国对殖民地和附属国的经济绞杀阻碍了本地工业资本主义的发展，从而防止了封建—重商主义秩序被推翻并保证了买办政府的统治”（第196页）。巴伦设法纠正过去对于全世界资本主

义关系发展的处理上的缺点，特别关注到欠工业化地区。他识别了各种类型的剩余（实际的，潜在的和计划的）以求说明世界上许多地方的落后。他相信，马克思设想资本主义会起进步的发展作用，是基于特别有关欧洲经验的设想："在现实中，事物并没有按这种方式发展……实际上决定于西欧发展本身的性质"（第144页）。因此，帝国主义可以被理解为未能把剩余物质收益用于再投资，因为发展偏离其正常道路而用于满足帝国主义分子的目的了。巴伦根据列宁的传统（列宁写到俄国的不发达与落后——1956［1899］），认真地观察了第三世界的不发达进程并区分不发达国家的资本主义和发达工业国的资本主义。这项先驱性的工作由印度经济学家阿米亚·库马尔·巴格契的另一项对不发达的创造性分析所补充和阐述（1982）。帕特奈克在赞同巴伦和巴格契的进展的一篇论文（1995）中认为不发达国家必须建立不同于促进资本主义增长方式的体制。

保罗·巴伦与保罗·斯威齐（1966）指出希法亭、卢森堡和列宁是马克思主义帝国主义理论的主要贡献者，提出了一项理论来说明资本主义世界的国际关系，澄清了资本主义国家中社会与经济情况的发展，分析了发达国家与不发达国家之间的不平等关系。他们对帝国主义理论的特殊贡献强调了经济剩余的去向，他们界定经济剩余为一个社会的产值与生产成本之间的差额。他们还转向垄断资本，力求更新和推进列宁及其信从者对帝国主义的思想，基于垄断势力盛行于发达资本主义国家，他们还坚持认为当代的分析应放弃吸引马克思注意的竞争性（资本主义）模式而采取垄断和寡头（资本主义）的模式。

巴伦与斯威齐忽视了工人阶级的作用，他们关于剩余和垄断资本主义的定义被批评为不准确和含糊。他们也被冠以"消费不足主义者"，因为他们提出工人阶级有限的购买力造成了资本主义经济缺乏需求（布鲁尔，1990［1980］，第137页）。但他们对

垄断资本的注意影响了别的作者，诸如哈里·麦格道夫，他观察了美国外交政策对美国企业国际扩张的影响。麦格道夫描述了一种新帝国主义，其特点是美、德、法、日工业大国的兴起对英国形成挑战，以及权力转移到大型综合工业与金融公司以及第二次世界大战后开始居优势地位的跨国公司。麦格道夫指出“主要强调点从争夺分割世界转到向帝国主义体系的矛盾作斗争；美国作为世界帝国主义体系的组织者和领袖；以及国际性技术的兴起”（1969，第 40 页）。他提供数据作为基础说明：美帝国的扩张联系美国在海外的军事与政治存在，美国资本在跨国公司中的主宰地位，以及国际银行业的重要性。他提出了美国扩张的三个阶段：对世界其余地区的粮食与原料供应者，对其他工业国的竞争者和制成品及资本输出者，以及主宰的资本主义经济和世界银行家。这项分析使他得出结论认为“经济理论与经济分析如果在基础范式中省略了帝国主义和军国主义，那是远远背离今日世界的现实的”（1970，第 12 页）。米勒、贝内特与阿拉帕特（1970）对麦格道夫表示异议，认为资本主义可以没有帝国主义而存在，但麦格道夫反驳称资本主义在发达工业国繁荣发展，那里的竞争需要帝国主义，需要剥削不发达国家。

里查德·巴尼特与罗纳德·马勒（1974）认为全球公司已成为最高的帝国权力，它们机会主义地操纵“其资源，从一个行业到一个行业，从一国到一国，它压倒一切的目标很简单——世界范围的利润最大化”（第 363 页）。诺尔曼·格万（1961）也强调帝国主义的当代重要性，后来指出一个国际资本体系，把权力理解为资本的拥有者与管理者，他们寻求加强其资本积累，他们的活动已经体制化为跨国公司。这些公司采取一种“分权—集权”模式来协调不同的生产、销售，以及研究与开发战略，“当它们应用到世界范围并转换为国际资本主义经济的中心—外围模式时，就产生了我们称之为公司帝国主义的现象”（1976，第 25 页）。

虽然这些例子集中于公司资本，马克思主义学者们对于今日世界上公司资本和银行资本何者更为重要的问题，意见分歧。巴伦与斯威齐（信从布哈林和列宁）相信大公司已经打破了银行家及股东的控制，其他人则强调银行控制及工业的意义。例如詹姆士·奥康纳（1968）描述了这些对立的理论立场，认为应发展一项更加系统的公司资本理论。

巴尼特与马勒批判地观察了跨国公司如何在世界经济中行使帝国权力。他们观察了“世界经理们”及其在世界公司内对和平与繁荣的看法，评估了第三世界对跨国公司的挑战。在这一分析中，他们排除了金融资本的概念（1974，第135页），转而集中于商品、资源与技术的分配，把第三世界的问题归因于体制性弱点，包括软弱的劳工运动。

乔瓦尼·阿里吉从列宁与霍布森开始谈了帝国主义概念的含糊性：

> 把“帝国主义”与“资本主义垄断阶段”视为同一的假设，其真正意义可能是试图把三个不同的意识形态表述统一起来：世界上被压迫国家（“帝国主义”一词与此有关）；工人阶级（“资本主义”一词与此有关）；以及农民或手工业者小资产阶级（“垄断”和/或“金融”一词与此有关）（1978，第21页）。

阿里吉提出了帝国主义理论的4种“几何学”基本因素：殖民主义，正规帝国，非正规帝国，以及帝国主义．“它们都是广义的‘扩张主义’或‘帝国主义’的理想类型”（第28页）。他提出了霍布森理论的一个仿造，作为他的出发点，他的结论是批判其“不稳定和暂时性”。

阿吉里·伊曼纽尔（1972）从一个新的方向提出了一种不平

等交换的理论并注意到“商业帝国主义”。布鲁尔认为这是一个创新的贡献，因为它不同于马克思主义关于帝国主义思想的主要传统，并且与非马克思主义理论也有很大不同。伊曼纽尔表明资本主义国家之间的自由贸易可以是不平等的。布鲁尔提供了他的思想的一个概要：“伊曼纽尔的论点主要归结为断言高工资是发展的关键，认为不平等交换对容许工资差别存在而没有相应的利润率反向差异，是重要的。他告诉我们，高工资促进发展，首先是产生一个扩大的当地市场，其次是鼓励机械化”(1990[1980]，第218页)。

约翰·高尔通不同意列宁主义对帝国主义观点中的“归纳论”，认为帝国主义是集合体之间的一种结构关系，他提出一种结构理论：“帝国主义是一种体系，它分裂集合体，把其中某些部分以**利益和谐**的关系相互联结，而把其他一些部分则作为**利益不和谐或利益冲突**”(1971，第81页)。他把帝国主义按中心与外围之间的若干关系加以分类：经济方面，生产资料在中心有发展，在外围没有发展；政治方面，在中心和外围，地位都加强了；军事方面，破坏性武器装备在中心有发展，在外围没有这种产品；通讯方面，在中心很发达，在外围不发达；文化方面，在中心有自立和自主，在外围则是依附。这种概念描述的主要问题是它失去了理论意义。

帝国主义可能并不是列宁所说的资本主义的垄断阶段，但却是资本主义世界体系的一个永久性特征。例如，克里斯托弗·蔡斯—邓恩认为正是这个更大的世界体系而不是各国社会，决定了帝国主义的性质，他还发展了一种观点，认为甚至社会主义国家也被结合进了资本主义世界经济：“社会主义国家的历史与发展轨迹被解释为半外围的社会主义运动，它试图转变资本主义的基本逻辑，但结果却是以社会主义意识形态来动员工业化以便赶上中心资本主义”(1990，第68页)。“最近走向进一步开放和市场

化的行动只是长期以来进程中的一些最新发展。大的政治变化主要是上层建筑赶上经济基础的问题”（第 74 页）。

亨利·帕丘在批评熊彼得而讨论进步资本主义的看法中设想帝国主义是“一项周密的、轮廓鲜明的政策，以强大手段加以执行，伴之以支持为帝国奋斗和统治的意识形态”（1970，第 461 页）。他认为一些国家的不发达不是由于帝国主义的结果，而是由于人口猛增的结果，认为这些国家必须“压缩”三大工业革命，西方通过工业革命以一代人的时间走了毕生的路程”（第 485 页）。他相信，可以加强这一进程的改革包括建立共同市场，容许不发达国家保护它们的市场，稳定价格的协定，分配原料与粮食生产，国家管制国有资源，以及把外资工业改为国有工业。他认为帝国主义不是经济活动的结果，而是论战的反映，是“民族国家合法安全利益夸大的、反常的、放纵的行为”（第 487 页）。

评估晚些时候古典帝国主义的观点包括戴维·菲尔德豪斯对霍布森、希法亭、卢森堡和布哈林著作中帝国主义理论的批评。他说“仅根据其可能性，简明与普遍性”来谈资本主义的帝国主义理论，人们继续会有兴趣的（1967，第 192 页）。此外，他强调称马克思主义坚持认为资本主义会在某个历史时期停滞的看法继续影响对帝国主义的思想。

同样地，乔治·利希特海姆描述了一种对帝国主义的非教条主义解释，说它是“霸权国家对受它控制的人民或国家的关系”（1971，第 5 页）。统治和征服是帝国主义的因素，丧失主权或自主意味着一个国家受帝国统治。利希特海姆把帝国主义理论追溯到罗马时代直到今日以说明帝国主义性质的变化以及澄清其概念的必要性。他反对对帝国主义作命定主义的和经济主义的解释，提出：政治的、意识形态的说明有助于了解这个概念的持续性。他相信大多数帝国主义理论是脆弱的：自由派观点在理论上证明是不足的；欧洲法西斯主义的理论与实践把社会帝国主义同社会

达尔文主义结合起来，使其名声扫地；马克思主义列宁主义对资本主义帝国主义的分析也使人怀疑。他注意到实施考茨基的超帝国主义的可能性。

罗纳尔多·芒克根据依附论来观察帝国主义，指出：墨西哥共产党虽然承认依附论同共产国际的老教条决裂方面起了积极作用，认为它仍是推进马克思主义的一个障碍。在它的消极方面包括它反对资本主义是社会生产关系的一个体系，它未能承认资产阶级是阶级敌人，以及它认为帝国主义的特点是革命的主要敌人但没有把反帝斗争放在生产力发展的背景之下（1981，第162～163页）。芒克回顾弗洛雷斯坦·费尔南德斯的论点认为并没有依附论，只有关于帝国主义统治对第三世界外围国家影响的帝国主义理论。因此，芒克认为、这种观点“把帝国主义列于理论的中心，而根据大公司的扩张动力、现代资本主义国家和控制外围的模式来集中观察依附关系”（第166页）。

比尔·沃伦在一项更为传统的认识中（1973与1980）首先以马克思设想的资本主义历史进步性，提醒我们说，列宁最初也主张这些观点，但后来“提出了一个意识形态进程，从马克思主义中删除了资本主义在前资本主义社会中可以是社会进步工具的观点”（1980，第8页）。

中国革命家毛泽东设想社会主义必然取代资本主义，并相信美帝国主义在德、意、日战败后已经取代了法西斯主义。美国如同一切反动国家一样是只纸老虎，并不可怕：“从长远的观点看问题，真正强大的力量不是属于反动派，而是属于人民”（《毛泽东选集》第4卷，人民出版社，1960）。

阿尔巴尼亚共产党人和斯大林主义者恩维尔·霍查从两个方面集中看帝国主义。一方面是美帝国主义，第二次世界大战以后，它“动员资本主义世界的一切反动势力拯救旧资本主义秩序，并摧毁任何危害它的革命的民族解放运动，以破坏社会主义

阵营并在苏联和人民民主国家复辟资本主义，在世界各地建立其霸权”（1979，第 14 页）。另一方面是（斯大林以后的）苏联和（文化革命以后的）中国的社会帝国主义，它们反对马克思列宁主义。苏联帝国主义的特点是统治卫星国，争夺新市场和势力范围，把新殖民主义扩大到第三世界，这一切都借口是奉行列宁主义的、国际主义的政策，作为新民族国家和不发达国家的盟友与捍卫者。霍查认为，中国也奉行社会帝国主义，破坏了它解放斗争的社会主义性质，允许新、老资本主义资产阶级统治中国人民。

## 三、对帝国主义的应答：认识发达与不发达

部分地由于古典的和当代的帝国主义解释未能论述第三世界国家的国内情况，学术界和学术论战的反应已转向若干有关克服帝国主义的办法的思想。这些思想有关发展理论中涉及帝国主义的内容、资本主义与社会主义的发展层面以及对发展的各种政策观点。

### （一）发展理论中涉及帝国主义的内容

关于发展进程中阶段序列的思想，是 19 世纪进化理论中所固有的。列宁关于资本主义各阶段的概念是对马克思主义理论第一次重大危机的回应，那次危机的始作俑者是爱德华·伯恩斯坦对 19 世纪末大危机后资本主义复苏的修正主义解释，它对后来马克思主义讨论资本主义史具有促进发展的影响。例如，列宁关于垄断是资本主义史上最高帝国主义阶段的概念直接启发了巴伦—斯威齐的垄断资本学派，北美洲社会积累结构架构以及欧内

斯特·曼德尔的晚期资本主义阶段思想。日本宇野学派的重商主义、自由主义和帝国主义作为资本主义阶段的理论（见 Itoch，1988）也能直接溯源到列宁的《帝国主义论》（麦克多诺，1955，第 340 页）。巴伦与斯威齐（1966）、布鲁尔（1990［1980］）、以及菲尔德豪斯（1967）都集中于发达资本主义、尤其其垄断形式对殖民地和不发达地区的影响，而加布里埃尔·帕尔马（1978）则观察列宁的思想以探索不发达理论的根源。这些作家强调帝国主义进程的消极后果，有些左翼如比尔·沃伦（1980）却试图说明帝国主义往往消灭前资本主义社会形态而为各处的资本主义发展铺平道路。

鲁伊·毛罗·马里尼认为（1978），依附性资本主义不可能通过积累过程而再造自己。可是，在独裁军人掌权的地方，有时可以压制工人阶级和反对派而重组经济，产生次帝国主义计划的有利条件。这种政权方便了外国投资与技术，增加了本国工业能力，但必须通过向邻近国家扩张以寻找新市场。这样，依附性国家就变成介乎帝国主义国家和其他易受剥削的不发达国家之间的中介物。次帝国主义有两个因素，“在世界范围内拥有本国生产机构的中等有机构成，以及……行使相对自主的扩张主义政策”（第 34～35 页）。它为工业资本的集中和美国对世界生产体系的霸权作贡献。对这种观点的批评集中于它的经济决定论以及它认为有关的剥削只能靠革命来加以克服。

克里斯蒂昂·帕劳的资本国际化理论（1975 与 1977）论述国际范围的资本运动与阶级斗争，特别是中心国家的资本主义企业在发展中国家的投资和资本积累以及其他形式的资本国际化的迅速发展，诸如私人与公共出口信贷、银行贷款以及商品出口。帕劳吸收了《资本论》第 2 卷与第 3 卷的内容来提出一项对资本与劳工、积累方式以及生产的社会关系的分析，作为马克思主义评价世界经济的基础。他集中于资本流程从国家范围转到国际范

围，便于人们分析跨国公司在“不发达”国家的最近历史经验。他认为国际积累方式把更多国家联结到世界性的分工，降低了自主发展的机会，因此导向资本主义矛盾的激化和阶级斗争的增加。资本国际化可以理解为进口替代与出口导向工业化发展战略的另一种选择（雅格马央，1990）。随着新形式资本国际化的出现——例如，1973 年的油价上涨和随后的欧洲和世界大部分地方的经济危机——资本可以从中心转向外围以寻求新的投资与市场，让一些国家有资本积累而其他国家继续遭受发展受阻或依附。在这种情况下，自主发展可能在外围出现，导致新形式的生产与再生产，包括制造业，而不是对原料的传统依赖以及增加技术与出口。

古典帝国主义影响的又一个例子在后帝国主义思想中很明显。戴维·贝克尔和里查德·斯克拉认为全球机构倾向于通过提供资本资源与技术在新的国际基础上推进不同国家利益的结合。这种后帝国主义反映在“政治自主国家之间在经济发展的不同阶段的利益共通性。……它们的利益并非基本敌对，并不自动使更发达的国家承担对不发达国家的加紧统治”（1987，第 6 页）。贝克尔和斯克拉建议组成一个基于“跨越国界的统治阶级成分的联合”的跨国阶级（第 9 页）。这个阶级决定依附性国家中外国劳工和管理机构的分布以及公司产权中的当地参与。在这种情况下，一个新社会阶级的两个部分出现了：特权国民或经理资产阶级以及管理企业与跨国组织的外国人。统治阶级成分的这种跨国界联合指出了一个新国际寡头的兴起。后帝国主义的理论，贝克尔认为，是作为替代决定论的列宁主义对帝国主义的认识，以及替代正统依附论。可是，国际资本已经统治了第三世界，没有证据表明一个本国经理资产阶级将会崛起而取得霸权地位而其他阶级会衰落。斯图尔特·科布里奇（1990）认为后帝国主义分析摆脱了戴维·布思强调的理论困境（1985）并使得马克思主义同

种非实在论观点相结合。

### （二）资本主义和社会主义的发展层面

经济、社会与政治的发展层面随制度而有不同，不论是资本主义抑或社会主义（表5－2）。发展可能界定为满足全体人民的基本需要（社布，1988），汉纳·帕克（1984）已指明这些需要是生存、归属、休闲与控制。资本主义社会是否能满足诸如保健、食物、居所 和就业的需要显然是成问题的，虽然它们中许多国家政治上的代议制性质往往被视为走向这个方向的一个步骤。然而，在资本主义社会中，大量的人们常常不参加选举过程，政治参与是极少的，基层参政往往被金钱利益所影响的竞选运动所压倒。虽然社会主义社会一般能够通过大部分生产资料社会化和资源的计划分配来处理人的基本需要，但它们一般没有建立有效的代议制民主或参与制民主。因此，如德尼·古莱（1989）和杰拉尔德·克鲁杰（1987）所主张的，社会发展必须考虑到一切阶级、集团和个人的这些需要。否则，人的发展就被国际贸易政策、资本运动、劳工流动和国际治理所破坏了（格里芬与卡恩，1991）。

**表5－2　资本主义与社会主义的发展层面**

| 层　面 | 资本主义 | 社会主义 |
| --- | --- | --- |
| 经　济 | 垄断资本与国家通过资本主义市场 | 国家计划与国家官员通过社会主义市场 |
| 社会需要 | 基本服务通过发达工业社会的福利改革 | 人的基本需要与平均主义 |
| 政　治 | 资产阶级代议制正式的和间接的民主 | 非正式的和直接的参与制民主 |

资本主义和社会主义制度以不同方式涉及到这个发展命题。

原始积累是资本主义的出发点，生产者与劳动者与生产资料相分离。资本主义下的积累构成了经济基础，产生了根深蒂固的分工、社会阶级分野以及贫富收入差距。竞争性资本主义和垄断性资本主义下都会有积累，为商品生产而关注市场。社会主义也有积累，国家与国家工作人员往往通过中央计划来协调经济。经验表明社会主义制度一般对人民很好提供基本需要，欧洲工业化国家中的一些社会民主主义政权已经对它们的大部分人民做到了这一点。尚待进行的是这种形式的经济与社会发展要与开放公民参与影响其生活的政治与经济事务的空间结合起来（古莱，1989）。科层制不一定是等级森严的，中央计划可以由体制化的民主结构所控制。

### （三）对发展的政策观点

今天的发展观点是从各国过去经验中得来的。突出的政策选择包括扩散主义，自力更生与自主，国家与出口面向，以及可持续发展（表 5－3）。

**表 5－3　发展观点与政策**

| 观　点 | 理论基础 | 观　点 | 理论基础 |
|---|---|---|---|
| 扩散主义发展 | 新古典经济理论<br>新自由派理论<br>现代化理论<br>后现代化理论 | 自主或自给自足的发展 | 内向发展<br>出口面向发展<br>不发达理论<br>依附论<br>联系的依附性发展<br>可持续发展 |

*扩散主义发展*　资本和技术可以从发达资本主义中心转移到外围以促进那里的发展。这种发展包含在亚当·斯密“看不见的

手”思想之中以及相信全世界最终会走向资本主义的其他新古典派经济学家们。它也和一种新自由派主张相联系，这种主张认为在设想的自由放任经济及缩小国家与政府作用之下达到人人繁荣。扩散主义也和各种形式的现代化有联系，例如，民主的政治方面，特别是发达资本主义国家内的正式的代议制民主，北美政治学著作中对此推崇的如詹姆士·布赖斯的《现代民主制》(1921)，卡尔·弗里德里克的《立宪政府与民主制》(1937)，以及西摩·马丁·利普塞特的《政治人》(1960)。

在50年代和60年代．现代化也联系到民族主义，那是一种欧洲思潮，起源于关注这种文化传统，如：民族经历的象征，体制团结，国家主权，以及忠诚信条与人民心目中的民族觉悟有关的共同感情或意志。现代化的概念出现于19世纪进化理论以及相信西方世界可以通过扩散西方价值观、资本和技术来使得其他不发达地区开化。美国经济史学家沃尔特·罗斯托在他的《经济增长阶段》(1960)以及政治学家A.F.K.奥甘斯基在他的《政治发展阶段》(1965)中勾划了现代化发展的各个阶段。政治学家戴维·阿普特和塞缪尔·亨廷顿阐述了现代化的概念，前者在《现代化的政治》(1965)一书中区分了发展与现代化，后者在《变化中社会的政治秩序》(1968)一书中强调在伴随现代化面来的社会与经济迅速变化面前保持稳定的必要性。乔尔·米格代尔批判地评述了这些主流趋向，他认为亨廷顿由于深入关注体制而特别具有影响力。

在50年代末，一些保守派和自由派的主流作家们提出超越资本主义造成的混乱和剥削的可能性。丹尼尔·贝尔在《意识形态的终结》(1960)一书中肯定称诸如自由主义和社会主义等旧意识形态正在向前发展的社会面前逐渐淡化，后来他在《后工业社会的来临》(1973)一书中设想超越资本主义。这一主题被阿尔文·托夫勒于80年代在他的《第三次浪潮》(1980)一书中捡

起来，该书按照电脑时代个人与小团体活动来设想未来，生活水准改善了；阶级差距通过大规模教育、大规模生产和大规模消费而弥合了；种族、语言、地区和宗教忠诚减弱了；整个意识形态边际化了。

关于这种思想的变体，阿米泰·埃济奥尼谈到“后现代时代”，乔治·利希特海姆谈到“后资产阶级社会”，赫尔曼·卡恩谈到“后经济社会”，默里·布克钦谈到“后匮乏社会”，以及肯尼思·博尔丁谈到“后文明社会”（关于对这些和其他“后”形式的批判性分析，请参见弗兰克尔，1987）。对这些观点的激进批评并没有吓退一些左翼理论家在他们活动中吸收后现代主义甚至后马克思主义。这些“乌托邦人士”（正如鲍里斯·弗兰克尔刻划他们的）把他们的注意力从国家工业社会转向更为全球联系的社会，提出了混合经济社会、以及社会主义国家计划和分散生产及自给自足相结合的思想。他们讨论替代性的分散与合作经济以及福利服务、保证收入计划、裁军、以及其他思想都有助于探索一种新的政治——在资本主义国家与国际重组时代的过渡政治，新技术的引进和劳动进程的变化，计划的衰败，以及异化和不满的增加。他们主张限制不同于市民社会的国家政治与行政机构，反对马克思主义阶级理论，赞同新的社会运动或者无人掌权的科层化技术结构。

后现代主义模糊了进步思想关心对资产阶级秩序的批评、资本主义与社会主义的困境和阶级斗争。约翰·贝拉米·福斯特认为，它有着“对社会的反笼统化、反一般化偏见，反对马克思主义对资本主义的批判，或者对社会零碎的、更混乱的看法”（引自伍德与福斯特，1997，第 185 页）。这种新思想不但从社会主义观点中删去了阶级，而且不满传统马克思主义所主张的工人阶级由于生产资本的结构地位而具有重要的革命潜力的看法。后现代主义者一般避免分析劳资之间的剥削关系。而且，他们强调政

治与意识形态自立于经济之外，破坏了古典与当代马克思主义者感兴趣的对政治经济学的注意。对资本主义生产资料性质的辩论不再显得重要，阶级与阶级斗争被强调政治多元、政治组织和利益集团所取代。

艾伦·米克辛斯·伍德大力反对后现代主义抵制以广泛知识或视野为基础的解放政治的可能性。她坚信，后现代主义“是在所谓资本主义黄金时代所形成的意识的产物”（引自伍德与福斯特，1997 年，第 3 页）。例如，对国家的分析可能强调权力集团与人民之间的对立而忽略了劳资之间的对立。还可能有倾向集中于一个或几个政治机构；分割政治势力可能限制了对社会概观的视野。试图渗透主流的政治运动可能被孤立；计划向既存势力挑战的民众主义战略可能被特定利益分离所驱散和削弱。

*自主和自力更生的发展*　由阿根廷经济学家劳尔·普雷维什和拉丁美洲经济委员会所提倡，自主、自力更生、或本国资本主义发展要求实行关税壁垒、为本地经济建立基础结构，以及进口替代来刺激生产。实质上，这种观点寻求的办法是能使不发达国家通过政府干预来适应国际形势，但它对不发达的改良主义解决办法往往不足以克服国际资本的统治。

随着资本与技术从发达资本主义国家向落后国家扩散、资本主义就产生了不发达，这个论点反映在一批重要著作中，主要来自保罗·巴伦的《增长的政治经济学》（1960［1957］），在第三世界学者和学生、特别在拉丁美洲，很有影响，很受欢迎。巴伦失望地认为“今天的殖民地和附属国无法求助于现在发达资本主义国家当初得到的资本原始积累的资源”以及“在垄断资本主义和帝国主义时代，发展所面临的障碍同两、三百年前所遭遇的毫无共同之处”（第 16 页）。分析这一主题的主要地区研究中，有安德烈·冈德·弗兰克的《拉丁美洲的资本主义与不发达》（1967）、沃尔特·罗德尼的《欧洲如何使非洲陷于不发达》（1974）、马尔

科姆·考德威尔的《少数国富论》(1977)、以及曼宁·马拉布尔的《资本主义如何使黑美洲陷于不发达》(1983)。弗兰克(1966)相信，民族资本主义与民族资产阶级在历史上不同于在英、美的相应对象，它们不能推进拉丁美洲的发展。他认为资本主义矛盾导致经济剩余的剥夺，它在宗主国产生了发展而在外围卫星国产生了不发达。布鲁斯·卡明斯(1984)阐述了这个问题对亚洲政治经济学的意义。对这些观点的批评认为它们强调国际贸易的商业特点而不是生产过程和生产关系(见伯恩斯坦，1979；布思，1985；布伦纳，1976；坎马克，1988；丘与德尼马克，1996；库珀等人，1996；科布里奇，1990；凯，1989；拉克劳，1971；和穆泽里斯，1988)。

历史上出现了三种形式的依附：殖民地依附．这在对土地、矿山和劳工的贸易垄断中很明显；金融—工业依附，在19世纪末这伴之以帝国主义与大资本的扩张；以及新的依附，其特点是第二次世界大战以后跨国公司的工业资本面向不发达国家的国内市场。特奥托尼奥·多斯·桑托斯(1970)描述这种新形式决定于主宰国对依附国的关系，而主宰国的扩张已经对依附国的发展产生了积极的或消极的影响。恩里克·杜塞尔(1990)和肯佐·莫利(1979)批评依附论理论家未能把他们的概念植根于马克思的方法(有关其他批评，请参见布鲁尔，1990[1980]和芒克，1981)。罗伯特·帕根汉(1992)因他们的马克思主义而指控他们，但奇怪的是他忽略了在思想中吸收依附论的大多数拉丁美洲马克思主义者，例如塞尔希奥·巴古、多斯·桑托斯、西尔维奥·弗朗迪西、巴勃罗·冈萨雷斯·卡萨诺瓦和马里尼，以及许多反对依附论的其他人。

联系的依附性资本主义发展是外围国家所处的一种境遇，其本国资产阶级与国际资本有联系并通过国家协调以刺激资本主义积累。费尔南多·恩里克·卡多佐(1973a，1973b)以巴西为例认

为当地资本的积累与扩张因此决定于国际资本的动力。社会主义批评者认为这种观点促进了资本主义剥削。卡多佐提到“形势”而不提依附论，认为依附论观点必须考虑变化的力量并从全球角度加以考虑。卡多佐强调依附与帝国主义之间的关系，但认为列宁的思想需要修正以适应第二次世界大战以来帝国主义、资本扩张和积累的新阶段。对这些思想的批评包括认为依附与资本主义积累的联系只是资产阶级民族主义的表现，并认为过多强调了统治阶级而不是被剥削阶级过多强调了民族资产阶级可以产生发展的解决办法。

原料被外国企业榨取和出口是第三世界许多国家受剥削的历史特点。特别在拉丁美洲，榨取单一商品，诸如中美洲的香蕉、巴西的咖啡或委内瑞拉的石油，都同“飞地”经济有联系。自从大约60年代开始，许多国家和地区适应了世界市场，作为改善本国一般人民物质生存条件和促进以低成本劳工为前提的工业出口的手段。这种进程中特别令人瞩目的，开始时是东亚“小虎”的资本主义经验，包括香港地区、新加坡、韩国和台湾地区，有的国家则把它们在共产党领导下的社会主义经验与改革适应于向国际资本主义世界开放市场。艾丽斯·阿姆斯登（1990）把这种出口模式的特点作为晚期工业化和例外论的一种形式，它通过国家和市场机制加以实行。这种发展形式往往在独裁政治或高度集权化的官僚专制政权下发生，民众参与形式是有限的甚或没有的。

可持续发展所关心的是资本主义或社会主义经济加强当代人民的生活质量而不损害未来世代的福利。发展应旨在保证满足基本需要而同时保护全球范围的环境。与此同时，必须认识到资本主义发展往往导致穷人和弱者数量的增加并使环境恶化。因此，各国应坚持它们在全球化的、相互依存的世界上特殊的优先。经济发展不应导致自然资源损耗和环境恶化。对工业国和欠发达国

家都一样，克服贫困和不平等的斗争必须与保护地球结合起来。基思·格里芬和阿齐泽·拉赫曼·卡恩（1991）表明经济增长与人的发展之间的差距，主要归因于生产资产所有权的高度集中、收入分配的不平等、以及根深蒂固的权力结构。沙拉奇钱德拉·利利在一篇对可持续发展著作进行详细评述的文章中（1991）批评主流派观点的理论架构薄弱，包括对贫困和环境恶化认识不完全以及对经济增长和经济参与的作用有误解。利利提出了五点关注：放弃以经济增长作为消除贫困和支撑环境的手段；摆脱环境问题的新古典经济学论点；承认贫困的结构性、技术性和文化的原因；理解多层面的可持续性；以及评估资源需求与生态持续性是可以和谐兼容的（第 618 页）。（关于阐述可持续发展的思想，请参阅世界环境与发展委员会，1987。）

## 四、资本主义与社会主义发展的革新理论

改良派资本主义的主张开始时联系落后国家依靠坚强的国家机器通过政策建设基础结构并实施保护主义和进口替代政策。随后设想国家把改革同内资、外资结合起来，克服落后，推进后启动形式的资本主义。社会主义的希望往往联系对落后、不发达与依附的理论立场，政策与行动面向以和平或革命手段与帝国主义资本相对峙。本节的讨论以及表 5－4 描述了这些区分并说明主要思想派系的特点（也请参阅奇尔科特，1984、1991，1992）以及它们的优点与弱点。

### （一）改良主义的、民族主义的与资本主义的理论

对帝国主义的关注，特别在第三世界，刺激了一种民族主义的内向思想。虽然这种新思想保留了相信积极的资本主义发展的

可能性，它也认识到基于过去欧洲与北美经验的现代化的局限与西方偏见。因此，民族主义同反对帝国主义结合起来，认为落后国家可能通过扩大自主发展的资本主义来转变自己。劳尔·普雷维什和拉丁美洲经济委员会的发展经济学家如巴西的塞尔索·富尔塔多和智利的奥斯瓦尔多·松凯尔都关心保证**自主发展**。他们赞成坚强的国家，可以对不需要的外国资本和贸易建立壁垒，采用的形式是津贴、关税保护或进口替代。他们的国家不是把生产资料社会化，而是协调公、私企业去克服从外部产生的障碍。

**表 5－4　资本主义与社会主义发展的革新理论**

| 改良主义的，民族主义的和资本主义的 | 革命的和社会主义的 |
|---|---|
| 内向发展（普雷维什，松凯尔，富尔塔多） | 早期依附（弗朗迪西，巴古） |
| 发展极（佩鲁） | 落后与剩余（巴伦） |
| 国内殖民主义（冈萨雷斯·卡萨诺瓦） | 不发达的资本主义发展（弗兰克） |
| 联系的依附性资本主义发展（卡多佐） | 新依附（多斯·桑托斯） |
| 世界体系（华勒斯坦） | 不平等的发展（阿明） |
| 调节理论（安杰莉塔） | 不平等交换（伊曼努尔） |
| | 晚期资本主义（曼德尔） |
| | 结合的、不平衡发展（托洛茨基） |
| | 生产方式（雷伊） |

法国经济学家弗朗索瓦·佩鲁和信从者诸如巴西地理学家曼努埃尔·科雷亚·德·安德拉德通过集中于**发展极**来探索这个方向。他们的思想是，边远地区新的自主发展极的经济活动应当结合进和联系到地区或全国经济。这样，原料的初步加工可以与面向本国生产者与消费者的企业联系起来。若干个发展极少可以在一个发展区里结合起来。中心与外围之间的不平等可以通过中央计划

加以缩小。办法就是把这些中心或发展极联系在一个整体的全国发展计划之内，建立全国控制，保证国际投资与国际参与的平衡。

**国内殖民主义**的概念表明一种类似于国家之间的殖民地联系关系，但涉及的是同一社会内的统治集团与贫困集团。例如，墨西哥政治社会学家巴勃罗·冈萨雷斯·卡萨诺瓦（1969）认为，国内殖民主义代表的是墨西哥城主导性大都市对贫困印第安社区的垄断。贫困社会的不发达和畸形是它受发达的大都市剥削和依附于后者的结果。在70年代初，这一观点被美国社会科学家应用于非洲裔美国人和拉丁美洲裔少数民族集团和贫苦社区，还扩展到分析苏联国内的殖民主义（古尔德纳，1977～1978）。约瑟夫·洛夫（1989）表明这一概念如何被各种思潮所使用并提到马克思主义传统的意大利人安东尼奥·葛兰西以及保守传统的罗马尼亚经济学家米哈依尔·马诺莱斯库。他认为马诺莱斯库的思想很多是和普雷维什的思想一样的，特别关于工业国与农业国之间贸易比价恶化问题。这转而影响经济学家如富尔塔多去观察巴西东北部的地区落后性、发展潜力以及外贸影响。可是，当受到批评说它只影响对少数民族集团的自由派解释而并不结合反映阶级斗争的分析时，这种观点就被废弃了。例如，罗克珊·邓巴·奥尔蒂斯（1992）认为，落后是西班牙征服以及在美洲蹂躏土著人民的5个世纪“野蛮殖民主义”和帝国主义所造成的结果。

在1994年的总统竞选中，著名的社会科学家及后来的巴西总统费尔南多·恩里克·卡多佐宣称他过去的所有思想与他在任职期间要做的事没有关系，但事实上他的**联系的依附性资本主义发展**理论是他的政策指南。首先，巴西是一个依附性国家，长期以服务于国际及国内资本的需要为取向。其次，工业化与资本积累可以通过国家协调国际与国内资本、同时限制国家干预并使多数国营企业私有化来加以促进。再次，卡多佐不像有些人把资本主

义视为导致外围地区停滞与不发达，他认为工业—金融资本渗透外围地区加速了剩余价值的生产和加强了生产力。他指出了资本积累的新特点，认为在某种形势下资本主义发展和垄断势力渗透作为先进部门的兼容性是同国际市场相联系的；他预见到民族资产阶级与发达国家之间的联系。

**世界体系理论**来自法国历史学家费尔南·布劳代尔的方法论、他的刊物《编年史》以及他关于欧洲资本主义的著名著作（它谈了15～19世纪的世界史）。伊曼努尔·华勒斯坦（1974，1979，1980，1989）吸收了布劳代尔的思想，提出了研究世界资本主义体系的重要概念。他区分了两类世界体系：属于伟大文明的世界帝国，如中国、埃及和罗马；以及由民族国家及其殖民网络统治的世界经济，例如英国和法国。得到诸如弗兰克和斯威齐的支持，华勒斯坦（1974）转向研究欧洲的情况，他指出世界体系的三大因素：西北欧核心地区，那里有农业生产的高度熟练劳工；东欧与西半球外围地区，那里占主导的是农产品出口、奴隶和经济作物强制劳工；以及地中海欧洲的半外围地区。在这三个范畴内，他观察到一个单一市场、扭曲资本主义市场的国家结构，以及剩余劳工的占有——所有这些方面都导致国家内部和国界以外的阶级斗争。这种观点受到罗伯特·布伦纳（1976）的批评，坚称其缺点是强调了贸易而未强调阶级分析。布伦纳认为，华勒斯坦和弗兰克重复了李嘉图和亚当·斯密的错误，没有认识到资本主义在生产过程革新和相对剩余价值增加方面的效果。华勒斯坦倾向于强调资本主义生产方式来认识不发达，而不是观察国家的内部结构，它有可能或不可能受国际资本的影响。那就是说，第三世界的统治阶级可能与封建领主一样代表一些特殊利益来阻碍发展，其结果，不发达成为非资本主义所特有，它阻碍了资本主义的自由发展。罗伯特·德尼马克发现华勒斯坦的观点“比布伦纳的国家级分析更适于说明一些社会与政治现象”（1988年，第

49 页）但也看到了华勒斯坦论点中的一些缺点（关于有关评价，可参阅格斯坦，1977）。

**调节思想**由法国调节学派提出，从大约 1970 年发展以来，作为对当代资本主义体系及其问题和转型的一种分析。调节主义者对新古典派和正统派经济学的非历史、静止分析持批评态度，他们寻求解释资本主义史是前后相继的一些阶段并了解体制网络如何影响资本主义积累。这项理论最初由米歇尔·阿格里埃塔在《一项调节理论：美国的经验》（1976）一书中提出，它在罗伯特·博耶、阿兰·利比埃兹和本杰明·科里阿特的著作中很明显。调节主义者强调结构形式如调节方式、积累制度、发展方式以及政治和阶级斗争（见伯尼斯，1990）。虽然对这些思想的一个严肃的评论（布伦纳与格利克，1991）承认调节理论同马克思主义的相似性，但认为两者关系尚不清楚，另一个评论（马弗罗蒂斯，1999）认为它未能达到它的目标。但戴维·鲁西奥（1989）认为它清楚地对当代资本主义的马克思主义阶级分析作出了贡献。这一观点受到科布里奇的支持（1990），他认为调节学派和后帝国主义分析使马克思主义思想摆脱了目的论并强调了积累关系和制度的多样性。

尽管它们之间有明显的分歧，这些不同理论都采取的立场是：第三世界可能通过扩大的、自主的资本主义而转型。资本主义和自主发展构成了普雷维什的观点，而富尔塔多和松凯尔则寻求资本主义国家中的民族主义计划。佩鲁和安德拉德探索资本主义自主性和跨国公司投资，而冈萨雷斯·卡萨诺瓦和卡多佐承认帝国主义影响下的资本主义发展有局限性但认为资本主义是进步的，后来卡多佐推动巴西资本主义发展与全球经济相结合。普雷维什早期坚持把世界分为中心与外围，这是发展观普遍采取的一种结构性观点（松凯尔，1992）。大多数观点主张国家在全国计划中的中心作用。大多数都关心落后与缺乏发展的问题。大多数

都集中于市场和贸易。有些观点还包含这样的意思：它们主张资本主义是走向社会主义道路上所必需的，虽然这种社会主义理想被80年代末的变化和90年代的新自由主义影响所模糊了。

### （二）革命的和社会主义的理论

与改良主义传统相对照，另一股思潮设法确立学术基础，对落后、剥削和不发达提出革命的应答。这些思想中大部分是著名的左翼作家提出的，许多人在拉丁美洲，他们批评帝国主义，把他们对外部影响的关心同他们国家内部结构状况的分析结合起来。他们往往把民族资产阶级或本国资本家阶级视为与帝国主义相一致，并对资产阶级民主革命的前景表示悲观。他们的分析含蓄地指出，只有通过社会主义方向的革命，才能实现重大变革。

这些社会主义思想家中最早的包括两位阿根廷学者。早在1944年至1946年，历史学家塞尔希奥·巴古提出了论述发达资本主义国家与落后殖民地地区之间关系的思想。他认为资本主义使拉丁美洲很早在殖民地时期就受了影响。他在讨论城乡关系时再次肯定落后是“殖民资本主义”而不是封建主义所造成的。1947年，一位马克思主义的法律教授西尔维奥·弗朗迪西表达了对依附与不发达问题的关切。他的思想根源出现于一篇关于资本主义与世界一体化的论文之中，其中他阐述了一项两个帝国主义的命题：英国商业帝国主义和美国工业帝国主义。他揭露了阿根廷资产阶级在这两个帝国主义面前的软弱性。他相信，坚强的国家或民族资产阶级都不能通过资产阶级民主革命而克服帝国主义。因此，不发达国家就会更加依附于世界上的资本主义中心。他是最早提出依附概念者之一，15年以后这个概念就普及起来。

保罗·巴伦在解释落后问题时认为“落后世界始终代表着高度发达的资本主义西方不可缺少的内地”（1960［1957］，第8

页）。巴伦表明不发达国家也是依附性国家，他把殖民主义等同于依附，并认为依附性国家无法取得发达国家那样的积累。他谴责资本主义对第三世界的蹂躏影响，他在去世前访问了古巴，认为古巴的革命榜样是抵抗世界资本主义体系和争取社会主义的主要形式。他了解古巴农业在早期曾成为垄断资本的附属品，但没有发展为封建体系；农民为耕者有其田而斗争，也为稳定的就业、足够的工资和更加人道的工作条件而斗争。

安德烈·冈德·弗兰克阐述了巴伦煽动性的分析，提出了**不发达的资本主义发展**的命题，开始时的主张是“现在的发达国家可能经历过未发展，但决没有经历过不发达”（1966，第17～18页）。他断定中心的宗主国在发展而外围的卫星国则处于不发达。卫星国只有当它们同宗主国联系最弱时才会发展，例如在一次大萧条或世界大战中。而且，看来是封建的和落后的地区事实上过去并非孤立，并非处于前资本主义，而是曾经向世界供应初级产品和资本，直到后来陷于衰落。开始时，弗兰克的著作有广泛影响，但后来受到批评：认为其历史分析缺乏深度并未能强调阶级分析（有关内容的回顾，见弗兰克，1991，1992）。

弗兰克强调不发达，巴西政治经济学家特奥托尼奥·多斯·桑托斯则把**依附论**思想加以精炼。“所谓依附，我们指的是一种境况：某些国家的经济决定于它们所从属的另一国经济的发展和扩展”（1970年，第231页）。多斯·桑托斯集中于受主宰国家扩张之苦的国家的依附性。他的理论结合了帝国主义中心国家的扩张和它们对世界经济的主宰，但也关注受那种扩张影响的国家的内部发展规律。比尔·沃伦以若干理由批评依附论，包括认为它未能注意到依附性可能缩小的可能性，认为它的中心—外围范式主要未加考察，认为它关于帝国主义是铁板一块的观点并不正确（1980，第163～170）。

**不平等的发展**的概念认为，世界分为发达社会与不发达社

会，有些是资本主义的，有些是社会主义的，都结合进一个世界规模的商业与金融资本主义网络。萨米尔·阿明（1976）根据不同经济部门缺乏关联、外部统治以及外国大工业企业造成的依附来分析不平等的发展。当他集中于外围资本主义的社会形态和前资本主义生产方式时，他的分析走向重构一项帝国主义理论（1977）。他也观察了资本主义生产方式、自我中心积累、以及国际贸易格局与货币流向，得出结论认为依附性关系到中心资本主义需求外围地区的廉价劳工。他相信，发展的不平衡是全世界范围不平等交换的结果，这在广大群众的贫困化和少数富有者结合进世界体系，是很明显的。对阿明系统阐述的评论中包括承认他努力更新和重建列宁的帝国主义理论和卢森堡的资本主义积累理论，但也关注他未能注意国家和国家形成过程并对生产关系谈得不精确。J. 梅德利（1989）指出阿明对不平等发展的分析不是一贯的。

**不平等交换**的理论由阿里吉·伊曼纽尔所阐述（1972），以大卫·李嘉图关于参加商业交换的国家的比较成本与自然优势为基础，它描绘资本主义生产关系渗入世界经济，其程度由国际分工中专门化的差异和不平等的工资水平来加以区分。伊曼纽尔仔细阅读《资本论》作为他的理论的基础，他把他称为的“贸易帝国主义”应用于穷国与人民受剥削的情况。他能够解释为什么富国愈富而穷国愈穷。批评意见包括认为他强调了交换而不是生产力和生产关系，这模糊了对劳动人民的剥削。

**晚期资本主义**是欧内斯特·曼德尔在综览第二次世界大战以来的资本主义时构建的（1975）。他认为它是综合国际体系的结果，这种体系使得剩余从不发达地区向工业化地区转移，从而延迟了前者的发展。一些欠发达国家试图通过国际资本国有化（墨西哥石油于1938年，智利铜在70年代早期）来缩小这种倾向。晚期资本主义的概念类似于新依附性观点，它也归因于1945年以后

因跨国公司兴起和新形式的资本主义而使欠发达国家缺乏发展。

**结合的不平衡发展**的理论认为最落后的和最现代化的经济活动和剥削形式都可以在各种形式的不同国家中找到，因此特别在帝国主义影响下可能联系或结合起来。例如，在前资本主义向全资本主义经济过渡期间，封建主义和资本主义因素可能共存（见勒维，1981）。里查德·麦金太尔（1993）注意到不平衡发展的概念在马克思那里并不明显，而是发源于托洛茨基，托洛茨基认为那是历史进程的重要法则。托洛茨基集中于三种形式的不平衡：俄国作为落后国家与其他发达欧洲国家之间，俄国经济的发达资本主义部门与原始部门之间，以及新形式经济关系与传统形式的文化、政治关系之间。他相信，社会主义的条件决定于发达部门与落后部门之间结合的、不平衡的互相作用；中心的统治和外围的剥削会产生推翻资本主义的条件（麦金太尔，1993，第78页）。托洛茨基把他的分析延伸到帝国主义并把资本主义视为一个由国家单位联结起来的全球体系，所以孤立的社会主义革命不能取胜。因此，一国的革命，只有延伸到世界经济的其他部分而使国际资本不断削弱，才能胜利。

列宁在他分析19世纪晚期俄国相对于其他资本主义国家的缓慢发展时（1956［1899］）也利用了不平衡发展的概念，他把这归因于传统机构的恢复，来自西欧的竞争，以及资产阶级的软弱。然而，他认为资本主义发展已经在俄国进行，以不同的生产方式并存着。

比尔·沃伦在这种思想后来的表述中认为（1980）资本主义以两种方式发展不平衡：第一，它能在非资本主义社会关系的环境中运转；第二，它结合技术变革而使某些部门扩张。尼尔·史密斯（1986）根据地理变化的背景，并根据资本发展了某些地理空间、牺牲了别的空间而趋向动态平衡，观察了不平衡发展。关于资本主义的演化与世界市场都面对并渗入各种形式的前资本主

义形态，在这一点上，结合的不平衡发展的思想类似于弗兰克的不发达的资本主义发展的命题。这两项理论之间的主要分歧在于后者把资本主义同美洲的征服联系起来，而前者设想资本主义生产方式甚至在欧洲也直到19世纪才完全建立。麦金太尔在探索概念的明确性并受到托洛茨基关于结合的不平衡发展的创始用语的影响时使用了多重决定和矛盾的概念，并辩称“一个存在的概念意味着每个社会场所之间与内部的不平衡与变化，没有必要的历史方向，除了它是在每个紧急关头产生的”（1993，第83页）。

其他有关不平衡发展的处理包括萨米尔·阿明的见解，他认为外围不发达的某种确定逻辑保证了中心的发展。麦金太尔引述了梅德利的批评（1989）并提出阿明思想中的目的论发展理论，说这种“发展—不发达—革命是基于一种简单的黑格尔矛盾。每个地区受一种驱动要素所支配，它们结合起来必定产生社会主义革命”（第81页）。麦金太尔也提到巴里·布卢斯通和B. 哈里森，他们认为竞争性市场未能保持竞争，结果是大起大落和不平衡。自由的个人私利不能表述，导致经济的不平衡发展。麦金太尔批评这些作家考虑的是动态平衡而未能讨论“经济的和非经济的相互作用，或者是资本主义的和非资本主义的”（第84页）。唐纳德·哈里斯（1985）也认为资本主义以两种方式不平衡地发展：第一，它能在非资本主义社会关系的环境中运转；第二，它结合技术变革而使某些部门扩张、其他部门滞后。麦金太尔认为这种不平衡发展的概念“是由于他认识到新自由派模式对实际存在的资本主义是用不上的，而不是由于马克思主义范畴的社会存在与变革……的结果”（1993，第86页）。

**生产方式观**脱离了认为发展主要决定于生产力水平的前提——社会所取得的资本与技术、劳工熟练性以及效率。资本积累和再生产对于维持和扩大资本主义生产方式是重要的（雷伊，1973）。对促进生产力极为重要的是（特别在第三世界），资本主

义本身是否在走向社会主义时必须加强，还是可以完全越过资本主义阶段。阿明指明了前资本主义生产方式，包括公社的、纳贡的、封建的和蓄奴的，它们结合在一些社会形态内，一些“具体的、有组织的结构，其标志是一个占统治地位的生产方式，其周围联结着从属于它的错综复杂的一组生产方式”（1976，第16页）。作为资本主义发展的前提，他指出了无产阶级化和资本的初始积累。劳伦斯·西蒙和戴维·鲁西奥（1986）提出，这个概念可以根据三种观点有益地加以组织（这三种观点是：生产方式的联结，殖民地生产方式和资本国际化）用于克服经济决定论的倾向并在发展理论中结合社会现实的经济与非经济方面以及阶级与非阶级方面。这种观点设法要取胜那种通常对集中关注生产方式的批评，批评它是决定论，说它依靠一系列发展阶段，依靠并不存在于特定历史时期中某些社会的预定生产方式（见福斯特—卡特，1978；格斯坦，1977；西蒙与鲁西奥，1986；以及泰勒，1979）。可是，尽管有这种批评，生产方式分析可能比上述有影响的世界体系理论更有成果。

有数以百计的重要批评组成了对革命与社会主义发展前景的思想的评论和批评性评估。格里芬与格利（1985）联系了帝国主义理论与发展理论，奇尔科特（1974）与芒克（1981）评述了对依附性与不发达的辩论，奇尔科特（1992）综合了发展问题的理论思潮。格罗斯福盖尔（1996，1997）与穆尔（1995）都提供了特别自1945年以来的历史影响与贡献的有益回顾。奥蔡·梅迈特（1995）说明欧洲中心论发展思想的局限。

戴维·布思（1985）在一篇刺激性的评论中叹息缺乏马克思主义的发展理论，提出了对依附论的批判，特别强调弗兰克的著作、沃伦的帝国主义理论和生产方式辩论中的缺点。亚历杭德罗·波特斯和道格拉斯·金凯德（1989）在这方面和布思参与合作，克里斯托保尔·凯（1993）呼吁发展理论的复兴。他们都看

到了理论的困境，但布思断言依附论著作并未死亡而继续在影响当代的社会科学。他提议改变重点："世界为什么会这样？如何加以改变？对这些问题的好奇探讨，不必摆脱马克思主义，而要摆脱马克思主义悉心证明世界在一定程度上必然是这样"（1985，第 777 页）。

恩里克·杜塞尔寻找一条走出困境的道路，他主张回到马克思的方法论和理论并联系当今时代："依附性概念是惟一能提供理论架构来对统治形势取得政治认识的"（1990，第 95 页）。这种今昔观点之间的联系有助于对外围国家削弱的资本主义取得足够的了解。必须从依附中解放出来，这些国家的受压迫人民必须解放。

加布里埃尔·帕尔马作出另一种认真努力来回复到古典著作，他考察了帝国主义理论，特别是列宁思想中的有关内容，试图把早期思想同当前的依附论著作联系起来。他相信，对资本主义的理解可以着眼相应于马克思主义的资本主义理论和帝国主义阶段的特定历史条件：发达资本主义社会的经济结构与阶级结构以及两者之间的关系，世界体系内发达国家和落后国家之间的经济、政治关系，以及更落后国家的经济结构与阶级结构。帕尔马把列宁的帝国主义理论视为一项进展，它有助于弥合马克思描述资本主义生产方式的差距。他在评估依附论观点时发现卡多佐的观点最为有用，因为它的系统批判揭露了依附论的基本错误，并对其根本论点——拉丁美洲不可能有资本主义发展，依附性资本主义以剥削劳工为前提，本地资产阶级没有重要性，跨国公司的渗透导致了扩张主义政策和次帝国主义，以及其政治选择只有法西斯主义或社会主义——进行论争。帕尔马得出结论认为，这些依附理论"之错误，不仅因为它们不符合事实，而且因为它们的机械性使它们停滞静止和不合历史"（1978，第 911 页）。

# 五、资本主义和社会主义发展的战略和问题

资本主义发展道路很可能强调增长以提供人民需要，虽然发达社会的福利计划在某种程度上都在处理诸如住房、食品保障、教育和保健等问题（见表5－5）。对比来看，大多数社会主义社会都试图直接处理这些问题以及其他的关注问题。私有制和公有制的问题对资本主义和社会主义都有影响，虽然资本主义社会往往加强私有制的观念，而国家所有制的作用则是社会主义和资本主义都有的重大问题。社会主义社会往往有计划经济，但这可以是中央集权的或中央分权的，而近来有兴趣在鼓励一种社会主义市场经济。成功的资本主义社会在国家一级对本国和外国资本实

**表5－5　资本主义与社会主义发展的战略和问题**

| 战　略 | 问　题 |
| --- | --- |
| 资本主义对社会主义 | 增长还是人的需要<br>生产资料私有制还是公有制<br>市场经济还是计划经济<br>资本主义道路还是非资本主义道路<br>单线道路还是多线道路<br>有形投资（工厂或设备）还是人力资本投资<br>渐进还是革命<br>增长还是资源分配<br>改良还是激进的结构重组 |
| 内向对外向 | 自力更生还是相互依存 |
| 市场还是计划 | 工业还是农业<br>工业还是环境保护<br>发展还是不发展 |
| 援助对贸易 | 进口替代还是促进出口 |

行中央计划。没有一个社会主义社会完全跳过资本主义的，但社会主义目标一般不包括在中途发展资本主义生产力。发展取向可以是内向的或外向的。在选择市场战略或计划战略方面，在强调工业或农业活动方面，则决定于资源具备情况，在自然资源与环境恶化面前工业化势头如何，以及期望的增长步子。发展依靠于援助还是贸易，决定于本国生产可以防止外部渗透的程度，以及出口能否促进到产生外汇收入以供资本货投资和其他重要投资。帝国主义援助计划是由诸如世界银行、国际货币基金组织和美国国际开发署等国际机构执行的（海特，1971）。

理论著作突出地回避了对实际情况的具体涉及，但有许多案例研究反映了不同的发展战略。例如，阿姆斯登观察到，虽然依附论未能解释东亚的迅速增长，重要的是研讨了后起工业化作为“一种新范式，按照市场机制的运行和国家的作用”（1990，第31页）。格万（1976）把理论试用于经验，观察公司帝国主义在矿产出口经济中的性质，注意了依附性不发达的三个例子（智利、加勒比和圭亚那）。德尼马克（1988）通过15与16世纪期间对波兰的一项案例研究评估了布伦纳—华勒斯坦的辩论。杰拉尔德·克鲁杰（1987）在观察第三世界问题和解决办法时观察了旨在解放人民以参加反对贫困与压迫的斗争的各种战略。巴拉特·帕坦卡根据现存的经济、社会与文化不平等的体系描述了发展范式，根据金钱衡量了一切商品，描述了新老形式的对人的剥削和压迫之后，提出了解脱剥削和有关森林、土地、水、工业和人力资源等繁荣的消极后果的替代性范式：“我们要考虑通过劳动男女更多的民主参与未取得持续的、增大的、健康的繁荣和解放，从这个角度来思考发展的替代模式”（1995，第29页）。路易斯·卡洛斯·布雷塞·佩雷拉（1993）对他的巴西政府的新自由派取向不以为然，主张减少国家职能和私有化以对付国家职能过度增大和扭曲。他主张重组的国家应能进行干预和发展而不是新

自由派设想的小政府。伯奇·伯伯洛格卢（1992）在他对若干国家包括土耳其、坦桑尼亚、秘鲁和印度经济发展的研究中强调了国家的发展作用，而彼得·埃文斯（1989）则强调对第三世界发展问题的比较观，主张国家应在解决穷困发展问题上起决定性作用。德尼·古莱（1989）评述了民众的、参与的发展进程道路，他提出了以斯里兰卡和巴西经验作说明的参与类型学。托马斯·斯库诺弗评述了美国在中美洲的帝国经验，强调了社会帝国主义，界定为“宗主与外围之间的一种联系，宗主国之享有福利和保障决定于通过它与外围的联系而改善本国社会疾苦的能力”（1992 年，第 3 页）。最后，托尼·史密斯在一篇考察英国和美国在拉丁世界的历史经历时提出质疑“依附论的帝国主义神话”及“其外围变革逻辑的神话”。但他认为有可能

> 接受对历史的依附性解释，似乎是合适的地方……却是对依附论主张者不够好的；他们像任何整体性意识形态拥护者一样，大力怀疑折中主义。由于这个运动的统一已在学术上无法挽回地遭到破碎，没有必要认为依附论自始至终并且何时何地都是错误的，但它并不优于局部真理（1981，第 557 页）。

## 六、帝国主义理论与发展理论向何处去?

关于当前第三世界面对帝国主义和国际资本时是否具备一项发展理论，对这个问题的答复是肯定还是否定，决定于特定的形势和自身的观点。例如，阿图罗·埃斯科瓦尔（1995）指出了种族中心主义、意识形态以及发展理论中充斥着的偏见，他得出结论认为没有特定的发展模式应用于第三世界多种多样的文化。同

样地，凯瑟琳·斯科特（1996）坚持认为发展理论中充斥着男性概念，包括依附论。这类言论无助于说明发展著作理论方向方面的困惑。

这方面的困惑中，许多是由于在意识形态上赞同正规的民主与资本主义，这是早期北美有关政治发展与现代化著作的特点。保罗·坎马克（1997）指出约瑟夫·熊彼得和罗伯特·达尔著作中的自由派民主理论，认为加布里埃尔·阿尔蒙德对功能主义和政治文化的关注对于发展理论意义不大，并揭示了塞缪尔·亨廷顿正统解释的局限。坎马克特别分析了查尔斯·蒂利等人批评把理论结合进比较历史。他在转向论述欧洲与拉丁美洲向民主过渡的80年代著作时，说明在早先时期延续的基础上出现一种“新正统”：“它正好捡起了60年代著作所遗留的。它缺乏理论雄心，高度的精英主义，而且极大地关切对热心的政治领袖们给予实用的政策建议”（第223页）。坎马克认为发展著作大部分是意识形态的，认为它把自由派民主与资本主义之间的关系神秘化了。他接着提议称，马克思主义分析有助于了解为何没有令人满意的发展理论。

在70年代期间和进入80年代，依附论和不发达理论是发展领域中辩论的中心，构成了对主流的自由派发展理论的替代选择。值得注意的是，进步知识分子寻求思想来解释和引导他们的社会走向资本主义和社会主义的现代世界，他们辩论和识别理论的优缺点，纷纷走向替代选择的认识，当时正值依附论和不发达理论在主流社会科学中受到欢迎和具有影响。当这些思想在90年代开始衰落时，有些主流派学者开始询问一些老思想的情况。罗伯特·帕根汉迟来的回应（1992）反映了他关切马克思主义对这种想法的渗透——这种描绘是奇特的，因为当时大多数马克思主义者已经放弃了马克思主义，他们很少把上述情况归因于马克思和古典马克思主义思想家。社会主义世界的变化和冷战的终

了，进一步模糊了一些老问题。在“国际新秩序”面前，是否设想第三世界不发达理论和依附论不再适用了？

国际新秩序看来包括三大经济集团：北方国家，与东欧及俄罗斯合作的欧洲；在北美自由贸易协议与/或某个环太平洋集团下活动以力求重申自己霸权的美国；以及包括日本和下一个千年中很可能有中国在内的亚洲集团。鉴于这些集团之间的对立以及美国关心自身的问题，有些反应可能认为南方贫困的欠发达国家会采取抵抗、暴力和革命的形式。除了这种重大的政治与经济重新组合以外，可能有人认为没有多大变化。回复到马克思的《资本论》（见福莱，1986）仍然是了解当代资本主义演变的一个很好的出发点。

当发展专家们无法找到新思想、新概念和新理论时，到80年代中可以清楚看到他们面临了困境（见布思，1985）。他们中有些人开始重复或重述半个世纪以前已名声扫地的现代化理论。例如，S.C. 杜布（1988）在总述发展观点时再评述了现代化思想，阿尔文·索（1990）对现代化思想提出了同情的再评估。其他许多人，有主流派的，有进步的，继续提到依附取向的研究，有所怀旧地对早先著作提出回顾性评估（布罗曼，1996；布鲁尔，1990［1980］；赛弗与迪茨，1997；弗兰克，1992；赫特奈，1990；凯，1989；拉雷恩，1989；莱曼，1990；普雷斯顿，1997；以及拉普利，1996）。彼得·埃文斯和约翰·斯蒂芬斯（1988）看到比较政治经济学脱离马克思主义理论、趋向比较与历史比较的范式性转变，他们还强调近来关于国家与市场、发展与民主以及积累与分配的研究。

这方面调查的一个持续的主题是当代思想与过去的联系。例如，依附思想可以理解为竞争性资本主义的反映以及它对空想社会主义基础上的成果的唯心主义推测，也可以视为19世纪思想如俄国民粹民主思想的重复（约翰逊，1981）。另外，第二次世

界大战以后对依附性和不发达的关切与世纪之交对帝国主义的关注也有所相似，差别在于早期是进步的欧洲人对帝国主义失去幻想，而后期则是进步的第三世界对帝国主义的抵抗以及力求转向国内了解为什么没有实现发展。两种情况的注意力都集中于帝国主义的发达资本主义中心。力求了解资本主义体系的发达垄断形式，为帝国主义研究的理论与实际工作提供了某种统一。

当注意力转向不发达问题和外围地区资本主义的失败或晚期资本主义，在涉及对外围的外部侵略或经济渗透时，理论上的统一是明显的。

引进正规民主通常意味着同帝国主义大国更微妙形式的合作，让步和妥协，以及理论与政策上的混乱。在早期研究中，大部分著作趋于集中在落后、不平等、剥削和不发达等情况，并对封建主义和二元社会的传统解释提出挑战（斯特恩，1988；参见第二章注释）。

对晚期资本主义的革新性质疑以及对不发达问题的解释，使理论得益匪浅，这些贡献如：巴伦论剩余与落后，弗兰克论资本主义的不发达，多斯·桑托斯论新依附，卡多佐论依附性发展，以及马里尼论次帝国主义。对资本积累、国际资本以及国际资本主义体系的霸权的批判性关注打开了可能走向资本主义和社会主义的不同道路，并导向以外围地区资本主义理论为基础的实际研究。可是，并非任何单一的统一理论，而且可以看出各种理论趋向。在发展方面，有内向发展，联系的依附性资本主义发展，出口取向发展，可持续发展，以及晚期资本主义。在不发达方面，有不发达的发展、新依附、国内殖民主义、次帝国主义、结合的不平衡发展、不平等发展、不平等交换等等。这种思考往往包括革命设想以及向社会主义阶段的跳跃（巴伦，弗兰克和马里尼）。最后，发展著作忽略了传统的有关马克思主义理论，例如，论爱尔兰和印度（莫利，1979），论马克思主义方法（杜塞尔，

1990），论列宁和俄国（帕尔马，1978），以及论托洛茨基的结合与不平衡发展理论的意义。缺乏对古典马克思主义理论的直接注意，也许说明了强调剥削、贫困和不平等的情况与交换、流通和贸易的关系，而不是同生产和生产关系的关系。而且，对大部分古典帝国主义理论的不注意，可能是疏忽国家、阶级和资本主义积累的作用问题的原因。忽视计划经济或特定市场机制，可以说明缺乏对真正的或预想的社会主义过渡的分析。

这些问题中有些是由于不顾旧概念，例如帝国主义，没有考虑它们潜在的用途。许多第三世界理论家在决定寻找反映外部环境的内部结构条件的具体分析时脱离了对帝国主义的论争。可是，布鲁尔（1990［1980］）把这种论述颠倒过来，根据帝国主义来观察不发达理论和依附论。最近，一些巴西知识分子（杨尼等人，1996）辩称，帝国主义比全球化对于认识资本主义世界变化的概念更有益处。艾拉·格斯坦（1977）根据帝国主义的概念批评发展理论，包括评论华勒斯坦的世界体系为非历史的、强调了流通而不强调生产与阶级斗争；批评阿明的市场关系世界复合体忽视了阶级斗争而强调了国家自主发展；批评佩鲁的国际范围社会形态无法分析受跨国公司主宰所破坏的民族国家的解体；批评尼科斯·波朗查斯关于帝国主义链的思想抽象地把生产方式从社会形态中区分出来并抽象地强调阶级斗争。格斯坦根据资本主义生产方式、阶级斗争、分期、分工以及当代政治斗争，比较和对照了上述各个理论立场。

这一评论表明理论路线趋于模糊，概念变得不精确，甚至常常把理论完全抛弃。阿明岂不早在多年前就认为世界实质上是资本主义的，甚至在社会主义已掌权的地方也是这样，而在1989以后这更为突出？今天提到的国际新秩序、全球市场以及全球化岂不只是帝国主义的扭曲和外围地区资本主义发展的失败？90年代大部分修正主义著作中所固有的观念是，发达资本主义世界

也许并不完全应对第三世界的受苦和剥削负责。秘鲁小说家马里奥·巴尔加斯·略萨曾经是位左翼知识分子，竞选过总统失败，现在是新自由主义的鼓吹者，他把责难加在穷国头上：

> 今天，贫困和财富都是制造出来的，两者都是任何国家采取的选择。许多不发达国家，由于它们统治阶级无穷的腐败，痴傻地挥霍资源，以及政府不合理的经济政策，已成为制造他们人民恶劣生活条件的最有效的机器（引自格罗斯福盖尔，1996，第 131 页）。

著名的费尔南多·恩里克·卡尔佐，当今的巴西总统，修正了他的想法：

> 当前，大多数社会学家和政治领导人，特别是来自发展中国家的，把结合进国际体系和参与国际体系视为解决它们问题的办法而不是他们困难的原因。……新的概念并不建立在赢家和输家，而是建立在国与国之间和平协商基础上的利益平衡（引自格罗斯福盖尔，1996，第 132 页）。

关于曾为左翼的知识分子改变思想为温和立场的更多例证还有巴西经济学家路易斯·卡洛斯·布雷塞尔·佩雷拉。他在 1997 年当财政部长时号召财政纪律、贸易自由化和私有化，90 年代当行政部长时主张减少国有企业和其他活动，使国家能作好准备代表资本主义经济进行干预（1993）。

知识分子转为政客的所有这些情况反映了他们卷入主流派政治时的实用主义反思。然而，适应以全球重组为中心的政治的广泛格局（见托内尔森，1997）并不乏反对者，例如，波特斯与金凯德（1989）主张回到“国家发展”；埃文斯（1989）转向国家；

而亚历克·诺夫（1983）则寻求一种在资本主义世界内结合国家与市场的可行的社会主义。

# 参考书目

Amin, Samir. 1976. *Unequal Development: An Essay on the Social Formations of Peripheral Capitalism*. New York: Monthly Review Press.

清楚地说明五种生产方式：原始公社的，纳贡的，蓄奴的，简单小商品的和资本主义的。

_____ 1977. *Imperialism and Unequal Development*. New York: Monthly Review Press.

重新分析不平等的发展，集中于帝国主义。

Amsden, Alice H. 1990. "Third World Industrialization: 'Global Fordism' or a New Model?" *New Left Review* 182 (July～August): 5～31.

认为虽然依附论未能解释东亚的迅速增长，但经济发展不能从发达国家的角度来理解，而应"根据市场机制的运作和国家的作用而视为一种新的范式"（第31页）。

Arrighi, Giovanni. 1978. *The Geometry of Imperialism*. London: Verso.

提出包括4个因素的概念，包括帝国主义，殖民主义，以及正规与非正规的帝国。

_____.1994. *The Long Twentieth Century: Money, Power, and the Origins of Our Times*. London: Verso.

对欧洲强大城邦和国家兴衰的解释性分析。把衰落归因于金融资本。

Avineri, Shlomo. 1969. *Karl Marx on Colonialism and Modernisation*. New York: Anchor Books. Especially "Introduction," pp.1～31. Reprinted under the same title as the book in Part 5 "Imperialism", pp.235～256 in M.C. Howard and J.E. King, eds., 1976, *The Economics of Marx: Selected Readings of Exposition and Criticism*. Harmondsworth: Penguin Books.

引述说明马克思关心不发达理论。

Bagchi, Amiya Kumar, 1982. *The Political Economy of Underdevelopment*. Cambridge: Cambridge University Press.

集中于滞后的概念。帕特奈克（1955年，第58～79页）把它视为保

罗·巴伦著作（1960〔1957〕）的合乎逻辑的继承者。

Baran, Paul. 1960〔1957〕. *The Political Economy of Growth*. New York: Prometheus.

论述落后原因的主要著作，观察各种剩余形式以表明欠发达地区的资本主义发展由于西方帝国主义的后果而被逆转和被扭曲。

Barnet, Richard J., and Ronald E. Muller. 1974. *Global Reach: The Power of the Multinational Corporations*. New York: Simon and Schuster.

对跨国公司如何在世界经济中建立帝国权力作了批判性观察。讨论"世界经理"以及他们在世界公司社会中对和平与富足的看法，对于第三世界对跨国公司的挑战的看法，以及美国对全球公司扩张的影响的看法。反对布哈林—希法亭—列宁关于金融资本的概念（第135页），而集中于商品分配、资源和技术。

Barratt Brown, Michael. 1974. *The Economics of Imperialism*. Harmondsworth: Penguin. See also his *After Imperialism*, 2d ed., London: Merlin Press, 1970; and *Essays on Imperialism*. Nottingham: Bertrand Russell Peace Foundation, 1972.

这是一篇说明性的论文，集中于若干重要的历史问题。

Bates, Robert H., ed. 1988. *Toward a Political Economy of Development: A Rational Choice Perspective*. Berkeley: University of California Press.

关于经济发展的政治实质的创新论文集。认为政治精英行为非理性但在政治上是理性的。罗纳德·罗戈夫斯基在一篇论述结构、增长与权力的论文中评述了罗伯特·吉尔平、道格拉斯·诺思和曼库尔·奥尔森的理性选择观点。

Becker, David G., and Richard L. Sklar. 1987. "Why Imperialism?" pp. 1～18 in David G. Becker, Jeff Frieden Sayre P. Schatz, and Richard L. Sklar, *Postimperialism, International Capitalism, and Development in the Late Twentieth Century*. Boulder: Lynne Rienner.

认为跨国公司已经打破了维持帝国主义内部权力斗争非常重要的国家分野，世界秩序中已经出现了一种后帝国主义。

Berberoglu, Berch. 1992. *The Political Economy of Development: Development Theory and the Prospects for Change in the Third World*. Albany: State University of New York Press.

考察若干国家（包括土耳其，坦桑尼亚，秘鲁和印度）经济发展中国家的作用。

Bernis, Gerard Destanne de. 1990. "On a Marxist Theory of Regulation." *Monthly Review* 40 (January): 28～37.

调节理论主要支持者之一对该理论的阐述，根据格勒诺布尔大学调节资本主义经济研究小组提出的思想。

Bernstein, Harry. 1979. "Sociology of Underdevelopment vs. Sociology of Development," pp. 77～106 in David Lehmann, ed., *Development Theory: Four Critical Essays*. London: Frank Cass.

对不发达理论与发展理论进行批判性评估。

Booth, David. 1985. "Marxism and Development Sociology: Interpreting the Impasse." *World Development* 13: 761～787.

对依附论和缺乏马克思主义发展理论作出刺激性的评估。

Brenner, Robert. 1976. "The Origins of Capitalist Development: A Critique of Neo-Smithian Marxism." *New Left Review* 104 (July-August): 25～92.

认为华勒斯坦和弗兰克在强调分工的计量效果以及伴随绝对剩余榨取的原始积累方面都是"亚当·史密分子"。

Brenner, Robert, and Mark Glick. 1991. "The Regulation Approach: Theory and History." *New Left Review* 188 (July-August): 45～119.

对法国调节学派及其通过历史各阶段对资本主义危机的分析，作出系统的评述。

Bresser Pereira, Luiz Carlos. 1993. "Economic Reforms and Cycles of State Intervention." *World Development* 21: 1337～1353.

认为国家职能减少和私有化只是过度和扭曲的国家增长的反映。他不是像新自由派那样设想小政府，而是相信会出现一个能进行干预和增长的重组的政府。

Brewer, Anthony. 1990 (1980). Revised edition. *Marxist Theories of Imperialism: A Critical Survey*. London: Routledge and Kegan Paul.

对古典和当代帝国主义理论非常重要的综览，注意了主要思想家如马克思，卢森堡，希法亭，布哈林和列宁。在当代作家中，本书包括了巴伦，弗兰克，华勒斯坦，雷伊，阿里吉，伊曼纽尔和阿明。

Brohman, John. 1996. *Popular Development: Rethinkingthe Theory and Practice of Development*. Oxford, England: Blackwell.

对主流派和替代的发展观点及其对非洲和拉丁美洲的影响，进行批判性评估。

Bukharin, Nicolai. 1973 (1917). *Imperialism and World Economy*. New York: Monthly Review Press. Original copyright, International Publishers, 1929. Introduction by V.I. Lenin dated December 1915. A preface by Bukharin, dated November 25, 1917, states that his manuscript was written and published in 1915.

包括论述世界经济国际化、资本国有化过程和世界经济、帝国主义与资本主义竞争以及帝国主义未来和世界经济各章。

Bukharin, Nicolai, and Rosa Luxemberg. 1972 (1921and1924). *Imperialism and the Accumulation of Capital—An Antil - Critique*. New York: Monthly Review Press.

布哈林对卢森堡 1913 年对资本再生产分析的系统批判写于 1924 年，卢森堡在狱中写的对批判的答复最初出版于 1921 年。

Cammack, Paul.1988. "Dependency and the Politics of Development," pp.89～125 in P.F.Leeson and M.M.Monogue, eds., *Perspectives on Development: Cross - Disciplinary Themes in Development Studies*. Manchestei, England: Machester University Press.

对依附性和依附论政治含义的批判性评论。

_____. 1997. *Capitalism and Democracy in the Third World: The Doctrine for Political Development*. London: Leicester University Press.

脱离了马克思主义立场和捍卫历史唯物主义，分析与批判阐述政治发展理论的活动。指出有人妄图围绕资本主义现代化进程来建立一个普遍的理论。

Cardoso, Fernando Henrique.1973a. "Associated - Dependent Development: Theoretical and Practical Implications," pp.142～176 in Alfred Stepan, ed., *Authoritarian Brazil*, New Haven: Yale University Press.

勾划一项命题，认为在依附性情况下资本主义发展是可能的。

_____.1973b. "Imperialism and Dependency in Latin America", pp.7～33 in Frank Bonilla and Robert Girling, eds, *Structures of Dependence*.

Stanford, Calif.

联系当代依附性思想评述和批评列宁的帝国主义理论。

Chase-Dunn, Christopher. 1990. "Socialism and Capitalism on a World Scale" pp. 67－86 in William K. Tabb, ed., *The Future of Socialism: Perspectives from the Left*. New York: Monthly Review.

认为帝国主义并不是列宁所断言的当代帝国主义的垄断阶段，而是资本主义世界体系的必要而永久的特征。

Chew, Sing C., and Robert A. Denemark, eds. 1996. *The Underdevelopment of Development: Essays in Honor of André Gunder Frank*. Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications.

论述弗兰克早期不发达问题思想以及后来世界体系思想与著作的论文集。

Chilcote, Ronald H. 1974. "Dependency: A Critical Synthesis of the Literature." *Latin American Perspectives* 1 (Spring): 4－29.

对依附论著作的批判性评估。

_____. 1984. *Theories of Development and Underdevelopment*. Boulder: Westview Press.

提出一批一分为二的观点：有的主张改良主义和资本主义发展，有的强调革命与社会主义。

_____. 1991. "Capitalism and Socialist Perspectives in the Search for a Class Theory of the State and Democracy," pp. 75－97 in Dankwart Rustow and Kenneth Erickson, eds., *Comparative Political Dynamics: Global Research Perspectives*. New York: Harper and Collins.

批评以"后"为前缀的发展形式，并区分影响发展观的资本主义观点与社会主义观点。表明阶级分析的有益之处。

_____. 1992. "Development," in *Encyclopedia of Government and Politics*, vol. 1, pp. 616－637. London: Routledge.

关于发展理论与政策的概念，指明主要观点与学派，主要资料书目。

Cohen, Benjamin J. 1973. *The Question of Imperialism: The Political Economy of Dominance and Dependency*. New York: Basic Books.

把帝国主义界定为一方对另一方的主宰与依附形式，行使必要的强力以维持这种主宰。评述了19世纪的帝国主义理论，认为政治帝国主义早于

当代的资本主义关系。结论认为帝国主义最佳界定为主权民族国家之间的无政府主义竞争。

Cooper, Frederick, et al. 1996. *Confronting Historical Paradigms: Peasants, Labor, and the Capitalist World System in Africa and Latin America*. Madison: University of Wisconsin Press.

批判地观察对非洲与拉丁美州发展与不发达状态的历史分析。集中于种族中心主义以及了解这些地区发展方式时外界模式的歪曲。

Corbridge, Stuart. 1990. "Post-Marxism and Development Studies: Beyond the Impasse." *World Development* 18 (May): 623~639.

脱离了布思的批评 (1985)，提出为依附论辩护，并阐述了调节学派的优点。

Cumings, Bruce. 1984. "The Origins of Development of the Northeast Asian Political Economy: Industrial Sectors, Product Cycles, and Political Consequences." *International Organization* 40: 195~238.

考察东北亚资本主义发展的积极与消极后果。

Cypher, James M., and James L. Dietz. 1997. *The Process of Economic Development*. New York: Routledge.

集中于发展理论与不发达理论；结构性转型；以及包括环境、债务、出口导向工业化与进口替代等问题。

Denemark, Robert A. 1988. "The Brenner-Wallerstein Debate." *International Studies Quarterly* 32 (March): 47~65.

从布伦纳的论点 (1976) 开始，布伦纳认为伊曼努尔·华勒斯坦的世界体系理论的缺点在于强调贸易而不是强调阶级分析。探讨了辩论的要素和评估双方论点的优点。

Dos Santos, Theotônio. 1970. "The Structure of Dependence." *American Economic Review* 60: 231~236.

关于新依附的早期的、广泛接受的概念。

Dube, S.C. 1988. *Modernization and Development: The Search for Alternative Paradigms*. London: Zed Press/Tokyo: United Nations University.

对面向克服不发达问题的新、老理论的有益批判。

Dussel, Enrique. 1990. "Marx's Economic Manuscripts of 1861~63 and the 'Concept' of Dependency." *Latin American Perspectives* 17 (Spring):

62－101.

观察主要思想家著作中反映的依附概念及其弱点，力图说明回复到马克思的方法论与理论的必要性。

Emmanuel, Arghiri. 1972. *Unequal Exchange: A Study of the Imperialism of Trade*. New York: Monthly Review.

吸收马克思《资本论》的内容，阐述不平等交换的理论。

Escobar, Arturo. 1995. *Encountering Development: The Making and Unmaking of the Third World*. Princeton: Princeton University Press.

认为没有一个发展模式适用于第三世界的多样文化，认为种族中心主义、意识形态和偏见充斥着发展理论。

Evans, Peter. 1989. "Predatory, Developmental, and Other Apparatuses: A Comparative Political Economy Perspective on the Third World State." *Sociological Forum* 4 (December): 561－587.

主张强调国家作为解决穷国发展问题的一种手段。

Evans, Peter B., and John D. Stephens. 1988. "Development and the World Economy," pp. 739 － 773 in Neil J. Smelsor, ed., *Handbook of Sociology*. Newbury Park, Calif.: Sage Publications.

对于在现代化、依附、与世界体系观点上的辩论作出批判性综述，建议新的方法来认识发展。

Fieldhouse, David K. 1967. *The Theory of Capitalist Imperialism*. London: Longman, Green.

认为资本主义的帝国主义理论是来自 18 世纪经济概念的一种理论，包含自由派与马克思主义理论。发现了该理论的毛病，但呼吁在中心地区而不在外围地区研究帝国主义。

Foley, Duncan K. 1986. *Understanding Capital*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.

伴随马克思的三卷《资本论》，澄清其内容，说明人们如何来理解并改变他们的生活。

Foster－Carter, Aiden. 1978. "The Modes of Production Controversy." *New Left Review* 107: 47－77.

评述生产方式理论的起源与辩论。

Frank, André Gunder. 1966. "The Development of Underdevelopment."

*Monthly Review* 18 (September): 17～31.

说明资本主义促进不发达状态尤其在第三世界，这是创新的论文与命题。提出了卫星与宗主国的模式，它们的关系反映了世界秩序。

——. 1967. *Capitalism and Underdevelopment in Latin America*. New York: Monthly Review Press.

认为资本主义促进了落后。

_____. 1991. *Underdevelopment of Development*, Stockholm: Bethany Books and Scandinavian Journal of Development Studies.

_____. 1992. "Latin American Development Theories Revisited: A Participant Review Essay." *Latin American Perspectives* 19 (Spring): 125～139.

对最近五本发展理论著作的批判性评论。五本著作是：赫特奈(1990)，亨利 (1989)，凯 (1989)，拉雷恩 (1989) 与莱曼 (1990)。

Frankel, Boris. 1987. *The Post - Industrial Utopians*. Madison: University of Wisconsin Press.

对各种以"后"为前缀形式的社会的批判性评价，集中于后工业主义。

Galthung, John. 1971. "A Structural Theory of Imperialism." *Journal of Peace Research* 7 (2): 81～117.

一项以利益协调与不协调的关系为基础的帝国主义理论。

Geras, Norman. 1983 (1976). *The Legacy of Rosa Luxemburg*. London: Verso. See also "Rosa Luxemburg after 1905." *New Left Review* 89 (January - February 1975): 3～46.

对卢森堡思想的详细分析，重点与列宁、斯大林和托洛茨基相比较和对照。

Gerstein, Ira. 1977. "Theories of the World Economy and Imperialism" *Insurgent Sociologist* 7 (Spring): 9～22.

对资产阶级的世界经济概念的批判，同时对华勒斯坦、阿明、佩鲁和波朗查斯观点进行批判性评价与比较。

Girvan, Norman. 1961. "Imperialism: An Historiographical Revision." *Economic History Review*, 2d series, 14 (2): 187～209.

对帝国主义著作的有说服力的评估。

_____. 1976. *Corporate Imperialism: Conflict and Expropriation*.

*Transitional Corporations and Economic Nationalism in the Third World*. White Plains, N.Y.: M.E.Sharpe.

观察矿产品出口经济中公司帝国主义的本质，特别注意三个依附性不发达的例子（智利，加勒比和圭亚那）。试图弥合古典帝国主义理论与依附性具体分析之间的差距。

González Casanova, Pablo.1969. "Internal Colonialism and National Development," pp.118～139 in Irving Louis Horowitz et al., eds., *Latin American Radicalism*. New York: Vintage Books.

从他的《剥削的社会学》（第2版，墨西哥城，1970年）吸收内容。

Gouldner, Alvin W.1977～1978. "Stalinism: A Study of Internal Colonialism." *Telos* 34 (Winter): 5～48.

根据国内殖民主义评述斯大林主义的历史意义与影响，把国内殖民主义视为"由一个社会部分使用国家权力……把不利的汇率强加给同一个社会的另一个部分"（第13页）。

Goulet Denis.1989. "Participation in Development: New Avenues." *World Development* 17 (February): 165～178.

评述走向发展进程中民众与参与形式的道路。提出参与的简单类型学并以斯里兰卡和巴西经验为例加以说明。

Griffin, Keith, and John Gurley.1985. "Radical Analyses of Imperialism, the Third World, and the Transition to Socialism: A Survey Article." *Journal of Economic Literature* 23 (September): 1089～1143.

一本主要的评论集，前1/3有关帝国主义。观察广泛内容的定义和理论趋向，并提供评估意见。

Griffin, Keith, and Azizur Rahman Khan.1991. "Human Development: The International Dimension." Manuscript, *Riverside*, Calif.

观察国际贸易，资本流动，不平等，地区经济集团以及全球治理。

Grosfuguel, Ramón. 1996. "From *Cepalismo* to Neoliberalism: A World Systems Approach to Conceptual Shifts in Latin America." *Review* 19 (Spring): 131～154.

本文是一篇有益的总评和综合，不但把拉丁美洲经济委员会的早期思想同当代新自由主义联系起来，而且把第二次世界大战以来的发展思想同上溯到19世纪的思想联结起来。

_____.1997. "A Time－Space Perspective on Development: Recasting Latin American Debates." *Latin American Research Review* 20 (Summer－Fall): 465－540.

对拉丁美洲殖民地时期以来的"发展意识形态"进行总体观察，重点放在1945至1990时期。表明早先的辩论如何在最近时期重现。

Harris, Donald.1985. "The Theory of Economic Growth: From Steady States to Uneven Development," pp.378－394 in G.Feiwel, ed., *Issues in Contemporary Macroeconomics and Distribution*. London: Macmillan.

识别不平衡发展的细微差别。

Hayter, Teresa. 1971. *Aid as Imperialism*. Harmondsworth, England: Penguin Books.

揭露所谓援助是"无私利的国际慷慨的一种形式"的神话，表明国际机构的援助政策如何在反对民族主义与社会主义的斗争中为帝国主义的目的服务。

Hettne, Bjorn. 1990. *Development Theory and the Three Worlds*. London: Longman/New York: John Wiley.

对发展理论的总体观察。

Heuer, Use－Jens, and Gregor Schirmer.1998. "Human Rights Imperialism," *Monthly Review* 49 (March): 5－16.

表明像美国和德国这样的国家如何根据自身利益操纵人权政策，而对自己领土上的人权往往忽视。指出一种"意识形态型式"表明人权如何与国家和政治分离，又如何同国际法的主导原则分离。

Hilferding, Rudolf. 1981 (1910). *Finance Capital: A Study of the Latest Phase of Capitalist Development*. London: Routledge and Kegan Paul.

本书是有关金融资本的一部主要研究著作，约于1905年写于维也纳，通常被认为是推进了马克思主义。

Hobson, J.A. 1965 (1902). *Imperialism: A Study*. Ann Arbor: University of Michigan Press.

霍布森寻求对英帝国主义的解决办法，提出了一项消费不足的理论来解释国内的混乱。

Howard, Michael, and J.E.King. 1989. *A History of Marxist Economics*, vol.1: 1883－1929. Princeton: Princeton University Press.

对马克思去世以来的马克思主义经济思想进行批判性综述，包括这个时期主要马克思主义者的有用传记以及对他们著作与思想的深刻总结。

Hoxha, Enver. 1979. "The Strategy of Imperialism and Modern Revisionism," pp. 9 – 68 in *Imperialism and the Revolution*. Chicago: World View Publications.

攻击苏联和中国的社会帝国主义。

Hunt, Diana. 1989. *Economic Theories of Development: An Analysis of Competing Paradigms*. Hemel Hemstead, England: Harvester Wheatsheaf/Savage, Md: Barnes and Noble Books.

对经济理论的综览，开始时一般讨论理论范式，包括古典理论与凯恩斯理论，然后讨论拉美经委会结构主义和当代的理论。

Ianni, Octávio, et al. 1996. "Debate: Imperialism e globalizaçao." *Critica Marxista* 1 (3): 130 – 152.

巴西马克思主义者之间对帝国主义和全球化的辩论。反映了第三世界知识分子中间的分歧，杨尼把帝国主义分类归入全球化之内，但是这两个名词却代表不同的总体。

Itoch, Makoto. 1988. *The Basic Theory of Capitalism: The Forms and Substance of the Capitalist Economy*. Savage, Maryland: Barnes and Noble Books.

按照日本马克思主义学派和宇野的著作，提出马克思的经济学方法。约翰·贝拉米·福斯特评论此书时（《每月评论》40〔1990 年 1 月号〕第 51 – 55 页）认为作者克服了宇野强调希法亭《金融资本》与列宁《帝国主义论》中的阶段理论的问题，特别是联系理论与历史的必要性。

Johnson, Carlos. 1981. "Dependeny Theory and Processes of Capitalism and Socialism," *Latin American Perspectives* 8 (Summer and Fall, 55 – 81).

对依附论的攻击。

Kautsky, Karl. 1964. *The Dictatorship of the Proletariat*. Ann Arbor: University of Michigan Press.

把民主革命视为决定于发达资本主义，认为帝国主义与阶级冲突会随时间而消失。

Kay, Cristobal. 1989. *Latin American Theories of Development and Underdevelopment*. London and New York: Routledge.

对拉丁美洲理论的一项主要综合——它们的起源与影响，优点与弱点。

_____. 1993. "For a Renewal of Development Studies: Latin American Theories and Neoliberalism in the Era of Structural Adjustment." *Third World Quarterly* 14 (4): 691–702.

根据新古典派与新自由派的思想评述第二次世界大战以来发展理论的进展。集中于结构调整、世界新秩序、国家与市场以及发展战略。

Koebner, Richard, and Helmut Dan Schmidt. 1964. *Imperialism: The Story and Significance of a Political Word, 1840 – 1960*. New York: Cambridge University Press.

探讨"帝国主义"一词的历史。

Kruijer, Gerald J. 1987. *Development through Liberation: Third World Problems and Solutions*. Atlantic Highlands: Humanities Press International.

提出各种解放人民以参加克服贫困和压迫斗争的战略。

Laclau, Ernesto. 1971. "Feudalism and Capitalism in Latin America". *New Left Review* 67 (May–June): 19–38.

批评安德烈·冈德·弗兰克强调流通而不是生产。

Landes, David S. 1998. *The Wealth and Poverty of Nations: Why Some Are So Rich and Some So Poor*. New York: W. W. Norton.

这是一部经济史、关于巨大和不平衡的全球经济扩张以及后来穷国与富国之间的收入差距。强调西方如何利用了自身的独特特点。历史学家埃里克·霍布斯鲍姆在一篇书评中（1998 年 3 月 15 日《洛杉矶时报书评》）称该书是"时代的论战小册子"和"介入了 90 年代的意识形态和政策辩论"。

Larrain, Jorge. 1989. *Theories of Development: Capitalism, Colonialism, and Dependency*. London: Polity Press.

一篇深刻的理论论文，讨论了发展理论的起源与演化，并指出它的优点和弱点。

Lehmann, David. 1990. *Democracy and Development in Latin America: Economics, Politics, and Religion in the Postwar Period*. London: Polity Press.

一篇想像的、有趣的关于发展理论的评论，强调从独裁到民主的过渡时期以及特别是解放的神学与新社会运动的影响。

Lele, Sharachchandra M. 1991. "Sustainable Development: A Critical Review." *World Development* 19 (6): 607～621.

对可持续发展的著作进行详细评述，批评了主流派。

Lenin, V.I. 1937 (1917). *Imperialism: the Highest Stage of Capitalism*. New York: International Publishers.

一本政治小册子，强调了霍布森和希法亭的思想。

_____.1956 (1899). *The Development of Capitalism in Russia: The Process of the Formation of a Home Marker for Large－Scale Industry*. Moscow: Foreign Language Publishing House.

观察俄国的资本主义与封建主义，重点在资本主义发展的不平衡与剥削。

_____.1967. *Selected Works in Three Volumes*. Vol.1.Moscow: Progress Books.

Lichtheim, George.1971. *Imperialism*. New York: Praeger. See also "Imperialism." 1970. *Commentary* 49, (April): 42～75, 49 (May): 33～58.

对于从罗马时代到今天的帝国主义理论进行系统的评述。考察帝国主义的各种含义。说明帝国主义的劝诱力，如各种统治者的合法性。

Lim, Jie－hyun. 1992. "Marx's Theory of Imperialism and the Irish National Question," *Science and Society* 56 (Summer): 163～178.

认为马克思和恩格斯在关注爱尔兰问题时脱离了早先的欧洲中心论观点，使用了对帝国主义的初步认识来扩大他们历史唯物主义的国家概念。

Love, Joseph.1989. "Modeling Internal Colonialism: History and Prospect." *World Development* 17: 905～922.

对国内殖民主义概念的非常有用的编史论，界定为一种"不平等交换的过程，在一个特定国家里发生的，是工业经济或工业化经济所特有的"(第905页)。

Lowy, Michael. 1981. *The Politics of Combined and Uneven Development: The Theory of Permanent Revolution*. London: Verso.

吸收了托洛茨基的思想。

Luxemburg, Rosa. 1951 (1913). *The Accumulation of Capital*. London: Routledge and Kegan Paul.

考察国家与资本之间的关系，军国主义与种族主义之间的关系，以及金融资本与资本主义对非资本主义国家的影响（关于对该著作的辩论，请参见布哈林与卢森堡，1972 [1921 与 1924]）。

Magdoff, Harry. 1969. *The Age of Imperialism: The Economics of U.S. Foreign Policy*. New York: Monthly Review Press.

对美国对外政策的马克思主义评价，认为它是突出的新帝国主义。

_____. 1970. "Militarism and Imperialism." *Monthly Review* 21 (February): 1～14.

把美国军国主义联系帝国主义，以说明经济活动必须与政治力量一起加以考虑，而后者起主要力量。

Mandel, Ernest. 1975. *Late Capitalism*. London: NLB.

分析为什么资本主义在第三世界姗姗来迟。

Mao Tse-tung. 1958. *Comrade Mao Tse-tung on "Imperialism and all Reactionaries are Paper Tigers,"* Beijing: Foreign Languages Press.

汇编毛泽东论帝国主义的语录和讲话。

Marini, Ruy Mauro. 1978. "World Capitalist Accumulation and Sub-imperialism." *Two Thirds* 1 (Fall): 29～39.

集中于第二次世界大战以后的国际资本主义体系，认为美帝国主义朝两个方向活动：建立国际市场和国际金融机构以处理巨大的商业盈余，以及扩大资本积累领域以形成第三世界的次帝国主义体系。

Marx, Karl and Frederick Engels. 1958 (1848). "Manifesto of the Communist Party," pp.33～65 in volume 1 of their *Selected Works in Two Volumes*. Moscow: Foreign Languages Publishing House.

Mavroudeas, Stravos.1999. "Regulation Theory: The Road from Creative Marxism to Postmodern Dis-integration." *Science and Society* 53 (Fall): 310～337.

认为调节理论未能完成其在历史循环论与体制基础上说明资本主义发展的目的。

McDonough, Terrence. 1995. "Lenin, Imperialism, and the Stages of Capitalist Development." *Science and Society* 59 (Fall): 339～367.

分析列宁的理论如何填补了一次马克思主义危机造成的真空。

McIntyre, Richard. 1993. "Theories of Uneven Development and Social

Change." *Rethinking Marxism* 5 (Fall): 75～105.

认为马克思主义的不平衡发展理论提得不够严密，部分是由于马克思有时强调历史的线性发展进程，马克思的信从者也这样认为。作者赞同托洛茨基的创新用法。

Medley, J.1989. "Concepts of Capital Accumulation and Development: Samir Amin's Contradictions." *Rethinking Marxism* 2 (Spring): 83～103.

表明萨米尔·阿明著作中的不一贯性。

Mehmet, Ozay. 1995. *Westernizing the Third World: The Eurocentricity of Economic Development Theories*. New York: Routledge.

批判欧洲中心主义的发展理论和药方，注意主流派古典和新古典观点。

Migdal, Joel S.1983. "Studying the Politics of Development and Change: The State of the Art." pp.309～338 in Ada W.Finifter, ed., *Political Science: The State of the Discipline*. Washington, D.C.: American Political Science Association.

对大部分主流派政治学在发展理论方面的努力进行说明性综述。还观察社团主义和官僚专制主义，注意了利益代表和国家。

Miles, Gary B. 1990. "Roman and Modern Imperialism: A Reassessment." *Comparative Studies in Society and History* 32 (October): 629～659.

提问："为什么民族独立运动发生在现代而不在古代罗马"（第629页），观察罗马帝国和现代帝国主义有关的历史经历的不同。

Miller, S.M., Roy Bennett, and Cyril Alapatt. 1970. "Does the U.S. Economy Require Imperialism?" *Social Policy* 1 (September～October): 13～19.

吸收考茨基的命题称国际上统一的金融资本可能使对立各国金融资本之间的冲突得到和平解决。认为资本主义将最终克服世界冲突和帝国主义。批评麦格道夫关于新帝国主义的命题（1969），附载了麦格道夫的答复（第19～29页）。

Mohri, Kenzo. 1979. "Marx and Underdevelopment." *Monthly Review* 30 (April): 32～42.

认为学者们应回复到马克思去发现资本主义的双重使命——一方面，渗透和破坏前资本主义社会形态以利资本主义生产力的发展，另一方面，

实行保护关税和其他措施以打开自主发展的道路。

Moore, David B.1995. "Development Discourse as Hegemony: Towards an Ideological History——1945～1995," pp.1～53 in David B.Moore and Gerald J.Schmitz.eds. *Debating Development Discourse: Institutional and Popular Perspectives*. New York and London: St.Martin's Press/Macmillan.

观察意识形态史与霸权背景下的发展论述。提出了两个主题：第二次世界大战后时代的两阶段发展——国际凯恩斯主义与国家协调下的资本主义以及70年代涌现的新自由派非调节的资本主义——以及在过去半个世纪中关于发展的意识形态概念（平等，民主和可持续性）。

Morgan, I.1982. "Theories of Imperialism: A Bibliographical Sketch." *Journal of Area Studies* 6 (Autumn): 18～22.

对有关帝国主义著作的书目性综合评述，首先观察历史上的帝国（以奴隶劳工为基础的帝国，以商业剥削为基础的重商主义帝国，以及充分发展的资本主义帝国）和古典理论（吉本，斯宾塞，韦伯，霍布森，列宁，布哈林，考茨基，希法亭，卢森堡和熊彼得），然后观察后古典派观点：帝国主义是权力不均衡的表现；政治—战略考虑，中心—外围分野，垦殖殖民主义，仆役或社会帝国主义，以及国家—集体主义社会。

Mouzelis, Nicos.1988. "Sociology of Development: Reflections on the Present Crisis." *Sociology* 22 (February): 23～44.

分析左翼发展观点的困境。

Munck, Ronaldo. 1981. "Imperialism and Dependency: Recent Debates and Old Deadends." *Latin American Perspectives* 9 (Summer and Fall): 62～78.

更新奇尔科特的著作（1974）。

Nove, Alec. (1983). *The Economics of Feasible Socialism*. London: George Allen & Unwin.

研讨一项国家与市场的理论，探索一种可行的社会主义。

O'Connor, James. 1968. "Finance Capital or Corporate Capital?" *Monthly Review* 20 (December): 30～35.

区分两种理解资本主导形式的马克思主义观点。

_____.1970. "The Meaning of Economic Imperialism," pp.101～150 in Robert I.Rhodes, ed., *Imperialism and Underdevelopment: A Reader*.

New York: Monthly Review Press.

对有关帝国主义著作的全面综合和概念说明。

Ortiz, Roxanne Dunbar. 1992. "Aboriginal People and Imperialism in the Western Hemisphere." *Monthly Review* 44 (September): 1～12.

Pachter, Henry. 1970. "The Problem of Imperialism." *Dissent* 17 (September～October): 461～488.

批评列宁的一项对帝国主义的非马克思主义解释。

Packenham, Rober A. 1992. *The Dependency Movement: Scholarship and Politics in Development Studies*. Cambridge: Harvard University Press.

对依附论运动的详细观察，特别注意卡多佐和依附论的马克思主义基础。

Palloix, Christian. 1975. *L'Internationalisation du capital*. Paris: François Maspero.

提出资本国际化的命题。

_____. 1977. "The Self－Expansion of Capital on a World Scale." *Review of Radical Political Economy* 9 (Summer): 1～28.

对跨国公司及其在国际资本体系中的兴起、一种新的国际积累方式、以及世界范围阶级斗争的上升进行的马克思主义分析。

Palma, Gabriel. 1978 "Dependency: A Formal Theory of Underdevelopment or a Methodology for the Analysis of Concrete Situations of Underdevelopment?" *World Development* 6: 881～924.

观察帝国主义理论、特别是列宁的思想，力求把早期思想联系到当代的依附论著作。

Park, Hanna S. 1984. *Human Needs and Political Development: A dissent to Utopian Solutions*. Cambridge: Schenkman.

把发展界定为满足与维持人的需要。

Patankar, Bharat. 1995. "The Alternative Development Paradigm." *New Political Science* 32 (Summer): 28～42.

识别已经确立的有关不平等与剥削的发展范式，提出一种替代的解放观。

Patnaik, Prabhat. 1995a. "On the Political Economy of Underdevelopment," pp. 12～79 in *Whatever Happened to Imperialism and Other Essays*.

New Delhi: Tolika.

作者脱离了马克思主义的架构，强调生产方式及三个相关因素：积累、集中与集权，并阐述不发达的开始、资本主义发展的记录，以及国家的作用。

Portes, Alejandro, and A. Douglas Kincaid. 1989. "Sociology and Development in the 1990s: Critical Challenges and Empirical Trends." *Sociological Forum* 4 (December): 479～503.

综述发展理论的困境。

Preston, P.W. 1997. *Development Theory: An Introduction to the Analysis of Complex Change*. Oxford: Blackwell.

评述第二次世界大战以来第三世界发展理论的主要方向。

Rapley, John. 1996. *Understanding Development: Theory and Practice in the Third World*. Boulder: Lynne Rienner.

集中于以国家为基础的发展理论转变到市场为基础的发展理论、使用案例研究以表明 70 年代以来各种理论的成败。

Rey, Pierre - Philippe. 1973. *Les alliances de classes Paris: Maspero*. See also "The Lineage Mode of Production." *Critique of Anthropology* 3 (Spring 1975): 27～70.

提出了他的生产方式理论。

Rhodes, Robert I., ed., 1970. *Imperialism and Underdevelopment: A Reader*. New York: Monthly Review Press.

一本文件集，两篇主要文章是詹姆士·奥康纳和安德烈·冈德·弗兰克论帝国主义，其他作者主要论述第三世界不发达的各个方面。

Rosen, Steven J. ad James R. Kurth, eds., 1974. *Testing Theories of Economic Imperialism*. Toronto and London: Lexington.

包括卡尔·多伊奇的论文指明各种类型的帝国主义（民间的、保守的、自由派的、马克思主义的、社会学和心理学的，以及依附论）；安德鲁·麦克的论文研讨和比较经济帝国主义的理论；以及托马斯·韦斯科普夫的论文根据国家利益观察帝国主义。

Ruccio, David F. 1989. "Fordism on a World Scale: International Dimensions of Regulation." *Review of Radical Political Economics* 21 (Winter): 33～53.

评述法国的调节学派，特别是利比埃兹的著作。观察全球福特主义和外围福特主义，按照马克思主义规程来研讨资本主义发展的理论。表明调节学派如何开始时集中于南—北模式以及调节发达资本主义经济的方法、把这一学派视为近来力求完成马克思对国际贸易和世界市场的计划的行动。

Schoonover, Thomas D. 1992. *The United States in Central America, 1860 ~ 1911: Episodes of Social Imperialism and Imperial Rivalry in the World System*. Durham, N.C.: Duke University Press.

在研究1823到1929期间帝国主义在中美洲的博士论文基础上，提出了一个政治经济学的理论构架，作为档案研究、叙述和历史方法的基础。

Schumpeter, Joseph. 1955 (1919). *Imperialism and Social Classes*. New York: World Publishing, Meridian Books.

英文版第一次出版于1951年。认为帝国主义在发达资本主义时代将微不足道。

Scott, Catherine V. 1996. *Gender and Development: Rethinking Modernization and Dependency Theory*. Boulder: Lynne Rienner.

认为男性概念充斥着现代化理论和依附论，还有马克思主义。

Simon, Lawrence H., and David F. Ruccio. 1986. "Methodological Aspects of a Marxist Approach to Development: An Analysis of the Modes of Production School." *World Development* 14 (February): 211 ~ 222.

批判地观察生产方式学派，着重于马克思主义理论的理论来源，三种观点和批评。

Smith, Neil. 1986. "Uneven Development and the Geography of Modernity." Social Concept 3 (2): 67 ~ 90. Builds on his 1984 work, *Uneven Development: Nature, Capital, and the Production of Space*. London: Basil Blackwell.

Smith, Tony. 1981. *The Pattern of Imperialism: The United States, Great Britain, and the Late - Industrializing World since 1815*. New York: Cambridge University Press.

认为必须打破"依附论的帝国主义神话，同时打破它的外围地区变革逻辑的神话"（第557页）。

So, Alvin Y. 1990. *Social Change and Development: Modernization, Dependency, and World - System Theories*. Newbury Park, Calif.: Sage

Publications.

对发展思想的三大学派进行批判性的概述与综合。

Sunkel, Osvaldo, ed., 1992. *Development from Within: Toward a Neostructuralist Approach for Latin America*. Boulder: Lynne Rienner.

一组论文集，论述对发展的结构主义观点，受到拉美经委会的影响。

Swedberg, Richard, ed., 1991. *Joseph A. Schumpeter: The Economics and Sociology of Capitalism*. Princeton: Princeton University Press.

关于熊彼得思想的传略与分析。

Sweezy, Paul M.1942. "Imperialism," in *The Theory of Capitalist Development*, New York: Monthly Review Press.

信从列宁的定义，强调垄断资本，根据民族主义、军国主义和种族主义来讨论帝国主义，并联系阶级、国家与重新瓜分世界的战争。

_____.1989. "U.S. Imperialism in the 1990s." *Monthly Review* 41 (October): 1～17.

评述自60年代以来美国统治世界资本主义体系的影响，指出在越南战争失败以来的衰落迹象，分析里根政府未能扭转局势，提出在90年代美帝国将解体而被相互竞争的贸易与货币集团所取代。

Szymanski, Al. 1981. *The Logic of Imperialism*. New York: Praeger.

系统地、批判地评述各种帝国主义理论，包括马克思主义主流、马克思主义依附论、帝国主义的历史发展，帝国主义的发展和外围的转型，以及美国霸权的衰落和帝国主义之间的敌对。

Taylor, John G. 1979. *From Modernization to Modes of Production: A Critique of the Sociologies of Development and Underdevelopment*. London: Macmillan.

通过对过去与现在理论的批判，制订出一项生产方式的明确观点。

Tonelson, Alan. 1997. "Globalization: The Great American Non-Debate." *Current History* 96 (November): 353～359.

对于围绕全球化问题的辩论与不同观点进行有益的主流派综合评述。认为全球化是美国政策未能调整的一项现实，因为许多美国人把它等同于贸易而不对它的含义进行批判性思考。

Wallerstein, Immanuel. 1974, 1980, 1989. *The Modern World System*, 3 Vols. New York: Academic Press.

受费尔南·布劳代尔的影响，阐述了世界体系理论，重新解释15世纪以来的欧洲史。

Warren, Bill. 1973. "Imperialism and Capitalist Industrialization." *New Left Review* 81 (September－October): 3～44.

辩解称帝国主义可促进资本主义工业化。认为以贸易与对外投资为形式的帝国主义敌对使得第三世界国家发展并在采掘业和制造业取得讨价还价地位。号召左翼重新研究反帝斗争并考虑民族独立和充分资本主义发展作为达成社会主义的手段。

_____. 1980. *Imperialism: Pioneer of Capitalism*. London: New Left Books.

回到马克思主义设想的资本主义进步性，因此认为帝国主义会推动欠发达地区走向进步的社会变革。

Willoughby, John. 1995. "Evaluating the Leninist Theory of Imperialism." *Science and Society* 59 (Fall): 320～338.

断言列宁主义的帝国主义理论有效地集中于资本积累的发展形式，认为它试图把政治统治降低到经济倾向之下，是误导的，认为它应考虑发展的国家结构与国家机关人员。

Wood, Ellen Meiksins, and John Bellamy Foster, eds., 1997. *In Defense of History: Marxism and the Postmodern Agenda*. New York: Monthly Review Press.

一系列论文指出并批评后现代主义。

World Commission on Environment and Development. 1987. *Our Common Future*. New York: Oxford University Press.

联合国环境与发展委员会的详细报告，内容有关可持续发展、资源管理以及在迅速变化的国际秩序中保护环境。

Yaghamaian, Behzad. 1990. "Development Theories and Development Strategies: An Alternative Theoretical Framework," *Review of Radical Political Economics* 22 (Summer and Fall): 174～188.

用资本国际化理论说明进口替代工业化和出口导向工业化是"生产国际化的两个阶段"（第174页）。

# 第六章

# 民主理论

近些世纪中的所有大革命都集中于民主的某一方面。法国与英国的经历反映了阶级分野和社会不平等，并包罗争取个人自由和总的社会权利。美国的动乱不但为取得独立，而且要保证通过正规的政府与国家体制的一个公正代表权的政治制度。俄国、中国和古巴的革命包括社会阶级之间的斗争，推翻不公正，以及经济、社会和政治平等的目标。然而，革命不一定保证达成这些目的，而且所有这些案例都遭受过革命道路上的脱离常轨。在历史上，民主似乎意味着争取消灭阶级差异，但在近年来，特别自第二次世界大战以来在美国，显然通过阿瑟·本特利、戴维·特鲁曼和罗伯特·A. 达尔的著作，民主开始意味着讨价还价和取得共识的政体。

《韦伯斯特第三版新国际字典》提示我们，“民主”的希腊文字根 demos“人民”和 Kratia“权威”，指的是治理的最高权力由人民掌握并直接地或者通过代表制度来行使。这种区分同我们对资本主义经历或社会主义经历的评估也有关系，在这两种经历中出现了不同形式的民主，而且这正是我们要在比较研究中提出的

重要问题的根源。例如，我们要问，正规民主或代议制民主是不是通向某个更高形式社会（不论是后资本主义、社会主义、资本主义或其他什么）途中的参与制民主和最终纯粹民主的前提条件？抑或这两种形式只是走向更高形式时的变体？正规民主是不是向社会主义过渡的必要条件？政权改变或国家机器改变是不是也是这种过渡的条件？如果国家与民主有某种关系，那么市民社会怎么样呢？这些问题指出了在当代世界实现任何民主观的复杂性，并说明为什么民主理论如此多样而不精确。

首先，探索民主的定义使我们上溯雅典民主的古代内容。例如，谢尔登·沃林（1993）明确表达了雅典民主包括直接参与的观点，悉尼·维巴（1993）在承认雅典传统时提出公民倡议应当同民主的选举形式和代议制形式一起予以考虑。我们对这种古代民主的印象的形成，是亚里士多德、柏拉图和修昔底德的批判，以及后来的民主主张者如詹姆士·麦迪逊和亚历山大·汉密尔顿的解释，汉密尔顿在《联邦党人》一文中说明民主的特点不过是群氓统治（汉密尔顿、麦迪逊与杰伊，1961）。然而，对这些认识的修正看法出现在下列的重新评估中：莫根斯·汉森的《德摩斯梯尼时代的雅典民主》（1991），唐纳德·卡根的《雅典的伯里克利和民主的诞生》（1991），以及 R.K. 辛克莱的《雅典的民主与参与》（1988）。在这些和其他最近的著作中，雅典民主被揭示为一种复杂的制衡体制：

> 观察这门学问，我们看到的既不是直接的群众治理也不是隐蔽的精英统治；而是一种复杂的变体，但一旦我们认识到雅典体系的体制性丰富内容，我们应当怀疑对雅典民主过分罗曼蒂克的观念而使它有别于纯粹参与制民主的现代观念（格罗夫曼，1993，第 471 页）。

谢尔登·沃林把公元前5世纪伯里克利的雅典同杰克逊时代的新英格兰城镇相比较，指出托克维尔蔑视古代雅典而声称美国的民主“比古代所胆敢梦想的更加完美”（摘自格罗夫曼，1933，第475页）。沃林认为，托克维尔的比较使得现代的自由派、甚至激进民主党人产生印象认为雅典民主不实际或者极端主义的：“这样说并不夸大：古代宪政理论家如柏拉图（法律篇）、亚里士多德、波利比奥斯和西塞罗，以及现代的立宪主义者如《联邦党人》的作者和托克维尔，他们的主要计划或主要计划之一是阻碍、扰乱、理想化和挫败民主情感”（沃林，摘自格罗夫曼，1993，第476页）。彼得·尤朋告诫我们“要警惕自由派立宪主义的保守情绪（即便不是反民主情绪）以及依靠权利是不恰当的”，指出在一个承认正式权利的社会内，社会不平等会盛行，权利在最需要的时候会无效（格罗夫曼，1993，第479页）。他提醒我们说，对于雅典人，“过分民主要以公共生活中公民道德的政治教育来加以抑制。”（第479页）

艾伦·米克辛斯·伍德（1995，第192～194页）集中于普罗塔哥拉的思想，普罗塔哥拉提出了“从古代幸存下来的惟一系统的民主论点”，伍德描绘柏拉图在批驳这些思想时如何提出了他后来哲学著作的议程并特别强调统治者与被统治者之间的分工。与柏拉图相对照，其他的古典著作显示一种雅典文化，农民与手工业者享有充分公民权。例如，琼·埃尔希坦对比柏拉图反对民主的论点与伯里克利所描绘的希腊民主的理想化和独特性（1995，第92～104页）。普罗塔哥拉在为民主辩护时说生活在文明人群中的每一个人都面临通过家庭、学校和政治生活的经历来灌输公民道德。因此，“任何地方都没有……像雅典民主中完全分开的统治者与生产者之间的典型划分模式”（伍德，1995，第190～191页）。虽然统治者与被统治者之间的分歧和紧张持续着，公民特性与政治地位与社会经济地位及阶级不平等相分离：

“雅典的民主公民权意味着小生产者在很大程度上摆脱了直接生产者在前资本主义社会中始终遭受的超经济勒索”（第 202 页）。公民权意味着政治平等可以同社会经济不平等共存甚至可以改变后者，所以“民主比‘形式’更具实质性”（第 202 页）。这种古希腊的关系在封建主义中被排除了，那里的政治权利是不被再分配的，在资本主义下，“民主可以限于正式分开的‘政治’领域而‘经济’则有自身的规则”（第 203 页）。

要更好地了解民主，一个起点是乔瓦尼·萨托利的著作，他在《再谈民主理论》（1987）一书中捍卫主流派民主理论，特别是通过法治约束国家权力的滥用是现代文明的实质的思想。这部著作区分了精英民主和参与式民主，表示对前者的热情。诺托·博比奥（1987）遵循这一思路提出了民主的最低定义为：通过政府代议制形式和政党竞争决定谁能作集体决定的“一套规则”。

丹夸特·卢斯托（1970）指出了 3 种民主概念：一种联系经济与社会标准如人均收入、识字率和城市居留，那是西摩·马丁·利普塞特在《政治人》（1960 与 1994）一书中提出的；另一种联系政治文化以及公民在市民社会中的某些信念或态度，如加布里埃尔·阿尔蒙德和悉尼·维巴在《公民文化》（1963）一书中所谈的；第三种联系冲突与和解，例如在卡尔·弗里德里克的《对普通人的新信念》（1942）和拉尔夫·达伦道夫的《工业社会中的阶级与阶级冲突》（1959）。卢斯托的方案成为特里·卡尔关于民主的中程定义的出发点“作为一套体制，允许全体成年人作为公民在竞争的、公正的、定期的选举中选择他们的主要决策人，这些选举是在法治的、保证政治自由和限制军人特权的背景下举行的”（1990，第 2 页）。在一篇有关论文中，卡尔和菲利浦·施米特观察道：“不论好坏，民主已牢牢地成为当代政治谈论的口号。当人们为自由和改善生活方式而斗争时，这是回响在他们心中和吐露在他们口边的字眼；这个字的意义我们必须认清，如果它对

引导政治分析和实践有任何用处的话”（施米特与卡尔，1991，第75页）。他们把今天的政治民主定义为“一种治理体制，其中统治者为他们在公共领域的行动对公民负有责任，公民通过他们选举代表的竞争与合作间接地发挥作用”（第76页）。他们把这一定义重新表述如下：“换句话说，现代民主为利益和价值观的表达提出了各种竞争进程与渠道——社团的和党派的，功能的和地域的，集体的和个人的。一切都结合在它的实践之中”（第78页）。他们进一步提出与民主论述有关的概念和思想，但不在他们的民主“一般”定义之内：共识，参与，进入，响应，多数规则，议会主权，党派政府，多元主义，联邦主义，总统制，以及制衡机制（第83～85页）。

罗伯特·达尔（1982，第11页）勾划了现代政治民主的一套最低条件：经宪法授与当选官员控制政府的决策，公正和经常地选举公共官员，成人普选和取得从政权，公民自由表达政治偏好，具有可选择的不同信息来源，自由组织独立政党和利益集团。这些条件近似于里查德·斯克拉识别的民主的主要成分（1987）：选举活动，宪法规范，以及经济与社会多元。斯克拉认为，一个主要问题是流行的看法相信群众政治参与有害于资本积累。需要的是注意负有责任，他相信这是发展性民主的基础并在政治与经济生活中保护了多元主义：“负责任的规范看来是最广泛实行的民主原则；它在世界上远比自由结社竞争政府职位或民众参与权威决策更为盛行”（斯克拉，1987，第714页）。

政治与经济考虑的联系以及资本主义积累与民主的关系，是伊夫林·休伯·斯蒂芬斯（1989）和约翰·斯蒂芬斯（1993）都关心的。伊夫林·斯蒂芬斯从历史上把民主倾向同工业化联系起来，或者同有关精英争夺（诸如农产品出口的扩大）联系起来，她的结论认为，每当从属阶级的压力被经济精英们视为威胁以及出口压力通过政党动员了阶级联盟时，民主就涌现了。这一分析使人

想到丹尼尔·莱文的民主化概念（1988，第 383 页）的演进，第一是民主是分阶段产生的，第二是强调平等社会关系的发展。

这些强调美国式民主的主流派认识，受到今天学术界的广泛接受，但并非没有批评。伍德提及雅典民主的参与性倾向是她指控美国代议制民主的背景。她追溯到“民众主权”的传统，其中的“民”不是指的人民而是地主特权贵族。她认为，这导致“对君主和国家集权的制约”，但是“由封建领主人群中生长起来的‘政治国家’保持了它的排他性和生产阶级的政治从属性”（1995，第 205 页）。在英国，这种排他的政治国家以议会作代表，而美国的经验则是联邦主义者形成的，他们的“任务是制造一种意识形态，具体来说对民主重下定义以掩盖其寡头计划的模棱两可”（第 214 页）。伍德继续说明这种民主概念如何演化成它的自由派形式，“基于前现代的、前资本主义的权力形式”并取决于“资本主义社会财产关系的出现”，即允许不依赖于司法或政治特权的、有自身权力关系的一个经济领域”（第 234 页）。换言之，在自由派或正规民主下，资本主义和私有财产的统治领域相对地未被政治权力所触动，一个有缺陷的自由主义的后果“并不是准备应付资本主义社会的权力现实，更不是去完成比现有民主更为广泛的民主”（第 237 页）。

戴维·赫尔德描述了民主的 5 种不同概念和模式，从希腊到马克思：竞争性精英主义，多元主义，新多元主义，新马克思主义以及社团主义。竞争性精英主义的中心原则是现代工业社会的政治生活对民主参与或是对个人或集体发展都没有多少余地。这项理论对马克斯·韦伯和约瑟夫·熊彼得都很重要，他们希望自己的民主理论立足于现实，“把明显的历史需要转变成积极的理论长处”（赫尔德，1987，第 158 页）。他们相信大多数公民的冷漠对于民主体系的顺利运行是必要的。根据他们对民主的限制性看法，群众选民的作用限于挑选决策人和约束他们的过度行为。他

们相信大多数人易动感情而不适宜直接参与政治生活和决策。韦伯甚至提到群众的首要职能是民主选出“一个选举产生的专政”。民主被视为一种机制，记录普通人的主要意愿，而把具体的公共政策交给合格的少数人。熊彼得抨击“民众意志”是缺乏任何理性基础的概念，因为宣传、广告和鼓动对个人选择和愿望会产生影响。赫尔德认为民主理论到这里几乎周而复始地走了一圈，从雅典体制下的广泛参与到明显地放弃决策权给精英分子。他认为这项理论太快地接受那些传统掌权者留任，而“一个有局限的或非参与的恶性循环将占上风”（第175页）。

多元主义，在50年代和60年代盛行的一种民主概念，围绕着麦迪逊的民主理论和罗伯特·达尔的著作发展。它集中于集团政治的力量，探讨选举竞争和有组织利益活动之间的关系。它不同于熊彼得/韦伯模式，认为权力集中于竞争精英之手并非不可避免。政府的目的被视为保护各派系自由推进其政治利益，同时防止它们中任何一个破坏别的派系的自由。暴虐的多数被认为是不可能的，因为选举反映各个竞争集团而不是一个坚强多数的偏好。民主体系因此成为利益集团公开竞争大批人民选举支持的“多头政治”。赫尔德质疑这种看法，认为多元主义太狭窄地根据西方政治的现有特征来界定民主，而忽视了诸如公民参与等问题，这却是自希腊以来民主理论的一部分。他还提醒注意这一事实：在多元主义面前，政府不一定平等倾听各个集团或者超越权力中心的领袖来进行沟通。

新多元主义认识到古典多元主义的问题并承认权力分配中的差距。它认为各利益集团不应同等对待，不应把国家视为它们中间的一名中立仲裁人。进入政府和获得决策权是有局限的。而且，企业、公司可以对国家施加超大的影响，而国家管理者可以发展自身的目标与目的。

新马克思主义的轨迹不同，认为统治阶级拥有和控制生产资

料，与强大机构有联系，在各级国家机器中有比例大得多的代表。这是拉尔夫·米利邦德的立场，尼科斯·波朗查斯对此批评，强调在竞争压力面前结构成分的决裂，并把国家视为一个多阶级力量争权的舞台，以及相对国家自主可能取胜。

最后，民主理论在有关社团主义著作以及传统的代议制政治体制不断被企业、劳工和国家三方决策所取代的思想中是固有的。赫尔德质疑这些设想，认为那种三方关系在70年代开始消蚀，当时严重的经济困难暴露了劳工与资本之间有限的共同基础以及统治的资本主义集团无法取胜并使某些集团处于边缘化。

许多有关民主的书籍关心其政治含义和政府的代议制形式。特别有用的是詹姆士·布赖斯的《现代民主》（1921），罗伯特·A. 达尔的《民主理论前言》（1956），哈里·埃克斯坦的《稳定民主的理论》（1961），以及卡尔·弗里德里克的《立宪政府与民主》（1937）。亚历克西·德·托克维尔的《美国的民主》（1873）一书是论述民主的基本经典著作，基于建立正规代议制政府的早期经验以及在资本主义内部运转的社会的含义，该书考虑社会平等，尽管不同的经济条件对民主极为重要。小巴林顿·穆尔在《专制的社会根源与民主》（1966；另见第1章注释）一书中观察了若干个社会的现代史，包括美国。在1990年，第一次问世的《民主杂志》是全国民主基金会创办的，主编为马克·F. 普拉特纳与拉里·戴蒙德，设法把学术分析同民主活跃分子的报道结合起来。最近的比较研究包括阿伦·李吉法德（1984）把一种多数主义和共识民主的模式应用于21个政权的经验，以及劳伦斯·雅各布（1994）对自由派民主的研究。

## 一、民主与资本主义

民主在理论上和实践上都和资本主义及社会主义有联系。政

治学家塞缪尔·亨廷顿（1991）相信世界现处于民主化第三次浪潮之中。第一次浪潮是19世纪20年代至20世纪20年代的100年间，对大约30个国家带来了民主；第二次浪潮，是第二次世界大战中法西斯主义失败之后，把这些国家数目增至36个；第三次浪潮开始于1974年4月的葡萄牙政变，把数目增至60个以上。每一次浪潮都面临一次反动。亨廷顿的民主概念接近于达尔，包括政治与民权、公正选举、政治结社权、不受政府或强力利益垄断的新闻来源、以及向所有人开放的全国性选举。这样，代议制的正规民主形成了这些新兴经验的要素，这些政治标准与当代世界各处资本主义发展相联系。

加布里埃尔·阿尔蒙德集中于熊彼得的《资本主义，社会主义，与民主》（1942），认为“资本主义与民主之间的关系主宰了过去两个世纪中的政治理论。……资本主义积极地与民主相联系，有共同的价值观和文化，并促进它的发展。这种情况已根据历史、逻辑和统计作出”（1991，第468页）。可是，我们将看到，资本主义发展的矛盾可以干扰正规民主的建立。保罗·坎马克在《第三世界的资本主义与民主》（1997；见第5章注释）中认为对正规民主和资本主义的意识形态偏好是北美社会科学家制订发展理论失败的基础。发展问题的著作往往把自由派民主与资本主义之间的关系神秘化。艾琳·金德齐儿（1985）根据50年代和60年代的冷战辩论来解释这种神秘化。巴西政治学家弗朗西斯科·维福特认为，对80年代新兴的民主国家，资本主义往往把它们引向无法逾越的“深刻而漫长的经济危机，导致社会排斥和大规模贫困。”许多这些国家确实是在“社会种族隔离的雷场上面建立民主”（1992，第20页）。

马克·F. 普拉特纳与拉里·戴蒙德组织的一本论文集（1992）揭露了民主资本主义的弱点，主张民主社会主义的替代选择。例如，亚当·普泽沃斯基（见普拉特纳与戴蒙德，1992年，第55

页）表明联系到国家、经济与政治独立的发展已转变为通过国际化进程放弃国家主权的现代化。他表明没有政治参与的新自由派改革产生了痛苦的社会代价。可是，普泽沃斯基在其他地方对社会主义的前景是悲观的。

资本主义国家成为民主国家的程度今天是成问题的（伯杰，1992）。拉塞尔·汉森（1989）表明民主概念如何在20世纪过程中发生了变化。最初，一般是根据阶级来设想，人民构成大批政治消费者（生产阶级）反对贵族（富有的非生产阶级）。大约在新政时期，这个概念发展成为阶级之间的一种妥协，因此民主和富豪统治可以和谐共处；阶级分野和社会冲突变得不太显著。对美国的不平等和参与的一项最近的研究重新肯定了阶级的重要性。悉尼·维巴、凯·莱曼·施洛兹曼、和亨利·布雷迪在《呼声与平等：公民意志与美国政治》（1995）一书中指出，投票与政治的参加者往往是受良好教育并有较高收入的。尽管主流著作相对不注意阶级，他们把这归因于对多文化主义的强调、职业结构的变化以及马克思主义分析的影响衰落，“一旦遇上政治参与，美国政治却极其注重阶级”（1997年，第80页）。

资本主义国家的鼓吹者认为现代国家是惟一能呼应民众的要求与利益的，所以是民主的。他们认为，资本主义统治阶级与工人阶级之间并无权力斗争。两者的利益事实上可以重合或融合，而各种渠道的政治介入与利益可以和复杂而高度分化的社会内以共识和制衡为基础的多元政治同时盛行。阿尔蒙德等人相信：宪法、政治和选举都是反映人民意愿和参与的代议制形式。例如，罗伯特·达尔在《美国的多元主义民主》（1967）一书中把民主秩序描述为权力与权威在政府官员和私人及团体间的广泛分散。权力结构是分散的，不是组织在明显的等级格局内的。这种民主秩序的特点是思想自由、同意或异议和政治参与的机会；和平处理冲突和约束暴力；以及对一个宪法和民主政体的广泛信任和忠

诚。可是，在现实中，正规民主受结构约束、政党制度的性质与议程、以及资本对国家的间接控制所局限。这些约束可上溯到政府的古典概念，如诺姆·乔姆斯基（1991）指出大卫·休谟对政府的反论，提醒我们：少数治理多数，多数服从时势。

这种民主国家的概念被有关体制化和市民社会前景的著作所采用（赫斯特与基尔纳尼，1996）。鲁思·贝林斯·科利尔（1999）筛选出17种历史案例和10种当代案例来评估工人阶级在民主化进程中的作用与影响。她发现劳工在新兴的民主政权面前处于弱势和边缘化地位。西达·斯科克波尔（1997）发现，虽然大部分19世纪的大型私人协会至今还存在，但受过较好教育的美国人都退出那些一般的社区团体。她认为美国人需要重新强调合作与帮助穷人。

艾伦·沃尔夫（1997）比较乐观，认为市民社会在80年代出现了复兴，当时认为家庭、私人组织和自发的政治运动更为重要。他表明左、中、右如何迷恋于这个思想以及他的《谁的看守人？社会科学与道德义务》（1989）一书如何帮助使这个概念在学术界合法化。可是，他辩称今天我不大可能在邻里、家庭和教会发现市民社会，而更可能在工作场所、在电脑空间以及在政党以外的较少组织的政治参与中发现。“市民社会并未过时；它永远不会。没有一个独立于市场和国家的社团和社区生活，我们就不能经历公民身份的丰富内容和个人与集体责任的回报”（第12页）。

在现实中，资本主义以市场正规自由与平等以及政权多元性的名义，动员起一种领导权政治来保证民主政府正规活动的稳定。鲍勃·杰索普抓住了这个实质：“领导权包括政治的、学术的和道德的领导而不是把统治阶级的利益强加给被统治阶级。”这种领导权通过一种全国性民众计划而带有霸权性，这项计划通过一套政策或目标来表达国家利益；这种领导权还“要求系统考虑

各种个人和社会团体的要求与利益，在次要问题上妥协以保持支持与联盟，以及继续动员对全国民众计划的支持”（1990，第181页）。

阿马蒂亚·森（1999）寻求走出这种困境，他集中于人民自由获得足够食物，避免疾病，得到教育，取得就业，参加社区的能力。他认为不同文化的人民有许多共同的价值观，能够在共同责任上取得一致。许多社会主义者设想资本主义社会不可能有多元政治。杰索普却认为多元主义“植根于资本主义的社会关系并提供了资本主义政治不同形式的基础”，而社会主义者“决心发展一种反霸权计划，它将不断分化这些多元力量中的大多数去支持社会主义民主，并不断抵消对资本主义霸权计划的支持”（1990，第184页）。确实，罗伯特·达尔（1979）很久以前就提出多元主义与社会主义是相容的，并提及若干欧洲案例作为例证。杰索普也反对那种自由派设想认为现代资本主义国家服务于公共利益而不一定是国内外阶级统治的工具。这种观点认为，国家调解竞争的利益，代表公共和国家利益而不是任何特定的社会一部分。国家并不直接为资本利益行事。但杰索普说明资本的长期利益并不是和谐而没有矛盾的，尤其是危机临头以及面对资本主义积累的各种不同道路的时候。

常有人提议称渐进的改良将有助于减缓现代国家的难题和局限。制度的不适当和问题可以通过民主责任或不现实的民众期望（例如工会或商会）的压力而显示出来。过度之处可以以限制政府的范围和教育公众来加以处理。杰索普扩展了这一点，他认为为民主而斗争不同于反对资本主义的斗争，认为社会主义者为了战胜霸权必须对来自左边和右边的民主敌人作斗争，并且“注意到发达资本主义国家本身的议会体制和公民自由不断萎缩，以及对民主在意识形态上不断增长的厌恶”（1990，第187页）。他主张在该制度内部活动以揭露其局限性的同时赢得短期让步，发展

一个替代性的霸权计划来把这些短期利益同民主联系起来，以及转变经济生活与政治生活之间的分离状态，“实行一种工业自治与民主经济计划的协调体系，并……通过扩大民主责任来改组国家”（第 189 页）。

关于自由派民主与资本主义的关系及其由独裁政权和专制主义发展出来的前景问题，在 70 年代和 80 年代受到很大的注意。自由派民主的基本前提时常扩展到第三世界，但这些企图被该地区的社会科学家所反对，如埃及的萨米尔·阿明。例如，市场代表经济理性的思想可以被社会关系决定市场以及资本主义没有理性的主张所反驳。还有一种被质疑的思想是没有资本主义就没有民主。关于向世界体系或自由贸易开放门户就可以保证发展的思想被缺乏外围地区克服许多不发达问题的证据以及人民群众受益寥寥的事实所驳倒。这些问题可以通过许多有意思的比较研究来加以探讨，比较南欧的过渡，比较南美的过渡，这类著作包括：巴洛依拉（1987）；布雷塞·佩雷拉、马拉瓦尔和普泽沃斯基（1993）；奇尔科特等（1990）；迪·帕尔马（1990）；戴蒙德、林茨和利普塞特（1988～1989）；奥当纳尔、施米特和怀特墨德（1986）；以及波朗查斯（1976；见第一章注释）。洛温塔尔（1991）；梅因沃林、奥当纳尔和巴伦苏埃拉（1992）；巴洛伊和塞利格森（1987）；以及吕舍迈尔、斯蒂芬斯和斯蒂芬斯（1992）集中于拉丁美洲的过渡与民主。莱文（1988）与麦克尤恩（1988）对这些著作中的有些著作作了有益的批评，虽然讨论并不一定产生任何特定的民主模式。约翰·马科夫重新评估了许多民主形式，结论称对此没有统一的定义；相反，我们应把自己的认识适应于社会冲突的变化情况：“我们需要了解的不是一些理想，不是那些失败的近似情况的历史，而是真正存在的民主历史，包括培育它们周围斗争的理想”（1997，第 68 页）。

许多关于民主的信念来自对美国资本主义民主制度的认识和

了解。乔舒亚·科恩和乔尔·罗杰斯认为资本主义与民主之间的关系并不是和谐的结合，而是一种暂时的联盟，处于“内部敌对的不稳定结构，每一方都力图抛弃另一方”（1987，第 49 页）。工人们拥有正规的和程序性的，但不是实质的政治权力，所以无法影响国家政策。资本主义民主指导政治权利的行使有利于满足某些利益（第 51 页）并“能满足其结构所鼓励的理性计算标准”（第 52 页）。资本主义民主产生制度内的理性条件，只容忍它们能吸收的短期斗争。“短期物质满足的成果往往在参加更激进的斗争时变得非理性，因为那种斗争从定义上说是反对那些提供当前收益的体制”（第 57 页）。

赫伯特·马库塞在《单向度的人》（1964）一书中断言群众文化是消费社会的组成部分，是资本主义现代化的一种新的结构，在其中，文化与美学同生产与广告揉合起来产生一种集中于商品消费、服务、群众形象和奇观的生活方式。马库塞把文化产业视为其活动主要是塑造个人要求、态度和行为以便把它们结合进消费社会。他预见到当前对需求、商品、和消费政策的辩论并且是最早看到这些问题对批判性社会理论和公共政策的重要性的人们之一。

对美国社会的批评可能限于美国政治压制左翼知识分子有关是否加强资本主义下的民主的斗争（科普坎德等，1992）。这种反论出现于一些少数派的无益之举。拉尼·吉尼尔在一篇煽动性的意见书中要求注意集中关注影响美国贫困集团的问题——特别是，要改革立法决策过程，提供“机制，以保证处境不利和地位低下的少数派集团也有公平机会来满足他们的政策偏好”（1993）。她把自由派或资本主义代议制民主的特点称之为多数人的暴政（1994）。她认为多数主义制度就像美国那样多数是单个代表的区，往往使得胜的候选人不愿分权。这种制度赞成在职者，不赞成选民参与，限制竞争和选择，并使第三方贫困。吉尼

尔提议各种形式的比例选举以克服这种局限，其中，积累选举（它促进少数派权利，鼓励竞争和选择，并推动跨种族联盟）以及优惠选举（它鼓励联合和联盟）。1920～1950 年之间一些美国城市使用过后者的方法，但是当共产党人（在纽约市）和有色人种（在辛辛那堤）当选任职，这个方法就废弃了。吉尼尔建议改为代议制民主，使参与富有意义，每张投票都算数（吉尼尔，1994）。

拉尔夫·米利邦德在观察英国政治时描述多元的竞争政党如何与国家相互作用。在这种形式的民主中，平等公民权的民主思想和资本主义经济的不平等结构之间，持续存在一种紧张。而且，资本主义民主的结构压制自下而上的民众压力或影响。米利邦德识别了两种资本主义民主的替代选择：资本主义独裁制，那里自下而上的压力被一个垄断性的国家政党所控制，例如法西斯主义或是军人独裁下的军人统治；以及社会主义民主，其特点是人民在管理一切公共事务中直接参与和无中介参与，例如在 1871 年巴黎公社或者在俄国 1917 年 10 月革命初期所尝试的。当然，米利邦德赞成社会主义民主但不要过去社会主义运动的曲解（施瓦茨曼特尔，1995）。

伍德（1995）认为虽然希腊人没有发明奴隶制，他们确实发明了自由劳工，它“却从未得到古代世界所典型地赋予奴隶制的那种历史重要性”（第 182 页）。她承认古希腊存在的奴隶制或许包罗 20～30％的人口，但断言“由于各种形式的非自由劳工在大部分时间里大多数地方始终是常见的现象，民主雅典的自由劳工们享有的地位是空前的，而且在许多方面从那时以来始终是无与伦比的”（第 185 页。）她指出，在现代资本主义民主下，社会经济不平等和剥削与公民自由和平等同时存在。资本主义可以与正规民主共存，但公民平等并不影响社会经济地位和阶级不平等。在资本主义下，工人们必须以他们的劳动力去换取工资作为

生存资料。对比来看，在古代民主下，工人普遍地自由进入劳工市场并得到生存保障："雅典的民主公民权意味着小生产者在很大程度上是不受超经济压榨的，而前资本主义社会中直接生产者却始终受这种压榨"（第202页）。伍德强调称欧洲与美国的统治阶级不愿把政治权利给工人，政治领域的正规民主可以同经济相分离。在英国，议会的至高地位抵挡住民众权力的威胁；有产精英统治劳动群众。美国的民主经验也是决定性的，因为现代的民主概念，在建国国父们手中发展成为反民主：

> 联邦主义理想可能是要产生一种把财富同共和制道德结合起来的贵族。……但他们的实际任务是维持一个有产寡头，有大批民众的选举支持，并制造一种意识形态，特别把民主重下定义，以掩盖他们寡头计划的含糊性（第214—215页）。

要超越这种自由主义的一个运动正在进行中，其形式是伍德所称"新多元主义"，它包罗各种不同利益以探索一个承认多种差异——性别，文化，性——的民主群体，并且"鼓励和赞美这些差异，但不允许它们成为统治和压迫的关系。"从理想说，这个群体把不同人类团结起来，人人自由，人人平等，同时"抑制差异或否认特殊需要"。对这种新多元主义作出贡献的新社会运动强调一种"认同政治"，但伍德认为，当"我们设法在它的民主观中对阶级差异定位"时，它们在理论上和政治上也是有局限的（第258页）。"无论如何让我们有多样化、差异和多元主义；但不是一个无分化的、无结构的多元主义。需要的是一种确实承认多样化和差异的多元主义，而不仅仅是多元性或多重性"（第263页）。

作为一种生产方式的资本主义与作为一种政治制度的民主之

间的矛盾关系被戈兰·塞邦在工业社会内作了探讨（1977），但对拉丁美洲特别清楚，阿蒂略·博朗称，当60年代中期军事独裁证明是保证深入资本主义发展所必需，从而揭露了所谓通过资本主义发展可以根除拉美地区长期的独裁主义并取得资产阶级民主的神话。博朗描述民主思想早些时期的革命和解放内容如何让位于民主和资本主义的趋同而产生各种结果："当资产阶级霸权成功地把它的阶级统治的意识形态合理性灌输给从属阶级的认识之中，民主国家就能够共存"而不用武力，但是当"资产阶级霸权没有达到，那么民主资本主义的错误宪法就很快让位给法西斯主义或独裁主义了"（1995，第8页）。

## 二、民主与社会主义

民主通常联系西方的政府形式，特别是议会活动和政党，但它也是古典马克思主义著作中所关心的，而且它与各地的社会主义有关。弗兰克·坎宁安的《民主理论与社会主义》（1987）一书包括了对民主社会主义者感兴趣的问题的广泛讨论，其中有官僚主义和专制主义统治下的社会主义社会中的民主局限性。保罗·布尔对马克思主义在美国的研究（1987［1991］，1990）钻研了探索一条民主道路。前苏联和东欧社会主义政权的暴行成为霍华德·舍曼的社会主义民主概念以及摆脱决定论倾向的批判性马克思主义的背景。舍曼不要旧的官方马克思主义而描绘了一个新马克思主义，它是"非官方的、独立的、十分民主的、批判所有现存社会的、批判所有旧的僵硬思想的"（1995，第3页）。由于大多数马克思主义研究都集中于资本主义与民主的冲突，在苏联消亡以后，应当比较容易根据政治与经济民主来界定社会主义："经济民主必须承担主要的社会主义目标：结束剥削、足够的民主计划以保证充分就业，以及免费商品与服务的广泛体系"（第

337 页）。

马克思在早期著作中，特别在《论犹太问题》（1843）中提出代议制民主和参与制民主之间的差别可能并非实质性的，因为国家有权塑造和决定公民有什么权利以及他们如何行使权利。安东尼奥·葛兰西以及更为晚近的尼科斯·波朗查斯都强调称法律和暴力在现代资本主义国家中是固有的。两人都注意资本主义国家的极权主义形式和法西斯形式。葛兰西在《安东尼奥·葛兰西狱中札记选》中想像国家是设法形成“某种文明和某种公民……以及消灭某些习俗和态度并传播其他的。……法律是它达到这一目的的工具”（1971，第 246 页）。波朗查斯在《国家，权力，社会主义》一书中收入了这些成分：“国家借发布规则和通过法律确立了禁令和检查的初始领域，从而制定实施范围和暴力目标”（1978，第 72～73 页）。实际上，国家延伸到一切社会生活。对国家进行打击可能解决这一困境，但是变化也要通过代议制民主体制以及向社会主义过渡的直接人民民主来实现。

马克思在《法兰西内战》（1871）中联系巴黎公社（1871）讨论了社会主义民主。卡尔·博格斯提醒我们说马克思对其政府体制的民众性质感兴趣：“武装的民众替代了常备军，警察的政治权力减少了，所有公务员经选举产生并可随时撤换。马克思对巴黎公社的思考提出了民主在社会主义过渡中的作用问题，因为他相信资本主义的固有矛盾最终会走向更高形式。在 19 世纪 80 年代和他去世前不久，马克思在欧洲议会、政党和普选制的时代想像到参与资本主义国家作为阶级斗争的一种手段，但是他没有阐述社会主义民主的任何理论。后来，恩格斯写到了德国的社会民主，想像选举政治为一种教育、组织和动员工人通过有意义改良而取得变革的有用手段。博格斯断言，马克思和恩格斯认为：

> 社会主义的理想意味着生产资料公有制，消灭不平等和

剥削，消毁旧的社会分野——与民主。难以怀疑古典马克思主义的民主情感与意愿：如果资本主义象征其逻辑本身的寡头与统治，那么社会主义则是固有的民主（1995，第31～32页）。

斯坦利·阿罗诺维茨更进一步提出，马克思和恩格斯对资产阶级民主的批判并没有忽视工人阶级可以利用自由派国家和它的公民自由“以达到组织起来推翻和取代它的目的。”确实，马克思的社会主义民主概念“包括个人的‘结社自由’，每个人都可充分参与影响集体的决策”（1990［1981］，第256～257页）。

但是古典马克思主义著作并没有描述民主社会主义转变的明确战略。“缺乏过渡进程的政治理论是早期马克思主义最惊人的特点之一，对20世纪的社会主义政治具有深刻的后果”（博格斯，1995，第33页）。在马克思以后，探索政治战略伴随着围绕4个倾向的辩论和宗派分裂（第36～37页）：卡尔·考茨基和奥地利马克思主义思想家们的正统派或中间派马克思主义；爱德华·伯恩斯坦的改良主义渐进路线，列宁的先锋队造反倾向；以及罗莎·卢森堡的激进左翼力量。考茨基鼓吹一种走向社会主义的（资产阶级的）议会道路，通过这种道路，资本主义经济会逐步瓦解。伯恩斯坦相信一种通过自由民主主义的议会体制相对顺利的向社会主义的渐进过渡。列宁提出对资本主义国家发动革命进攻而导向直接民主，但他也谈到先锋党和严格政治、经济纪律下的领导权。卢森堡感到迫近的资本主义危机阻挡了在资产阶级国家内的任何议会转变，并认为先锋党当政下的独裁主义，从长期来看会毁掉民主。博格斯认为，不同于考茨基、伯恩斯坦和列宁，“卢森堡是提出社会主义民主的问题的第一个重要的马克思主义理论家”（1995，第50页）。最后，她和其他人制订出从体制上替代以党为中心的社会主义，其形式是一种地方委员会的联

邦制，从工作场所与居民社区产生民众控制。

极权主义、官僚主义或国家社会主义政权在东欧和苏联的上升和最近的陨落，对于社会主义下的民主前景已经产生了一些新的想法、重新评价和批评。迈克尔·勒维（1991）认为西方对共产党国家的刻划和东方对“现实社会主义”的描述都是虚假和误导的。这些社会里没有什么私人资本，因此它们可以声称不是资本主义的，但是它们缺乏民主并把大多数人排除于政治权力之外。勒维坚称垂死的不是共产主义而是死亡中的官僚主义，主张社会主义和民主选择的激进运动已经失败。虽然没有近期乐观的很多理由，社会主义民主仍然是一种可能性。即便左翼处在深刻的意识形态混乱之中，马克思主义还是能排除生产力自由发展的障碍并通过实践以及作为批评一切思想与实践的手段的辩证唯物主义方法而进行活动。

其他一些著名的政治思想家谈到了东欧社会主义政权垮台的后果。而德国政治学家克劳斯·奥费（1991）探讨了改革的前景并评估了这些早期民主政权内代议制民主和新兴资本主义之间的关系。瑞典社会学家格兰·特尔博尔恩（1992）通过回顾社会主义，讨论了这些问题，约翰·基恩（1988）观察了国家与市民社会的作用来探讨欧洲的民主与社会主义问题。

结构变革和新的方向看来构成两大基本斗争：一个斗争反对官僚主义—极权主义的社会主义国家，另一个斗争反对新资本主义和新殖民主义国家和资本主义垄断。在国家一级，资产阶级由国家官员、中产阶级和小资产阶级所组成，但它分为极权社会主义支持者，民主社会主义支持者和资本主义支持者。这种分裂之造成，一方面是由于那些维护恢复市场经济以得益的有权有势的腐败官僚、另一方面是由于同正直官员站在一起的民主社会主义者。

面对社会主义世界里这些变化，基思·格雷厄姆（1986）提

议重新考虑一个“严格定义的”或者正统的马克思主义——质疑传统强调的取消生产资料私有制而代之以社会或公共所有制。帕特·迪瓦恩认为，重新评估法定所有权、实际控制和剥削之间的关系，计划与市场之间的关系，以及个人自由、计划与市场之间的关系，产生一个有节制的社会主义市场的可能性，其中，市场机制被用作计划手段，经济生产单位根据通过财政与货币政策使用经济调节手段作出呼应，市场环境反映集体决定的和个人的优点（迪瓦恩，见陶布 1990 评论）。

于尔根·哈贝马斯（1990）也质疑对社会主义的传统设想，勾划了三种解释模式代表近来的批判思考。第一，呼应后现代的理性批判以及它把非暴力动荡刻划为“结束革命时代的革命”，官僚社会主义的革命瓦解被认为是现代性和西方精神渗入东方的迹象，这种渗入不仅是技术上文明化的影响，而且是一种民主传统。第二，从反共观点出发，这一革命通过知识分子精英们构想的国际内战来反对其本源并推进到全球范围。第三，自由派观点把国家社会主义的终了视为象征着极权主义在欧洲最终消失的开始，而由立宪民主、市场经济和社会多元主义来取代。哈贝马斯接着责备西方马克思主义继续把它的批判植根于早期工业化的特点以及基于劳工、阶级分野、和社会阶级间矛盾的分析。他批评社会民主主义改良主义低估政权的固有抵抗和鼓吹证明为幻想的福利国家。他认为学术界现在能得益于理论修正以及马克思主义思想特别与韦伯思想的相互补充。这个时刻的挑战要求通过形成公众舆论和政治意志的体制使利益实现急剧的、民主的普遍化。

这种论点认为马克思的正统解释的价值有限，因为资本同社会的关系自马克思时代以来已经发生根本的变化。全球资本主义已使得马克思关于 19 世纪社会早期工业特点的概念基本失效。鉴于现代社会的复杂性，替代的选择是通过论述寻求民主理想。

哈贝马斯提出的那种看法可以应用到整个 80 年代尼加拉瓜

桑地诺分子的经验。虽然有些解释可能认为这个经验是仿效传统的极权主义模式，统治党的实践和目标实际上是倾向于鼓励广泛参与和民主。例如，主导的情绪反对让先锋党转为极权主义和镇压性机构。党承担一项民族团结的多元主义计划，力求吸收三大派系和它们的选民。在经济上，它不求没收生产资料而是把金融机构及国外销售置于国家控制之下。这些政策成功的重要之处是一种模式，在其中，领导力求成为盟主而不是独裁。对革命党的一个重要挑战是如何加快组成群众性社会运动，一旦开展革命活动，这对于保持民众支持至为重要。诚实的选举一开始可为革命提供合法性，但最终建立群众基础的进程则不足以抵挡一个在财力上和物质上由美国支持的反革命反对派。虽然桑地诺分子最终屈服于这个反对派，尼加拉瓜革命的教训使人相信激进政治民主的可能性。党能发动群众斗争，不是通过一些预想的大计划，而是通过直接的试验并建立于革命经验之上。

这个经验反映了冯尔塔·哈奈克的想法，哈奈克是一位马克思主义理论家和积极分子，她观察萨尔瓦多·阿连德领导下的智利（1970～1973），以及后来古巴和尼加拉瓜的参与制试验。她质疑正统马克思列宁主义左翼以及更为开放的新左翼未能认识民主是第三世界为变革而斗争的大多数人民的当前目标。她以3个基本要素来界定社会主义背景下的民主：以代议制与公民权利为形式的政治民主（民有），实质的或社会的民主（民享），以及参与制民主（民治）。她认为，任何左翼计划必须吸收这三种民主：

> 因此，社会主义作为一项计划，不能与民主脱离；与有限的资产阶级民主相比，它只能是民主的最高表现和最大发展。民主是革命者支持的一项事业，而不是资产阶级所支持的事业，资产阶级占用它，利用社会主义国家的缺陷。（1992，第62～63页）

哈奈克指出左翼思想从教条马克思主义和列宁主义转到偏好马克思主义，因为列宁主义与斯大林主义相联系、从社会运动作为党的附属品转到承认它们的自主性的观点，从单一的党与先锋队转到多党与共同先锋队的做法，以及从武装斗争转到揭露压制性军队意图的和平联盟。她主张下面这种广泛的民主计划。

> 这项计划建立在尊重政治与意识形态多元主义，抛弃霸权主义和宗派主义，在尊重民族传统基础上寻求各国自身的道路，寻求一种能与人民交流并了解其内心情绪的语言，以及不是自上而下的领导作风并允许人民使用该计划、把它作为自身计划、乐于以自己的创见去丰富该计划、并以自己的批评去改正其错误缺点（第 73 页）。

## 三、替代的方向：走向参与制民主

与资本主义相联系的民主形式往往是代议制的，但参与制形式也在资本主义和社会主义之下出现。波林·罗西瑙与罗伯特·佩尔克（1990）指明了保守派、自由派、新右翼保守派、西方马克思主义者以及马克思列宁主义者对参与问题的观点。他们表明自由派和西方马克思主义者对于无权无势者的参与抱乐观态度，而保守派和马克思列宁主义者却是悲观态度；他们结论认为左翼与右翼对于穷人政治参与的作用问题有着相似之处。例如，自从 80 年代晚期以来，拉丁美洲左翼知识分子和实践者的一系列会议显示他们愿意放弃革命与武装斗争而采取自由派或资产阶级政治形式，参与选举策略，鼓励多元主义，以及寻求激进变革方向的改革（鲁宾逊，1992）。这种一致的某些方面是由于在受到国

际资本主义扩张和主宰的迅速变化的世界上改变了效忠，某些方面则可能只是反映面对反革命事业得到国际支持的情况下革命动力消竭。

这并不是说意识形态紧张和阶级矛盾已经消失。的确，当资本主义利益喜好富人而忽视穷人，直接的民主参与可能增加。马赛厄斯·施蒂费尔和马歇尔·沃尔夫预见到这一可能性，他们提出了参与的各种不同方面：社会上被排斥的人们同执行排斥的人们之间的接触；穷人通过运动和组织进行的活动；通过政府部门、志愿组织、或国际机构提出的纲领或计划进行参与；作为国家政策的参与；以及通过抵制反参与结构和现代化意识形态进行的参与（1994，第6～11页）。他们还探讨了通过多元民主、穷人自力更生、革命与后革命动员、良心化与自我解放、集体行动、工人管理以及维护自然秩序等机制来达到参与的各种手段（第22～34页）。

### （一）围绕道德与人的问题进行动员

第二次世界大战以来参与制政治的概貌至少提出了三层活动（博伊特，1990）。首先，美国民权运动及其领导成功地动员反对无人性的种族隔离的道德抗议。这个运动从组织上发展起来，吸引了广泛的支持，但最终却解体了。第二层包罗一些地方组织，超越了民权运动，围绕一些基本问题开展活动，包括政治教育和行动纲领，例如索尔·阿林斯基的工业地区基金会（IAF）。第三层组织是近年来的公民倡议行动，从特定概念转为更广泛的概念，具有民主政治的潜力。例如，在加利福尼亚、有关环境保护、选举运动改革以及其他题目的许多成功倡议说明在重大问题上公民直接参与决策的可能性。第四层包括在大学城的民众抗议，如50年代和60年代的加利福尼亚州伯克利和威斯康星州麦

迪逊，新左翼出现了，它的政治从激进到民主手段的变化。这个运动得到知识分子的支持，包括重要学者如社会学家C. 赖特·米尔斯以及历史学家威廉·阿普尔曼·威廉斯。这个时期的许多理论思想出现在《左翼研究》季刊及其后续刊物《激进美国》。

例如，“学生争取民主社会”组织在“休伦港声明”中表达了他们对直接行动、社区和自我行动的感情。多年以后，汤姆·海登和他当时的妻子简·方达在围绕重要问题动员进步运动以及在当地影响政治进程的基层努力中提出了这种思想。最后，海登卷入了选举政治，成为加利福尼亚的州参议员。参与制民主也包括在阿尼苏尔·拉赫曼对于通过集体当地倡议来促进发展的回顾（1992）以及斯坦·伯基关于通过自力更生、参与、合作和提高觉悟来达到当地发展的方法论（1992）。

### （二）新的社会运动与认同政治

新的社会运动——独特之处在于它们并非总是工人阶级领导或者以工人阶级为基础的——代表对传统的政治参与的一种替代选择。1968年吵吵嚷嚷的学生抗议和工人罢工是这种社会运动所驱动的。不论在历史上它们有多大重要性，它们只是昙花一现，在重构的政治经济中并不处于显赫地位。但是，由于对劳工运动无效能和没落出现广泛的幻想破灭，它们吸引了相当多的注意力。近几十年来的社会运动往往包含认同政治。

斯坦利·阿罗诺维茨（1994）描述了左翼的两个意识形态派系：“再分配”左翼，包括工会；民权运动；住房、教育、福利和社会保障的单一问题团体；自由派民主党人；以及社会党，还有女权主义、黑人民族主义和生态关注的新社会运动。他指出激进民主是那些各不相同的社会运动的统一概念，它受到1789年法国大革命和1871年巴黎公社的启发，其特点是坚持（1）在影

响经济、政治、社会生活、与体制的重大决策上的直接民众参与；(2) 在国有企业实行民主管理，以及改变工作时间和企业及社会机构的规模；(3) 多元的普遍性，决策权在于受决策影响的人们。阿罗诺维茨把激进民主视为“一种一般概念，对现代国家中央集权倾向抱敌视态度……需要以领导机构真正的自我管理来限制代表的权力……拒绝以经济权力为基础的等级与特权的命令”(1994，第 64～65 页)。他总结激进战略是“从个人与集体自由的观点提出家庭、学校、与邻里的政治——而不是从控制和复制个人与世代发展进程的观点”(第 70 页)。

参与制民主的另一位主张者，卡罗尔·佩特曼 (1991) 揭露了由男性统治的政治学学科过去的做法是反对种族与性别平等，她认为，对参与制民主重新发生兴趣有关的理论家也往往忽视女权主义著作。这项批评得到安妮·菲利浦斯 (1991) 的支持，她认为有关民主的理论著作一般都忽视女权主义观点。最后，特德·本顿 (1989) 在一篇批判地观察左翼在社会主义和生态运动上的分歧的著作中表明左翼有影响力的传统如何在这两个运动中产生紧张，并阐述了对生态政治的社会主义批判。他主张一种“绿色历史唯物主义”，结合了马克思对资本主义积累的深刻认识。

### (三) 市场社会主义

进步知识分子不满第二次世界大战以后共产主义理论家与实践家的僵硬公式，他们寻求马克思主义内的替代选择。80 年代期间吸引他们注意的一个观点是市场社会主义。亚历克·诺夫在《可行的社会主义经济学》(1983；见第二章注释) 提出社会主义如何能回应市场，解决分配无效能和价格僵硬的问题，并使人民参与经济。他或许是市场社会主义的主要主张者。

市场社会主义无疑对非教条主义的左翼有吸引力，尤其是在

欧洲，但诺夫的思想似乎在面对各处新右翼和新自由主义意识形态霸权时左翼难以反对中央集权经济统制的一种选择。例如，迪瓦恩提出，在没有任何认真替代办法的情况下，许多左翼人士“迷上了市场”（陶布，1990，第195页）。诺夫的模式是空洞的，并不基于任何特定的经验，虽然它显然反映出对欧洲环境的熟悉。东欧的前社会主义经济试验市场似乎把这些国家导向拉丁美洲化的道路，这不但意味着同世界市场和资本主义相结合，而且越来越无法对付有关外资如债务的问题；缺乏自主性和计划；以及无法提供在以前社会主义政府下的基本服务（见诺夫，1990）。而且，市场社会主义在面对私人资本与国家企业及政策之间基本矛盾的情况下可能只是空想。关于非歧视性调节对待所有企业一视同仁的逻辑也是成问题的，事实上在当地情况下市场是强制的、无法变通的和异化的。

### （四）自我管理

整个历史上有一些自发的场合，工人组织起来制订自我管理的计划。例如在1974和1975年期间，葡萄牙的一些工厂主逃离工厂，他们的工人占领了这些场所并参与有关老年、性别、地位与失业的问题。工厂委员会成为新的管理部门，虽然国际资本在销售、信贷和原料等问题上不合作，企业仍继续运转了一个短时期。

这种情况由科内留斯·卡斯托里亚迪斯从概念上作了阐述，他预计新左翼对官僚主义的批判会主张一项通过工人委员会的直接民主体制。他承认生产领域以外的社会力量的潜在作用，诸如青年、少数民族和妇女，但没有把他们包罗在他的架构内。在他的社会主义概念中，工人阶级为自身取得权力：

> 民主的惟一全面形式因此是直接民主。……为达成这个最广泛、最有意义的直接民主，将要求社会的所有经济、政治、及其他结构应建立在当地团体上，即那些具体的集合体和有机的社会单位。直接民主在作出决定时当然要求公民们亲身出席到既定地点。但这还不够，还要求这些公民组成一个有机的群体，如果可能他们居住于同一环境，他们通过日常经验熟悉要讨论的主题和要处理的问题（1988～1993，第98～99 页）。

这种看法被批评为不实际、误导和无条理："他对待国家体系不是以民主改变为目的，而是总的忽视它。……这种战略在对待现代社会中国家权力的普遍性质是十分不合适的"（博格斯，1995，第 190 页）。

### （五）后自由主义

有些知识分子由于对自由主义下或社会主义下的民主前景都失去了幻想，他们就寻求一条中间道路。例如，弗兰克·坎宁安（1990）对于 C.B. 麦克弗森为社会主义而恢复自由派民主的理论努力进行辩护时提出了一个同他的思想有所类似的思路，认为自由派民主由于其经济平等主义而会赞同社会主义。同样地，钱特尔·穆菲（1991 与 1992）想像自由主义与社会主义的连结，保罗·赫斯特和诺贝托·博比奥相信社会主义的目标应当是自由派民主价值观的深化（关于讨论博比奥的思想，请见安德森，1988）。穆菲主要关心的是如何保卫最大可能的多元主义而不破坏民主政治群体的架构。

在经济方面，探索民主措施是戴维·戈登、塞缪尔·鲍尔斯、和托马斯·韦斯科普夫（1990）论述平等与收入分配一书中强调

的基础。鲍尔斯和赫伯特·金蒂斯在《民主与资本主义》（1986；也见1989）一书中阐述了经济民主，包括民主控制投资与生产的理论概念。他们指出权力的异质性，并提出欧洲与北美的民主社会不是由阶级斗争或经济紧张所驱动，而是由不同权力结构之间的矛盾所驱动的。他们集中于论述民主资本主义时个人权与财产权之间的矛盾，并提出历史上出现四种“体制性调节”：洛克式，把政治参与扩展到财产主；杰弗逊式，把财产在公民中广泛分配；麦迪逊式，划分公民以防止非有产者组成统一运动；凯恩斯式，通过收入再分配培育被剥夺者与富裕者共享利益。他们认为个人权最终会取胜财产权，深入社会生活的各个方面产生一种真正的激进民主或后自由派民主，认为左翼在参加的民众斗争中应当使用自由主义语言而不是社会主义言辞。

鲍尔斯与金蒂斯提出了关于刻划资本主义社会统治关系的一系列主张：阶级统治或剥削不一定比种族、性别、或其他压迫形式更加重要；资本与劳工之间的阶级关系主要是政治的；阶级冲突的确存在于工作场所；自由派民主资本主义是一种矛盾规则的体系；自由主义为发达资本主义国家中的进步运动提供了语言；革命作为解决社会不平等的作用被夸大了。

迈克尔·布拉沃伊在深刻批评他们把民主权利从国家延伸到市民社会的计划时（1989）承认批评美国生活及其转型议程是可行的，但认为鲍尔斯与金蒂斯未能说明为后自由派民主的斗争如何才能发生。他同意他们认为生产领域有政治的和意识形态的层面以及经济的层面，但认为他们的分析不够深入。他特别抨击他们的葛兰西国家政治观是被一种国家生产政治观所妥协了：“一旦我们容纳了一种葛兰西的生产观，……我们就看到发达资本主义中的生产政权的特色在于它们的霸权性质”（第72～73页）。

杰夫·古德温关注激进社会主义者已经为民主而放弃了许多老社会主义。他指出他们忽视非阶级、非经济的统治形式，他们

相信导致人类解放的是广泛的民众联盟而不仅仅是阶级斗争，他们深信社会主义只代表走向自由社会的一个瞬间，因此追求人类解放的前提应当是放弃社会主义而寻找一种不同的、更加全面的民主意识形态或论述；他认为他们在这些方面有一种松散的理论一致（1990，第 132 页）。古德温特别批评鲍尔斯和金蒂斯的后自由派民主，认为他们关于个人权和财产权之间的斗争的说明是成问题的，没有与他们想避免的阶级分析清楚地区分。他责备他们对马克思主义的攻击是非自由派的和反民主的，他们设想民主与自由仅仅同自由主义有关。古德温表明，相反的是民主权利延伸到经济恰恰是社会主义的全部内容，而且，马克思主义可以利用自由派论述的含糊和矛盾。

### （六）参与制民主的时刻

在整个 20 世纪，参与制民主的试验常常在革命和解放的背景下出现。它们往往已被地方化了，不影响其他地方，但它们对于大规模参与的可能性是有益的。

1974 年 4 月 25 日的葡萄牙政变不但代表了半世纪之久的独裁的倒台，而且代表了整个南欧反对极权主义统治的新斗争的开始。类似的政权也在希腊和西班牙倒台。全世界都把注意力转向葡萄牙，奇怪地看到当欧洲显得经济上和政治上稳定的时候却出现了起义和革命结果的前景。葡萄牙的民主可能性，一方面是正规的代议制政治，同时力求把国家向国际资本开放以参与欧洲市场及技术扩张，另一方面是比较非正规的、联系革命理想的直接参与制。最后，正规的议会民主在这一意识形态斗争中脱颖而出。虽然激进左翼的革命者和理想主义者淡出了，改良主义的社会民主党和社会党在随后几十年中出来行使权力。可是，从 1974～1976 年，有着各种各样的参与制经验，包括左翼革命政

党以及以性别与女权主义、和平、生态等其他问题为取向的社会运动，探索议会和正规代议制机构外的参与；在既有渠道以外活动的基层邻里与公民组织；以及典型地无视全国有组织工会的叛逆的农民与工人组织。

在大多数这样的情况下革命结果的失败意味着民主斗争中意识形态参数的变化，从20世纪与苏、中社会主义革命经验相联的政治倾向转到以议会和政党为基础的主流派代议制民主和正规民主。70年代对智利人民联盟试验的残酷军事干预结束了通过萨尔瓦多·阿连德领导下的合法民主选举的政府提供人民需要和促进社会主义发展的尝试。在80年代期间，阿根廷、巴西、智利和乌拉圭的军政权屈从于组织在劳工运动和民众社会运动周围的民主力量，但它们也不可避免地向正规政治制度发展。在80年代末，东欧与苏联的官僚主义和停滞的社会主义政权也垮台了，一种混杂的势力企图填补政治真空，把经济优先从社会主义转向资本主义的结果。

在世界有些地方保留着纯粹的革命势头。1959年的古巴革命试验了传统的和替代的社会主义方法，并集中于发展经济和提供人民满足基本需要的手段。1979年的桑地诺革命处理了基本需要，并在面对经济荒芜的情况下寻求建立多元主义政治制度，最终通过选举手段使其挫败。各处的武装斗争（受人注意的是萨尔瓦多，还有危地马拉）以谈判结果告终，一般总是符合国会、政党、和选举措施的正规和代议制民主经验。墨西哥恰帕斯地区涌现的土著民运动也对主宰的统治党提出挑战，提出了在该地区和国内其他地方实行自治的可能性。

这些有关解放的努力不论何种形式最终均告失败。卡罗尔·本格尔斯道夫（1994）讨论了前苏联和东欧的失败经验作为1959年以来的几十年中对古巴进行批判性评估的背景，集中于它特别在政治方面未能实现民主。虽然她对于真正社会主义民主的前景

表示悲观，但重要的是认识到各种情况的复杂性并寻找以过去经验为基础的诺言时刻。在所有这些情况中，一个孤立的国家或孤立的运动的任务由于外部的政治和经济势力而更加复杂，而且，面对国际资本主义与政策旨在把世界整合在美国和其他主宰国家之下，要实现自主就变得越来越困难了。每种情况都提供一项教训，关于基础广泛的民主如何能有效运转。每一项都提出希望，说明各种经验的综合可能产生民主的重构，真正地包罗民众参与经济与政治生活的决策并保证为所有人提供基本的人类需要。

### （七）授权与转型的模式

丹夸特·卢斯托在对瑞典和土耳其的研究中（1970）勾划了一种模式，其中把国家团结作为背景条件，民主化开始于一个冗长而无结果的政治斗争的准备阶段，伴之以紧张的经济发展和新的社会阶级的兴起——总之，一个两极分化的阶段。在随后的阶段中，一国的最高政治领导作出自觉的决定从寡头制或集中独裁形式转变到民主制。这种决定很可能包括妥协、普选和承认变革。最后，适应阶段代表实施政策来实现决定阶段的诺言。妥协和和解出现在政治进程中，它也谈经济和社会问题。政客和公民从某些问题的解决中学习相信新规则，竞争性录用和民主措施成为常事，政党把政客同群众选民联系起来。总之，该模式提出从国家团结，通过斗争、妥协和适应达到民主的顺序。可是有少数经验——都没有实质的长度——成功地把人民群众有意义地包罗进去了。

迈克尔·艾伯特和哈奈尔（1991a 与 1991b）放弃了传统方法面采取一种参与计划，旨在修改社会主义。他们的模式正如导言中对辩论其优点时所描述的，“使用新的生产、消费和分配机构来促进团结、多样和参与性的自我管理”（阿尔珀罗维兹等，

1991，第62页）。他们的看法基于3个因素：在工作关系上消灭等级，因此“概念”工人并不统治“体力”工人；通过促进有关需要与努力的消费来达到“物质平等”；以及所有工人与消费者“按比例参与一个消息灵通的谈判”，他们所有人集体决定“生产什么、用什么方法，以及如何分配，都根据相互的环境，并根据他们参加每项决定的意义而按比例地拥有发言权。”

在艾伯特和哈奈尔的模式里，每个单位，不论如何大，必须在作决策的同时保持整个经济的物质与社会平等。这使消费者能对他们自身的消费以及对工人行使权力，因为他们受产品和生产副作用的影响，而工人不但对自己的劳动行使权力，而且对消费、生产别人消费的东西行使权力：“所以我们自觉地主张分开的、但相互影响的消费者和生产者经济机构，因为这是具有任何重要分工的经济活动的性质”（1991a，第83～84页）。这种观点设想一种以普遍人群为取向的新文化。它在反对当前所信奉的市场理性、中央计划的生产效率以及通过世界范围经济的消费合理化时，完全脱离了当代资本主义和社会主义的体系。

罗伯特·海尔布伦纳对这种观点的一篇同情而批判的评论中（1993，第153页）认为艾伯特和哈奈尔（1991a）的民众观不可行，并提请注意《参与性经济学的政治经济学》（1991b）中更为正规和技术性的分析，在该书中他们设想一个最大限度地发展参与而不是发展竞争和对抗的社会。海尔布伦纳总结中称，

> 它的内聚力通过“投票”体系来达成，这种投票确定生产流量的全面状况。经济计划的“社会主义”方面寓于影响选民选择的社会约束而不是计划进程本身。鼓励一种团结的精神气质，使所有成员有义务在他们主业以外定期承担一些工作（第153页）。

自我治理的社会主义的第三个模式是迪瓦恩所提出的。经济民主要求在整个社会对生产资料的使用进行社会控制。在生产单位，在其中工作的人直接受到影响，但他人也如此，例如关心环境影响的人们：所有的人都应参加决策过程，有别于所有利益相关的社会团体的代表作决定的自我治理。参加特定生产部门的人们走到一起谈判影响生产单位未来情况的决策：

> 这种模式设想一个民主社会，其中，人民通过各种自治和代表机构而参与，决策尽可能地分散，从职能上，从垂直层次上。在每一层次，代表聚集开会，在政党多元主义背景下进行民主选举，被赋予最终政治权力。市民社会的成员是自主的、自治的利益集团（迪瓦恩，摘自陶布，1990，第199页）。

在协调机构间将有谈判、交叉代表和信息公开。

斯坦利·阿罗诺维茨主张一种“只由理解的公民所构成的”民主，“作为在经济、社会与文化方面的自我管理。”他认为从“自主反对运动的微观政治中”可能涌现一个新的历史性势力集团：“工人阶级对这个历史性集团的传统领导权，以及马克思主义声称代表超乎其自身的历史观，都是没有问题的”（1990［1981］，第167页）。这个新历史性集团在进行社会主义转型时确实是反领导权的。马克思主义仍然大力坚持解放而不是教条主义。这些思想来自葛兰西关于意识形态领导权的理论：“葛兰西断言所谓上层建筑——特别是意识形态及其机构——就是资产阶级领导权的主要条件，从而倒转了黑格尔关于市民社会的概念和马克思把它作为经济基础结构”（第168页）。

卡尔·博格斯放弃了这项社会主义计划：把工业社会推向马克思主张的平等、民主的秩序，废除阶级，工人自治，公共生活

社会化，他认为“惟一具有合理的成功机会的转变议程，特别在工业化国家中，是在所有的生活领域通过激进—民主方式发展集体和合作的形式”（1995，第180页）。他认为，进行激进社会变革的斗争必须寻找新的做法、意义和认同。最后，必须打破统治结构的合法性，并寻求对群众觉悟和集体意志的更充分理解。虽然历史唯物主义以及以党为中心的等级模式的老议程必须废弃，博格斯认为罗莎·卢森堡、格奥尔格·卢卡奇、安东尼奥·葛兰西、赫伯特·马库塞、埃里希·弗罗姆和让·保尔·萨特的思想仍然有效。他特别指出科内留斯·卡斯托里亚迪斯是经历了许多影响的知识分子，包括马克思主义和托洛茨基主义，并开始看到官僚主义作为一种现象统治了生活的各个方面而破坏了批判性群众觉悟的可能性。卡斯托里亚迪斯相信革命将自下而上地通过自主斗争和直接民主而到来。替代选择的实际根源可以在这些活动中发现，诸如：1956年的匈牙利革命，或者1968年5月在法国反对旧形态的资本主义、官僚主义和文化统治的动乱。它的势头受挫是因为“迷恋直接民主和社会团结，认为可以不触动权力结构本身而取得成功。……不必惊奇的是美国新左翼……从来没有真正想根据自身经验制订一项社会理论”（博格斯，1995，第200～201页）。

博格斯敦促“一种对发展的全新看法：符合人类需要、自我管理和生态平衡，并有社会化所有制、计划和投资体系的发展。”他的看法结合了一种集体授权进程和公民权的恢复，这“与社会主义传统的主要有组织的潮流不一致”（第220页）。

这里对有关民主的各种理论、架构、和思想的考察与本书关注比较政治经济学所包罗的思想范围是相关的。我希望读者现在乐意不但深入研讨各种理论，而且研讨案例研究，以便评估今昔的成功与失败，并形成一种对分析现代社会复杂情况可能有益的看法。

# 参考书目

Albert, Michael, and Robin Hahnel. 1991a. *Looking Forward: Participatory Economics for the Twenty - First Century*. Boston: South End Press.

本书对下列设想提出挑战：认为没有等级制的分工不可能成功地发展经济。提出了真正的参与性、有效率经济的一项替代模式。

_____. 1991b. *Political Economy of Participatory Economics*. Princeton: Princeton University Press.

与 1991a 类似，但更为详细和学术性。

Almond, Gabriel A. 1991. "Capitalism and Democracy." *PS* 24 (September): 467～473.

为资本主义的"开化"影响作辩解。指出了有关民主的著作中的各种思路：资本主义支持民主，资本主义破坏民主，民主支持资本主义，以及民主培育资本主义。

Alperovitz, Gar, et al. 1991. "Looking Forward: A Roundtable on Participatory Economics." *Z Magazine* (July～August): 61～91.

对迈克尔·艾伯特和罗宾·哈奈尔所著有关参与性经济学著作的批判性评估，附有他们的答复。

Anderson, Perry. 1988. "The Affinities of Norberto Bobbio." *New Left Review* 170 (July～August): 3～36.

简要提到综合自由派与社会主义传统的努力（C.B. 麦克弗森，约翰·罗尔斯，罗伯特·达尔，戴维·赫尔德，约翰·邓恩，乔舒亚·科恩与乔尔·罗杰斯，塞缪尔·鲍尔斯与赫伯特·金蒂斯等人作为例子提及），但集中于博比奥论述民主与社会主义的著作。

Aronowitz, Stanley. 1990（1981）. "Marxiam and Democracy," pp. 256～304 in *The Crisis of Historical Materialism: Class, Politics and Culture in Marxist Theory*. Minneapolis: University of Minnesota Press.

本文是一本批评传统理论（特别是马克思主义）的书中的最后一章，它提出一种使马克思主义适应于民主理想的看法。认为民主必须"只由理解的公民所组成，作为经济、社会与文化方面的自我管理"（第 257 页）。认为这一原则是马克思和马克思的思想中所固有的。

_____. 1994. "The Situation of the Left in the United States." *Socialist Review* 23 (3): 5～79.

关于美国左翼今昔情况的一篇很有用的评介，它主张激进的参与制民主而反对认同代表的社会主义思潮，包括马克思主义与社会运动（女权主义的，生态的，等等）。接着是著名作家论述左翼的一系列批判性评论。

Baloyra, Enrique, ed., 1987. *Comparing New Democracies: Transition and Consolidation in Mediterranean Europe and the Southern Cone*. Boulder: Westview Press.

观察从独裁主义政权转向代议制民主政权的各种案例。

Bengelsdorf, Carollee. 1994. *The Problem of Democracy in Cuba: Between Vision and Reality*. New York and Oxford, England: Oxford University Press.

对比资产阶级与马克思主义对民主的阐述，集中于1959年以来就政治与经济体制化问题以及未能解决政治民主问题的辩论。

Benton, Ted. 1989. "Marxiam and Natural Limits: An Ecological Critique and Reconstruction." *New Left Review* 178 (December): 51～86.

揭示社会主义与生态的左翼思潮内部的分歧，力求表明它们之间的紧张与对立，其根源在于左翼的影响传统，并提议可安排赤色与绿色对话的途径。

Berger, Peter. 1992. "The Uncertain Triumph of Democratic Capitalism." *Journal of Democracy* 3 (3): 7～17.

一篇保守的分析，强调新兴的民主与资本主义霸权的联系。

Bobbio, Norberto. 1987. The Future of Democracy: *A Defense of the Rules of the Game*. Minneapolis: University of Minnesota Press.

把民主意义的历史认识同政治与社会理论相结合。

Boggs, Carl. 1995. *The Socialist Tradition: From Crisis to Decline*. New York: Routledge.

观察马克思自身对民主的概念，追溯欧洲共产主义与欧洲社会主义的兴衰，提出对"激进挑战"的看法。

Borón, Atilio. 1995. *State, Capitalism, and Democracy in Latin America*. Boulder: Lynne Rienner.

对国家的作用以及80年代以来资本主义在民主开放中的局限进行坚实

的分析。

Bowles, Samuel, and Herbert Gintis. 1986. *Democracy and Capitalism: Property, Community, and the Contradictions of Modern Social Thought*. New York: Basic Books.

探索一种后自由派形式的民主与资本主义，以寻找自由派思想与马克思主义思想之间的中间基础。

_____. 1989. "Democratic Demands and Radical Rights." *Socialist Review* 18 (4): 67～72.

考虑在发达资本主义国家的进步运动中使用民主自由主义的语言与行为的前景。

Boyte, Harry C. 1990. "The Growth of Citizen Politics." *Dissent* 37 (Fall): 513～518.

集中于一种对民众参与的替代认识，它的形式是以公民为基础的政治，是回应当地问题而形成的基层网络中发展起来的。

Bresser Pereira, Luiz Carlos, José Maria Maravall, and Adam Przeworski. 1993. *Economic Reforms in New Democracies: A Social - Democratic Approach*. New York: Cambridge University Press.

观察南欧、拉美和东欧过渡的经验，试图认清可以变革的情况。认为最成功的改革是通过谈判和民主体制的进程而进行的。

Buhl, Paul. 1987 [1991]. *Marxism in the United States*, London: Verso.

关于美国马克思主义左翼及其影响的历史。

_____, ed., 1990. *History and the New Left*. Philadelphia: Temple University Press.

本书是 28 篇激进分子的回忆录文集，他们参加威斯康星州麦迪逊市的新左翼并创建《左翼研究》刊物。本书对了解有关民主和转型的进步思想颇为重要。

Burawoy, Michael. 1989. "Should We Give Up on Socialism?" *Socialist Review* 18 (1): 59～74.

对鲍尔斯与金蒂斯（1986）的批判。

Burkey, Stan. 1992. *People First: A Guide to Self - Reliant Participatory Rural Development*. London: Zed Press.

提出了围绕基层的、民众控制的、关切环境的发展活动的方法论。把理论认识同实地经验相结合，以强调自力更生的参与性农村发展。本书以在拉丁美洲和南亚的工作为基础。

Castoriadis, Cornelius. 1988 ~ 1993. *Political and Social Writings*. Translated and edited by David Ames Curtis. Minneapolis: University of Minnesota Press. 3 Vols.

在探索结合民主的替代模式时批评左翼与右翼。

Chilcote, Ronald H., Stylianos Hadjiyannis, Fred A López Ⅲ, Daniel Nataf, and Elizabeth Sammis. 1990. *Transitions from Dictatorship to Democracy: Comparative Studies of Spain, Portugal, and Greece*. New York: Taylor and Francis.

通过原先由尼科斯·波朗查斯在《独裁的危机》(1976，见第 1 章注释)的三个案例研究，回顾地评述由独裁向代议制民主的过渡以及参与制民主与社会主义的前景。

Chomsky, Noam. 1991. "Force and Opinion." *Z Magazine* (July ~ August): 10 ~ 24.

对政府武力以及少数人统治的批判。

Cohen, Joshua, and Joel Rogers. 1987. *On Democracy. Toward a Transformation of American Society*. New York: penguin Books.

评估美国资本主义民主，探求对该制度的压迫进行直接反对的战略。

Collier, Ruth Berins. 1999. *Paths Toward Democracy: The Working Class and Elites in Western Europeand South America*. Cambridge, England: Cambridge University Press.

集中讨论民主化过程中的工人阶级。

Cunningham, Frank. 1987. *Democratic Theory and Socialism*. New York: Cambridge University Press.

对社会主义及其在官僚主义和极权主义统治面前的前景进行批判性评估。

_____. 1990. "The Socialist Retrieval of Liberal Democracy." *International Political Science Review* 11 (1): 99 ~ 110.

为 C.B. 麦克弗森试图为社会主义恢复自由派民主作辩护。

Dahl, Robert. 1982. *Dilemmas of Pluralist Democracy*. New Haven: Yale

University Press.

本书是对早先关于多元主义及关注程序的著作的更新。

Diamond, Larry, Juan Linz, and Seymour Lipset, eds., 1988～1989. *Democracy in Developing Nations*. 4 Vols. Boulder: Lynne Rienner.

论述理论和全面趋势，然后观察非洲、亚洲与拉丁美洲的案例研究。

Di Palma, Giuseppe. 1990. *To Craft Democracies: An Essay on Democratic Transitions*. Berkeley: University of California Press.

对于从极权主义统治过渡到民主统治进行理论综述。

Elshtain, Jean Bethke. 1995. *Democracy on Trial*. New York: Basic Books.

对美国民主的问题进行解释性提问。

Gendzier, Irene. 1985. *Managing Political Change: Social Scientists and the Third World*. Boulder: Westview Press.

对冷战环境的深入说明，在这种环境中发生了 50 年代和 60 年代的发展辩论以及政治发展、群众社会和自由派民主的理论之间的关系。

Goodwin, Jeff. 1990. "The Limits of 'Radical Democracy.'" *Socialist Review* 19 (4): 131～144.

批评激进社会主义者，他们已抛弃了传统的社会主义原理而赞同自由派民主。

Gordon, David, Samuel Bowles, and Thomas Weisskopf. 1990. "An Equality－Efficiency Trade－Off?" *Dissent* 37 (Fall): 510～512.

说明在发达国家与发展中国家，较大的收入平等是和较好的经济状况相联系的。

Graham, Keith. 1986. *Battle of Democracy: Conflict, Consensus, and the Individual*. Totowa, N.J.: Barnes and Noble.

集中于最近的英国与北美的辩论，结论认为：最有条理的民主概念可以通过重新考虑"定义严格的马克思主义"而找到。

Gramsci, Antonio. 1971. *Selections from the Prison Notebooks of Antonio Gramsci*. New York: International Publishers.

大部分是葛兰西在 20 年代的政治犯期间写作的主要作品。

Grofman, Bernard. 1993. "Lessons of Athenian Democracy." *PS* 26 (September): 471～494.

介绍5篇论文——作者为迈克尔·克拉克，彼得·尤朋，乔赛亚·奥伯，阿琳·萨克森豪斯，以及谢尔登·沃林——论述希腊克利斯提尼改革以后的民主。比较希腊民主的浪漫型与当代的民主概念。

Guinier, C. Lani. 1993. "Minority Goal Must be Equality in Fact." *Los Angeles Times*. May 27.

认为"实质性的平等应当由事实上的平等来衡量；过程必须是平等的，但结果也必须反映力求弥补一个世纪官方歧视的影响。"

_____. 1994. *The Tyranny of the Majority: Fundamental Fairness in Representative Democracy*. New York: Free Press.

乔治·皮尔斯伯里的《了解拉尼·吉尼尔：她关于美国选举民主的思想》（《社会主义评论》第24期，1994，第185～196页）一文对本书给以比较详细的好评。

Habermas, Jürgen. 1990. "What Does Socialism Mean Today? The Rectifying Revolution and the Need for New Thinking on the Left." *New Left Review* 183 (September - October): 3～21.

认为苏联和东欧的改革主要是自上而下作为"革命整风"以恢复宪法民主，但其特点是"完全缺乏创新或未来取向的思想"（第5页），被大多数人民所反对。

Hamilton, Alexander, James Madison, and John Jay. 1961. *The Federalist Papers*. Introduction by Clinton Rossiter. New York: Mentor Books.

Hanson, Russell L. 1989. "Democracy," pp.68 ～ 89 in Terence Ball, James Farr, and Russell L. Hanson, eds., *Political Innovation and Conceptual Change*. New York: Cambridge University Press.

企图讨论当前民主普及化的有关问题。表明民主概念如何从人民与有钱的生产阶级并列转变为阶级概念发展为阶级间妥协的思想，而阶级分野因之变得不太突出。

Harnecker, Marta. 1992. "Democracy and Revolutionary Movement." *Social Justice* 19 (4): 60～73.

从左的观点重新界定民主。

Heilbroner, Robert. 1993. *21st Century Capitalism*. New York: W. W. Norton.

继续阐述他早先对资本主义战胜社会主义的肯定。勾划了社会主义的

力量与阻力。看到社会主义的可能性，但对于参与性经济民主持悲观态度。

Held, David. 1987. *Models of Democracy*. Stanford: Stanford University Press.

提供了从希腊到马克思的民主政治思想的综览，然后评估了自由派社会民主主义的可取性与可能性。

Hirst, Paul, and Sunil Khilnani, eds., 1996. *Reinventing Democracy*. Cambridge, England: Blackwell.

观察整个欧洲、特别是英国的民主。特别有意思的是约翰·斯图尔特论当地政府、保罗·赫斯特论市民社会、安德鲁·甘布尔论民主的局限、以及本杰明·巴伯论重新阐发民主等文章。

Huntington, Samuel. 1991. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman: University of Oklahoma Press.

回顾历史上的民主趋势。

Jacobs, Lawrence R.1994. "Studying Substantive Democracy." *PS* 27 (March): 9～17.

强调主流派政治学观点和代议制民主。提供了详尽的书目。

Jessop, Bob. 1990. "The Democratic State and the National Interest," pp. 170～189 in *State Theory: Putting Capitalist States in their Place*. University Park: Pennsylvania State University Press.

批评有关资本主义国家中民主性质的4种论点。

Karl, Terry Lynn. 1990. "Dilemmas of Democratization in Latin America." *Comparative Politics* 23 (October): 1～22.

指出了拉丁美洲国家从独裁转向民主时出现的矛盾。主张对他们的研究采取互相作用的看法，把结构约束联系抉择的形成并调查过渡情况下出现的不同民主形式。

Keane, John. 1988. *Democracy and Civil Society: On the Predicaments of European Socialism, the Prospects for Democracy, and the problem of Controlling Social and Political Power*. London and New York: Verso.

探讨欧洲社会主义的困境与矛盾以及民主的可能性。

Kopkind, Andrew, et al. 1992. "The Democratic Moment: Toward a New Politics." *The Nation* 255 (July 20～27): 81～105.

在民主党代表大会前夕发表了科普坎德与亚历山大·科伯恩、凯萨·波

利特、格洛丽亚·斯泰纳姆、拉尔夫·纳德、桑迪·波普以及乔尔·罗杰斯的文章，发表意见讨论如何加强民主以及左翼的作用。

Levine, Daniel H. 1988. "Paradigm Lost: Dependence to Democracy." *World Politics* 40 (April): 377～393.

评述奥当纳尔、施米特与怀特黑德（1986）. 注意分析过渡与关注民主之间的密切关系　认为依附论与当前的民主概念之间有相合之处. 认为自由派民主被评价过低；民众对盟约与和解的支持被忽视了；精英与民众团体之间的联系、特别是通过政党达成的，没有得到观察；民主本身没有得到合适的分析。

Lijphart, Arend. 1984. *Democracies: Patterns of Majoritarian and Consensus Government in Twenty One Countries*. New Haven: Yale University Press.

比较民主的多数主义模式与意见一致模式。虽然副标题中说 21 国，实际上讨论了 22 个民主政权的经验。

Lipset, Seymour Martin. 1994. "The Social Requisites of Democracy Revisited." *American Sociological Review* 59 (February): 1～22.

对民主及其要素的有益回顾。提出一些概念并结合了对主流派著作的综合。

Lowenthal, Abraham F. 1991. *Exporting Democracy: The United States and Latin America*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

集中于拉丁美洲民主尝试的历史主题与案例研究以及可能性。

Löwy, Michael. 1991. "Twelve Theses on the Crisis of 'Really Existing Socialism.'" *Monthly Review* 43 (May): 33～40.

讨论东欧和苏联前经济与政治体系的变化。

MacEwan, Arthur. 1988. "Transitions from Authoritarian Rule." *Latin American Perspectives* 15 (Summer): 115～130.

对奥当纳尔、施米特与怀特黑德（1986）的批判性评述。认为"当军方仍然作为一种未加触动的体制，真正的民主……是不可能存在的。在现存权力与特权结构内真正的民主也不可能达到"（第 130 页）。

Mainwaring, Scott, Guillermo O'Donnell, and J. Samuel Valenzuela, eds., 1992. *Issues in Democratic Consolidation: The New South American Democracies in Comparative Perspective*. South Bend, Ind: University of Notre Dame

Press.

集中于在巨大困难面前实施民主的问题。观察从极权统治过渡到文官政府以及民主体制化的进程。

Malloy, James M., and Mitchell Seligson, eds., 1987. *Regime Transition in Latin America*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.

从极权主义政权向民主政权过渡的案例研究。

Markoff, John. 1997. "Really Existing Democracy: Learning from Latin America in the Late 1990s." *New Left Review* 223 (May - June): 48～68.

综述 18 世纪以来的各种民主形式，注意了当前的辩论与概念表述。

Mouffe, Chantal. 1991. "Liberal Socialism: Which Perspective?" Paper prepared for the 15 th World Congress of the International Political Science Association, Buenos Aires, July 21～25.

观察如"实际存在的社会主义垮台"的情况下自由派社会主义的前景。

Mouffe, Chantal, ed. 1992. *Dimensions of Radical Democracy: Pluralism, Citizenship, Community*. London: Verso.

昆廷·斯金纳、谢尔登·沃林等人论述公民与社会如何适应激进和多元形式的民主的文集。

Nove, Alec. 1990. "'Market Socialism' and 'Free Economy.'" *Dissent* 37 (Fall), 443～446.

对于对社会主义失去幻想的东欧经济学家的回应以及诺夫关于市场社会主义的思想。

O'Donnell, Guillermo, Philippe C. Schmitter, and Laurence Whitehead, eds., 1986. *Transitions from Authoritarian Rule*. Baltimore: Johns Hopkins University Press. Published in cloth as a single volume and in paperback as a series of volumes with different subtitles: *Prospects for Democracy*; *Southern Europe*; *Latin America*; *Comparative Perspectives*; and *Tentative Conclusions about Uncertain Democracies*.

这些论文原先提供给 1979 与 1981 年间伍德鲁·威尔逊国际学者中心举办的一次会议。

Offe, Claus. 1991. "Capitalism by Democratic Design? Democratic Theory Facing the Triple Transition in East Central Europe." Paper prepared for the 15th World Congress of the International Political Science Association, Buenos

Aires, July 21～25.

探讨在当前改革下向民主过渡的前景，并观察资本主义与代议制民主之间的关系。

Pateman, Carole. 1991. "A New Democratic Theory? Political Science, the Public, and the Private." Paper presented to the plenary session "Democratic Theory Today" at the 15th World Congress of the International Political Science Association, July 21～25, Buenos Aires.

讨论民主问题，集中于揭露政治学作为一门学科未能认识妇女的作用。佩特曼还写了《参与和民主理论》（纽约，坎布里奇大学出版社，1988）。

Phillips, Anne. 1991. *Engendering Democracy*. Berkeley: University of California Press.

从女权主义观点批判地评述关于自由派、参与制和共和制民主的当代理论。

Plattner, Marc F., and Larry Diamond. 1992. "Capitalism, Socialism, amd Democracy." *Journal of Democracy* 3 (July): 3～137.

回忆约瑟夫·熊彼得及其同样书名的、出版于半世纪前的著作。特别有用的是彼得·伯杰论怀疑民主资本主义，亚当·普泽沃斯基论新自由派谬论，以及罗伯特·达尔论混合经济对比自由市场或中央集权计划经济的文章。

Poulautzas, Nicos. 1978. *State, Power, Socialism*. London: New Left Books.

明确阐述国家与阶级，注意了阶级与社会运动。

Przeworski, Adam. 1991. "Could We Feed Everyone? The Irrationality of Capitalism and the Infeasibility of Socialism." *Politics and Society* 19 (March): 1～38. With critical comments by Joshua Cohen, pp. 39～58, and Zhiyuan Cui, pp. 59～69.

认为"社会主义批评资本主义的非理性是有效的，但是社会主义的替代选择是不可行的"（第24页），认为我们能否养活每个人则决定于经济，同样决定于政治。

Rahman, Md Anisur. 1992. *People's Self－Development: Perspectives on Participatory Action Research*. London: Zed Press.

根据在非洲和亚洲的实地考察和参与性倡议为基础的有影响的思想。对自由派发展和社会主义发展都提出质疑并提出一种替代观点。

Robinson, William I. 1992. "The São Paulo Forum: Is There a New Latin American Left?" *Monthly Review* 44 (December): 1～11.

关于拉丁美洲左翼知识分子中趋势变化的报道。提出若干论点使论述转向多元主义与政治。

Rosenau, Pauline M., and Robert Paehlke. 1990. "The Exhaustion of Left and Right: Perspectives on the Political Participation of the Disadvantaged." *International Political Science Review* 11 (1): 123～152.

提出关于左翼与右翼探求贫民政治参与问题上的一致之处。

Rueschemeyer, Dietrich, Evelyne Huber Stephens, and John D. Stephens. 1992. *Capitalist Development and Democracy*. Chicago: University of Chicago Press.

利用工业世界以及拉丁美洲与加勒比地区的案例，认为资本主义通过扩大工人阶级与中产阶级而削弱有地资产阶级来改变阶级结构。集中于社会阶级之间的权力对比、国家与社会之间的权力关系、以及经济与政治权力的跨国结构。

Rustow, Dankwart A. 1970. "Transitions to Democracy." *Comparative Politics* 2 (April): 337～363.

根据瑞典与土耳其的经验勾划一种民主化的模式。

Sartori, Giovanni. 1987. *The Theory of Democracy Revisited*. Chatham, N.J.: Chatham House. 2 Vols.

讨论规范性理论与经验性理论之间的当前辩论及区分，然后以古希腊民主开始观察传统的或古典的民主主题。

Schmitter, Philippe C., and Terry Lynn Karl. 1991. "What Democracy Is…and Is Not." *Journal of Democracy* 2 (Summer): 75～88.

指明一些概念，使民主成为组织统治者与被统治者之间关系的独特体系，观察使民主持续下去的程序与规则，指明使民主运作的两种活动原则。

Schwarzmantel, John. 1995. "Capitalist Democracy Revisited," pp. 207～224 in Leo Panitch, ed., *Socialist Register* 1995. New York: Monthly Review Press; and London: Merlin Press.

批判性观察拉尔夫·米利邦德思想与著作中的资本主义民主概念。

Sherman, Howard. 1995. *Reinventing Marxism*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

寻求一种批判性的、有用的马克思主义。

Sklar, Richard L. 1987. "Developmental Democracy." *Comparative Studies in Society and History* 29 (October): 686～714.

指出民主的重要成分，称"发展理论面临民主的挑战"（第 708 页）。

Skocpol, Theda. 1997. "Building Community: Top－down or Bottom－up?" *Brookings Review* 15 (Fall): 16～19.

根据对美国 19 世纪以来存在下来的大型自愿组织的调查，指出参与的衰落。

Stephens, Evelyne Huber. 1989. "Capitalist Development and Democracy in South America." *Politics and Society* 17 (June): 281～352.

对 10 个南美洲国家自独立以来的民主状况进行综合的评述。

Stephens, John. 1993. "Capitalist Development and Democracy: Empirical Research on the Social Origins of Democracy," pp. 409～447 in D. Chopp, J. Hamton, and J. Roemer, eds., *The Idea of Democracy*, Cambridge, England: Cambridge University Press.

对资本主义与民主之间的联系提出有益的参考与综合。

Stiefel, Matthias and Marshall Wolfe. 1994. *A Voice for the Excluded: Popular Participation in Development, Utopia or Necessity?* London: Zed Books.

在 70 年代与 80 年代期间在联合国社会发展研究所主持下对参与问题进行一系列总体研究与国别研究的报告与综合。指明不同的看法，报告各国的经验，并推测 90 年代的发展。

Taub, William, ed., 1990. *The Future of Socialism: Perspectives from the Left*. New York: Monthly Review Press.

本书中包括了帕特·迪瓦恩等人的观点。

Therborn, Göran. 1977. "The Rule of Capital and the Rise of Democracy." *New Left Review* 103: 3～41.

研究工业社会资本主义面前的民主的局限。

_____. 1992. "The Life and Times of Socialism." *New Left Review* 194 (July－August): 17～32.

对于社会主义世界变化以后对社会主义的回顾性评估。

Verba, Sidndey. 1993. "The Voice of the People." *PS* 26 (December):

677－686.

指出公民主导的论述中民主的重要性。

Verba, Sidney, Kay Lehman Schlozman, and Henry E.Brady. 1997. "The Big Tilt: Participatory Inequality in America." *The American Prospect* 32 (May－June): 74－80.

集中于参与中的不平等以及它对美国民主的意义。

Weffort, Francisco C.1992. New Democracies: Which Democracies? Latin American Program, Woodrow Wilson Center, Working Paper 198.

对于受社会与经济不平等之苦的许多第三世界国家中的民主前景抱悲观的估计。

Wolfe, Alan.1997. "Is Civil Society Obsolete?" *Brookings Review* 15 (Fall): 9－12.

在市民社会重要性下降的时代观察其各种形式。

Wolin, Sheldon S.1993. "Democracy: Electoral and Athenian." *PS* 26 (September): 475－477.

比较雅典民主与选举民主。在前者，"参与是一种手段，社会团体和阶级利用这种手段构成了居民中的大多数，取得各种形式的权力，使他们能对付与财富、出身、和教育有关的权力而改善自身的境况"。在后者，它"允许公民'参与'权力仪式和节庆而不是参与权力"（第477页）。

Wood, Ellen Meiksins. 1995. *Democracy against Capitalism: Renewing Historical Materialism*. New York and Cambridge, England: Cambridge University Press.

认真地企图说明马克思主义如何批判资本主义。表明一些当代论述如何模糊了对资本主义的分析，并讨论民主概念在雅典希腊出现时以及在资本主义各个时期的情况。

# 其他参考书目

以下资料均在本书内提及作为例证，但未收列于章末作注。有兴趣的读者可进一步参阅这些材料。


Abraham, David.1986. *The Collapse of the Weimar Republic: Political Economy and Crisis*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.

Aglietta, Michel 1976. *A Theory of Regulation: The U.S. Experience*. Paris: Calmann-Levy.

Almond, Gabriel. and James Coleman, eds. 1960. *The Politics of the Developing Areas*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.

Almond, Gabriel, and Sidney Verba. 1963. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Newbury Park, Calif: Sage Publications.

Almond, Gabriel, G. Bingham Powell Jr., and Robert J.Mundt. 1993. *Comparative Politics: A Theoretical Framework* New York, N.Y.: Harper Collins College Publishers.

Anderson, Perry. 1980. *Arguments within English Marxism*. London: New Left Books.

Anglade, Christian, and Carlos Fortin. 1985 and 1990. *The State and Capital Accumulation in Latin America*. Pittsburgh, Pa.: University Pittsburgh Press.

Apter, David.1965. *The Politics of Modernization*. Chicago: University of Chicago Press.

Aronowitz, Stanley. 1973. *False Promises: The Shaping of American Working Class Consciousness*. New York: McGraw-Hill.

Avrich, Paul. 1972. *Russian Rebels*. 1600-1800. New York: Schocken Books.

Bahro, Rudolf. 1978. *The Alternative in Eastern Europe*. London: New Left Books. Translated by David Fernbach.

Bailyn, Bernard. 1979. *The New England Merchants in the Seventeenth Century*. New York: Harper and Row.

Baran, Paul, and Paul Sweezy. 1966. *Monopoly Capital*. New York: Monthly Review Press.

Barratt Brown, Michael. 1970. *After Imperialism*. London: Merldin.

Bell, Daniel. 1960. *The End of Ideology*. Glencoe, Ill.: Free Press.

_____. 1973. *The Coming of Post - Industrial Society; A Venture in Social Forecasting*. New York: Basic Books.

Bendix, Reinhard. 1964. *Nation - Building and Citizenship*. New York: Wiley.

Bettelheim, Charles. 1976 — 1978. *Class Struggles in the USSR*. New York: Monthly Review Press. Translated by Brian Pearce.

Bill, James A., and Robert L. Hardgrave, Jr. 1973. *Comparative Politics: The Quest for Theory*. Columbus, Ohio: Merrill.

Borón, Atilio. 1995. *State, Capitalism, and Democracy in Latin America*. Boulder, Colo.: Lynne Rienner.

Bottomore, Tom, ed. 1983. *A Dictionary of Marxist Thought*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

Bowen, Roger. 1980. *Rebellion and Democracy in Meiji Japan: A Study of Commoners in the Popular Rights Movement*. Berkeley: University of California Press.

Braverman, Harry. 1974. *Labor and Monopoly Capital*. New York: Monthly Review Press.

Bryce, James. 1921. *Modern Democracies*. New York: Macmillan.

Burgess, Philip, James Harf, and Lawrence Peterson. 1979. *International and Comparative Politics: A Handbook*. Peabody, Mass.: Allyn and Bacon.

Caldwell, Malcolm. 1977. *The Wealth of Some Nations*. London: Zed Press.

Calhoun, Craig. 1982. *The Question of Class Struggle: Social Foundations of Popular Radicalism During the Industrial Revolution*. Chicago: Uni-

versity of Chicago Press.

Callinicos, Alex. 1991. *The Revenge of History: Marxism and the East European Revolutions*. University Park, Pa.: Pennsylvania State University Press.

Chilcote, Ronald H. 1994. *Theories of Comparative Politics*: The Search for a Paradigm Revisited. Boulder, Colo.: Westview Press.

_____. 1990. *Power and the Ruling Classes in Northeast Brazil*. New York: Cambridge University Press.

_____. Cohn, Samuel Kline Jr. 1980. *The Laboring Classes in Renaissance Florence*. New York: Academic Press.

Conaghan, Catherine M. 1988. *Restructuring Domination: Industrialists and the State in Ecuador*. Pittsburgh, Pa.: University of Pittsburgh Press.

Dahl, Robert A. 1956. *A Preface to Democratic Theory*. Chicago: University of Chicago Press.

_____. 1967. *Pluralist Democracy in the United States*: Conflict and Consent. Chicago: Rand McNally.

Dahrendorf, Ralf. 1959. *Class and Class Conflict in Industrial Society*. Stanford, Calif.: Stanford University Press.

Dalton, Russell. 1988. *Citizen Politics in Western Democracies*. Chatham, N.J.: Chatham House.

Dardess, John W. 1983. *Confucianism and Autocracy: professional Elites in the Founding of the Ming Dynasty*. Berkeley: University of California Press.

De Janvry, Alain., 1981. *The Agrarian Question and Reformism in Latin America*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.

Dobb, Maurice. 1947. *Studies in the Development of Capitalism*. New York: International Publishers.

Eckstein, Harry. 1961. *A Theory of Stable Democracy*. Princeton, N.J.: Center of International Affairs, Woodrow Wilson School of public and International Affairs.

Engels, Friedrich. 1880. *Socialism, Utopian and Scientific*. New York: International Publishers. Translated by Edward Aveling.

Evans, Peter, Dietrich Rueschemeyer, and Evelyne Huber Stephens. 1985.

*States versus Markets in the World - System*. Beverly Hill, Calif.: Sage Publications.

Farnie, D. A. 1979. *The English Cotton Industry and the World Market* 1815 ~ 1896, Oxford, England: Clarendon Press.

Foner, Philip Sheldon. 1947. *History of the Labor Movement in the United States*. New York: International Publishers.

Font, Mauricio. 1990. *Coffee, Contention, and Change in the Making of Modern Brazil*. Cambridge, Mass.: Basil Blackwell.

Friedrich, Carl J. 1937. *Constitutional Government and Democracy*. Boston: Ginn.

_____. 1942. *The New Belief in the Common Man*. Boston: Little Brown and Company.

Gilly Adolfo. 1983. *The Mexican Revolution*. London: New Left Books.

Ginzburg, Carlo. 1980. *The Cheese and the Worms: the Cosmos of a Sixteenth - Century Miller*. Baltimore, Md.: Johns Hopkins University Press.

Gordon, David M., Richard Edwards, and Michael Reich. 1982. *Segmented Work, Divided Workers: The Historical Transformation of Labor in the United States*. New York: Cambridge University Press.

Gramsci, Antonio. 1977. *Selections from Political Writings* 1910 ~ 1920. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Halévy, Elie. 1951. *Imperialism and the Rise of Labour*. New York: Peter Smith.

Hansen, Mogens. 1991. *The Athenian Democracy in the Age of Demosthenes*. Cambridge, Mass.: Basil Blackwell.

Hartz, Louis. 1955. *The Liberal Tradition in America*. New York: Harcourt, Brace.

Haydu, Jeffrey. 1988. *Between Craft and Class: Skilled Workers and Factory Politics in the United States and Britain*, 1890 ~ 1922. Berkeley: University of California Press.

Hill, Christopher. 1961. *The Century of Revolution* 1603 ~ 1714. Edinburgh: T. Nelson.

_____. 1972. *The World Turned Upside Down: Radical Ideas dur-*

*ing the English Revolution*. New York: Viking Press.

Hobsbawm, Eric J. 1959. *Primitive Rebels* New York: W.W. Norton.

_____ .1969. Bandits. London: Weidenfeld and Nicolson.

_____ .1987. *The Age of Empire*, 1875～1914. New York: Pantheon Books.

Huntington, Samuel. 1968. *Political Order in Changing Societies*. New Haven: Yale University Press.

Jones, R.J. Barry. 1995. *Globalisation and Interdependence in the International Political Economy*. London/New York: Pinter Publishers.

Kaase, Max, and Kenneth Newton. 1995. *Beliefs in Government*. New York: Oxford University Press.

Kagan, Donald. 1991. *Pericles of Athens and the Birth of Democracy*. New York: Free Press.

Kagarlistsky, Boris. 1988. *The Thinking Reed: Intellectuals and the Soviet State*, 1917 *to the Present*. London/New York: Verso.

Katzenstein, Peter. 1985. *Small States in World Markets: Industrial Policy in Europe*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press.

Katznelson, Ira, and Aristide Zolberg, eds. 1986. *Working－Class Formation: Nineteenth－Century Patterns in Western Europe and the United States*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.

Kautsky, Karl. 1910 (1892). *Class Struggle* (*Erfurt Program*). Chicago: C. H. Kerr.

Kesselman, Mark, and Joel Krieger. 1982. *European Politics in Transition*. Lexington, Mass.: D.C. Heath.

Kraus, Richard Curt. 1981. *Class Conflict in Chinese Socialism*. New York: Columbia University Press.

Lippit, Victor, ed. 1996. *Radical Political Economy: Explorations in Alternative Economic Analysis*. Armonk, N.Y.: M.E. Sharpe.

Lipset, Seymour Martin. 1960. *Political Man*. Garden City, N.Y.: Doubleday.

Love, Joseph. 1996. *Crafting the Third World: Theorizing Underdevelopment in Rumania and Brazil*. Stanford, Calif.: Stanford University Press.

Lukács, Georg. 1923. *History and Class Consciousness*. Cambridge, Mass.: MIT Press. Translated by Rodney Livingstone.

Mahon, James E., Jr. 1996. *Mobile Capital and Latin American Development*. University Park, Pa.: Pennsylvania State University Press.

Marcuse, Herbert. 1964. *One - Dimensional Man*. Boston: Beacon Press.

Markovits, Andrei S., and Mark Silverstein. 1988. *The Policics of Scandal: Power and Process in Liberal Democracies*. New York: Holmes and Meier.

McNally, David. 1988. *Political Economy and the Rise of Capitalism: A Reinterpretation*. Berkeley: University of California Press.

Melman, seymour. 1971. *The War Economy of the United States*. New York: St. Martin's Press.

Migdal, Joel. 1988. *Strong Societies and Weak States: State - Society Relations and State Capabilities in the Third World*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.

Mousiner, Roland. 1970. *Peasant Uprisings in Seventeenth - Century France, Russia, and China*. New York: Harper and Row. Translated by Brian Pearce.

Mummery A.F.1956 (1899): *The Physiology of Industry*. New York: Kelley and Mtllman. Originally Published in London by J. Murray.

Oberman, Heiko Augustinus. 1981. *Masters of the Reformation: The Emergence of a New Intellectual Climate in Europe*. New York: Cambridge University Press.

Organski A.F.K. 1965. *Stages of Political Development*. New York: Alfred A. Knopf.

Paige, Jeffrey. 1975. *Agrarian Revolution: Social Movements and Export Agriculture in the Underdeveloped World*. New York: Free Press.

_____. 1997. *Coffee and Power. Revolution and the Rise of Democracy in Central America*. New York: Cambridge University Press.

Palmer, R.R. 1959～1964. *The Age of the Democratic Revolution: A Political History of Europe and America, 1760～1800*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.

Panitch, Leo. 1976. *Social Democracy & Industrial Militancy: The Labour Party, the Trade Unions and Incomes Policy*, 1945～1974. New York: Cambridge, University Press.

Polanyi, Karl. 1944. *The Great Transformation*. Boston: Beacon Press.

Rodney, Walter. 1974. *How Europe Underdeveloped Africa*. London: Bogle L'Ouverture.

Rostow, W.W. 1960. *Stages of Economic Growth*. Cambridge, England: Cambridge University Press.

Rothstein, Robert L.1977. *The Weak in the World of the Strong: The Developing Countries in the International System*. New York: Columbia University Press.

Schum Peter J.A. 1936 (1911). *The Theory of Economic Development: An Inqairy into Profits, Capital, Credit, Interest and the Business Cycle*. Combridge, Mass: Harvard University Press.

_____. 1942. *Capitalism, Socialism, and Democracy*. 2d ed. New York: Harper and Brothers.

_____. 1939. *Business Cycles: A Theoretical, Historical, and Statistical Analysis of the Capitalist Process*. New York: McGraw Book Company.

_____. 1954. *History of Economic Analysis*. New York: Oxford University Press.

Scott, James C. 1976. *The Moral Economy of the Peasant: Rebellion and Subsistence in Southeast Asia*. New Haven: Yale University Press.

_____. 1985. *Weapons of the Weak: Everyday Forms of Peasant Resistance*. New Haven: Yale University Press.

Sen, Amartya. 1999. *Development as Freedom*, New York: Alfred A. Knopt.

Senghaas, Dieter. 1985. *The European Experience: A Historical Critique of Development Theory*. Dover, N.H.: Berg.

Sewell, William. 1980. *Work and Revolution in France: The Language of Labor from the Old Regime to* 1848. New York: Cambridge University Press.

Shanin, Teodor.1986. *The Roots of Otherness: Russia's Turn of Century*.

New Haven: Yale University Press.

Shorter, Edward, and Charles Tilly. 1974, *Strikes in France* 1830 – 1968. New York: Cambridge University Press.

Sinclair, R.K. 1988. *Democracy and Participation in Athens*. New York: Cambridge University Press.

Sirianni, Carmen. 1982. *Workers Control and Socialist Democracy: The Soviet Experience*. London: New Left Books.

Smith, Peter. 1979. *Labyrinths of Power: Political Recruitment in Twentieth - Century Mexico*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.

Smith, Rogers M. 1997. *Civic Ideals: Conflicting Visions of Citizenship in U.S. History*. New Haven: Yale University Press.

Strange, Susan. 1994. *States and Markets*. New York, N.Y.: Basil Blackwell.

Tocqueville, Alexis de. 1873. *Democracy in America*. 5th ed. Boston: John Allyn.

Toffler, Alvin. 1980. *The Third Wave*. New York: Morrow.

Trapeznikov, S.P. 1976. *Leninism and the Agrarian and Peasant Question*. Moscow: Progress Publishers.

Venturi, Franco. 1996. *Roots of Revolution: A History of the Populist and Socialist Movements in Nineteenth – Century Russia*. New York: Grosset and Dunlap. Translated by Francis Haskell.

Verba, Sidney, Kay Lehman Schlozman, and Henry Brady. 1995. *Voice and Equality: Civic Voluntarism and American Politics*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.

Vidal, Gore. 1987. *Empire*. New York: Random House.

Walton, John. 1984. *Reluctant Rebels: Comparative Studies of Revolution and Underdevelopment*. New York: Columbia University Press.

Williams, William Appleman. 1980. *Empire as a Way of Life*. London/ New York: Oxford University Press.

Winn, Peter. 1986. *Weavers of Revolution: The Yarur Workers and Chile's Road to Socialism*. New York: Oxford University Press.

Wolfe, Alan. 1989. *Whose Keeper? Social Science and Moral Obligation*.

Berkeley: University of California Press.

Wrigley, E.A., and R.S. Schofield. 1981. *The Population History of England*, 1541 ~ 1871: *A Reconstruction*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

Zeitlin, Maurice, and Richard Earl Ratcliff. 1988. *Landlords and Capitalists: The Dominant Class of Chile*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.

Zeitlin, Maurice. 1967. *Revolutionary Politics and the Cuban Working Class*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.

Zunz, Olivier, 1982. *The Changing Face of Inequality: Urbanization, Industrial Development, and Immigrants in Detroit*, 1880 ~ 1920. Chicago: University of Chicago Press.

# 人名对照

## A

| | |
|---|---|
| Abd-al-rahman-Ibn-Khaldun | 阿布德－阿尔－拉赫曼－伊本－卡尔邓 |
| Abraham, David | 戴维·亚伯拉罕 |
| Aglietta, Michael | 米歇尔·阿格里埃塔 |
| Aguirre Rojas, Carlos Antonio | 卡洛斯·安东尼奥·阿吉雷·罗哈斯 |
| Alapatt, Cyril | 西里尔·阿拉帕特 |
| Alavi, Hamza | 汉姆扎·阿拉维 |
| Albert, Michael | 迈克尔·艾伯特 |
| Alford, Robert | 罗伯特·奥尔福德 |
| Alinsky, Saul | 索尔·阿林斯基 |
| Allende, Salvador | 萨尔瓦多·阿连德 |
| Almond, Gabriel | 加布里埃尔·阿尔蒙德 |
| Alperovitz, Gar | 加尔·阿尔珀罗维兹 |
| Althusser, Louis | 路易·阿尔都塞 |
| Altvater, Elmar | 埃尔玛·奥尔特瓦特 |
| Amin, Samir | 萨米尔·阿明 |
| Amsden, Alice | 艾丽丝·阿姆斯登 |
| Anderson, Perry | 佩里·安德森 |

| | |
|---|---|
| Andrade, Manuel Correia de | 曼纽尔·科雷亚·安德雷德 |
| Andrews, William G. | 威廉·G. 安德鲁 |
| Anglade, Christian | 克里斯蒂安·安格雷德 |
| Apter, David | 戴维·阿普特 |
| Aquinas, Thomas | 托马斯·阿奎纳斯 |
| Aristotle | 亚里士多德 |
| Aronowitz, Stanley | 斯坦利·阿罗诺维茨 |
| Arrighi, Giovanni | 乔瓦尼·阿里吉 |
| Aston, T.H. | T.H. 阿斯顿 |
| Avineri, Shlomo | 什洛莫·阿维内里 |
| Avrich, Paul | 保罗·阿夫里奇 |

## B

| | |
|---|---|
| Bagchi, Amiya Kumar | 阿米亚·库马尔·巴格契 |
| Bagú, Sergio | 塞尔希奥·巴古 |
| Bahro, Rudolf | 鲁道夫·巴赫罗 |
| Bailyn, Bernard | 伯纳德·贝林 |
| Bakunin, Mikhail | 米哈伊尔·巴枯宁 |
| Balbus, Isaac | 伊萨克·巴尔布斯 |
| Balibar, Etienne | 艾蒂安·巴利巴 |
| Baloyra, Enrique | 恩里克·巴洛依拉 |
| Banaji, Jaairus | 贾伊卢斯·巴纳吉 |
| Baran, Paul | 保罗·巴伦 |
| Barbon, Nicholas | 尼古拉斯·巴邦 |
| Barkin, David | 戴维·巴尔金 |
| Barnet, Richard | 里查德·巴尼特 |
| Barratt Brown, Michael | 迈克尔·巴勒特·布朗 |

| | |
|---|---|
| Barrow, Clyde W. | 克拉德·巴罗 |
| Bates, Robert | 罗伯特·贝茨 |
| Bauer, Arnold | 阿诺德·鲍尔 |
| Becker, David | 戴维·贝克尔 |
| Beker, Uwe | 乌维·贝克 |
| Bell, Daniel | 丹尼尔·贝尔 |
| Bellamy, Richard | 里查德·贝拉米 |
| Bendix, Reinhard | 莱因哈德·本迪克斯 |
| Bengelsdorf, Carollee | 卡罗尔·本格尔斯道夫 |
| Bennett, Roy | 罗伊·贝内特 |
| Benthan, Jeremy | 杰里米·边沁 |
| Bentley, Arthur F. | 阿瑟·本特利 |
| Benton, Ted | 特德·本顿 |
| Berberoglu, Berch | 伯奇·伯伯洛格卢 |
| Berger, Peter | 彼得·伯杰 |
| Bernis, Gerard Destanne de | 杰拉德·德斯坦·德·伯尼斯 |
| Bernstein, Edward | 爱德华·伯恩斯坦 |
| Bernstein, Harry | 哈里·伯恩斯坦 |
| Bettelheim, Charles | 查尔斯·贝特尔海姆 |
| Blackburn, Robert | 罗伯特·布莱克本 |
| Blackburn, Robin | 罗宾·布莱克本 |
| Blaut, J.M. | 布劳特 |
| Bloch, Marc | 马克·布洛克 |
| Block, Fred | 弗雷德·布洛克 |
| Bluestone, Barry | 巴里·布卢斯通 |
| Bluntschli, Johann Kaspar | 约翰·卡斯帕尔·布伦契利 |
| Bobbio, Norberto | 诺贝托·博比奥 |
| Boggs, Carl | 卡尔·博格斯 |

| | |
|---|---|
| Boisguillebert, Pierre | 皮埃尔·布瓦吉耶贝 |
| Bonaparte, Louis | 路易·波纳巴 |
| Bonaparte, Napoleon | 拿破仑·波纳巴 |
| Bonnell, Victoria | 维多利亚·邦内尔 |
| Bookchin, Murray | 默里·布克钦 |
| Booth, David | 戴维·布思 |
| Boreham, Paul | 保罗·博勒姆 |
| Borón, Atilio | 阿蒂略·博朗 |
| Boulding, Kenneth | 肯尼思·博尔丁 |
| Bowen, Roger | 罗杰·鲍恩 |
| Bowles, Samuel | 塞缪尔·鲍尔斯 |
| Boyer, Robert | 罗伯特·博耶 |
| Boyte, Harry C. | 哈里·博伊特 |
| Brady, Henry | 亨利·布雷迪 |
| Braudel, Fernand | 费尔南·布劳代尔 |
| Braungart, Margaret M. | 马格丽特·布朗加特 |
| Braungart, Richard C. | 里查德·布朗加特 |
| Braverman, Harry | 哈里·布雷弗曼 |
| Brenner, Robert | 罗伯特·布伦纳 |
| Bresser Pereira, Luiz Carlos | 路易斯·卡洛斯·布雷塞尔·佩雷拉 |
| Brewer, Anthony | 安东尼·布鲁尔 |
| Brohman, John | 约翰·布罗曼 |
| Bryce, James | 詹姆士·布赖斯 |
| Buhl, Paul | 保罗·布尔 |
| Bukharin, Nicolai | 尼古莱·布哈林 |
| Burawoy, Michael | 迈克尔·布拉沃伊 |
| Burgess, Philip | 菲利浦·伯吉斯 |
| Burkey, Stan | 斯坦·博基 |

| | |
|---|---|
| Burris, Val. | 瓦尔·伯里斯 |

## C

| | |
|---|---|
| Caldwell, Malcolm | 马尔科姆·考德威尔 |
| Calhoun, Craig | 克雷格·卡尔豪恩 |
| Callinicos, Alex | 亚历克斯·卡利尼科斯 |
| Cammack, Paul | 保罗·坎马克 |
| Canak, William | 威廉·卡纳克 |
| Cano, Wilson | 威尔逊·卡诺 |
| Caporaso, James | 詹姆斯·卡波拉索 |
| Carchedi, Guglielmo | 古格列尔莫·卡切迪 |
| Cardoso, Fernando Henrique | 费尔南多·恩里克·卡多佐 |
| Carnoy, Martin | 马丁·卡诺伊 |
| Castells, Manuel | 曼努埃尔·卡斯特尔斯 |
| Castoriadis, Cornelius | 科内留斯·卡斯托里亚迪斯 |
| Chase-Dunn, Christopher | 克利斯托弗·蔡斯－邓恩 |
| Chew, Sing C. | 丘 |
| Chilcote, Ronald H. | 罗纳德·奇尔科特 |
| Chirot, Daniel | 丹尼尔·希洛特 |
| Chomsky, Noam | 诺姆·乔姆斯基 |
| Clark, G.L. | 克拉克 |
| Clegg, Stewart | 斯多尔特·克莱格 |
| Cohen, Benjamin J. | 本杰明·科恩 |
| Cohen, G.A. | G.A. 科恩 |
| Cohen, Jean L. | 琼·科恩 |
| Cohen, Joshua | 乔舒亚·科恩 |
| Cohen, Samuel, Kline, Jr. | 小塞缪尔·克莱因·科恩 |

| | |
|---|---|
| Colburn, Forrest D. | 福里斯特·科尔伯恩 |
| Colletti, Lucio | 卢西奥·科莱蒂 |
| Collier, Ruth Berins | 鲁思·贝林斯·科利尔 |
| Conaghan, Catherine M. | 凯瑟琳·科纳干 |
| Conceicão Tavares | 塔瓦尔·康塞索 |
| Connell, Bob | 鲍勃·康奈尔 |
| Coole, Diana | 黛安娜·库尔 |
| Cooper, Frederick | 弗雷德里克·库珀 |
| Corbridge, Stuart | 斯图尔特·科布里奇 |
| Corragio, José Luis | 何塞·路易斯·科拉肖 |
| Corriat, Benjamin | 本杰明·科里阿特 |
| Cox, Wayne S. | 韦恩·考克斯 |
| Critchley, John | 约翰·克利奇利 |
| Cullenberg, Stephen | 斯蒂芬·克伦伯格 |
| Cumings, Bruce | 布鲁斯·卡明斯 |
| Cunningham, Frank | 弗兰克·坎宁安 |
| Cypher, James M. | 詹姆士·赛弗 |

## D

| | |
|---|---|
| Dahl, Robert | 罗伯特·达尔 |
| Dahrendorf, Ralf | 拉尔夫·达伦道夫 |
| Dalton, Russell | 拉塞尔·多尔顿 |
| Dardess, John W. | 约翰·达代斯 |
| Davis, Mike | 迈克·戴维斯 |
| Dean, Robert | 罗伯特·迪恩 |
| Dear, M. | 迪尔 |
| Deere, Carmen Diana | 卡门·黛安娜·迪尔 |

| | |
|---|---|
| Denemark, Robert | 罗伯特·德尼马克 |
| Deutsch, Karl | 卡尔·多伊奇 |
| Devine, Pat | 帕特·迪瓦恩 |
| Diamond, Larry | 拉里·戴蒙德 |
| Dietz, James L. | 詹姆士·迪茨 |
| Di Palma, Giuseppe | 朱塞佩·迪·帕尔马 |
| Djilas, Milovan | 米洛万·德热拉斯 |
| Dobb, Maurice | 莫里斯·多布 |
| Domhoff, G. William | 威廉·多姆霍夫 |
| Dos Santos, Theotônio | 特奥托尼奥·多斯·桑托斯 |
| Dow, Geoff | 乔夫·道 |
| Downs, Anthony | 安东尼·唐斯 |
| Draper, Hal | 哈尔·德雷珀 |
| Dube, S.C. | 杜布 |
| Dugger, William M. | 威廉·达格尔 |
| DuPlessis, Robert S. | 罗伯特·杜普莱西 |
| Dussel, Enrique | 恩里克·杜塞尔 |

## E

| | |
|---|---|
| Easton, David | 戴维·伊斯顿 |
| Echeverría, Bolívar | 博利瓦尔·埃切维里亚 |
| Eckstein, Harry | 哈里·埃克斯坦 |
| Ehrenreich, Barbara | 巴巴拉·艾伦赖希 |
| Ehrenreich, John | 约翰·艾伦赖希 |
| Elliott, Gregory | 格雷戈里·埃利奥特 |
| Elshtain, Jean Bethke | 琼·贝思克·埃尔希坦 |
| Elson, Diane | 黛安娜·埃尔森 |

| | |
|---|---|
| Elster, Jon | 乔恩·埃尔斯特 |
| Emmanuel, Arghiri | 阿吉里·伊曼纽尔 |
| Engels, Frederick | 弗雷德里克·恩格斯 |
| Enloe, Cynthia | 辛西娅·恩洛 |
| Escobar, Arturo | 阿图罗·埃斯科瓦尔 |
| Esping-Andersen, Gosta | 戈斯塔·埃斯平－安德森 |
| Etzioni, Amitai | 阿米泰·埃济奥尼 |
| Euben, J. Peter | 彼得·尤朋 |
| Evans, Peter | 彼得·埃文斯 |

## F

| | |
|---|---|
| Fagen, Richard | 里查德·费根 |
| Faletto, Enzo | 恩佐·法莱托 |
| Fantasia, Rick | 里克·范塔西亚 |
| Farnie, D.A. | 法尼 |
| Feldman, Shelly | 谢利·费尔德曼 |
| Ferguson, Kathy | 凯西·弗格森 |
| Fernandes, Florestún | 弗洛雷斯坦·费尔南德斯 |
| Fieldhouse, David | 戴维·菲尔德豪斯 |
| Fine, Ben | 本·法恩 |
| Fishlow, Albert | 艾伯特·菲什洛 |
| Foley, Duncan K. | 邓坎·福莱 |
| Fonda, Jane | 简·方达 |
| Foner, Eric | 埃里克·福纳 |
| Foner, Philip Sheldon | 菲利普·谢尔顿·福纳 |
| Font, Mauricio | 毛里西奥·丰特 |
| Fontvieille, Louis | 路易·丰维耶 |

| | |
|---|---|
| Fortín, Carlos | 卡洛斯·福尔廷 |
| Foster, John Bellamy | 约翰·贝拉米·福斯特 |
| Foster-Carter, Aiden | 艾顿·福斯特－卡特 |
| Fourier, Charles | 查尔斯·傅立叶 |
| Frank, André Gunder | 安德烈·冈德·弗兰克 |
| Frankel, Boris | 鲍里斯·弗兰克尔 |
| Frentzel-Zagórska.J. | 弗兰策尔·扎戈斯卡 |
| Friedland, Roger | 罗杰·弗里德兰 |
| Friedrich, Carl J. | 卡尔·弗里德里克 |
| Fromm, Erich | 埃里希·弗罗姆 |
| Frondizi, Silvio | 西尔维奥·弗朗迪西 |
| Furtado, Celso | 塞尔索·富尔塔多 |

## G

| | |
|---|---|
| Galtung, John | 约翰·高尔通 |
| Gamble, Andrew | 安德鲁·甘布尔 |
| Gendzier, Irene | 艾琳·金德齐儿 |
| Genovese, Eugene | 尤金·吉诺维斯 |
| Geras, Norman | 诺尔曼·杰拉斯 |
| Gerstein, Ira | 艾拉·格斯坦 |
| Giddens, Anthony | 安东尼·吉登斯 |
| Gilbert, Alan | 阿兰·吉尔伯特 |
| Gilly, Adolfo | 阿道弗·希利 |
| Gintis, Herbert | 赫伯特·金蒂斯 |
| Ginzburg, Carlo | 卡洛·金兹伯格 |
| Girvan, Norman | 诺尔曼·格万 |
| Glick, Mark | 马克·格利克 |

| | |
|---|---|
| Gold, David A. | 戴维·戈尔德 |
| González Casanova, Pablo | 珀勃罗·冈萨雷斯·卡萨诺瓦 |
| Goodman, David | 戴维·古德曼 |
| Goodwin, Jeff | 杰夫·古德温 |
| Gtorbachev, Mikhail | 米哈伊尔·戈尔巴乔夫 |
| Gordon, David | 戴维·戈登 |
| Gorz, André | 安德烈·高兹 |
| Gottlieb, Roger | 罗杰·戈特利布 |
| Gouldner, Alvin | 阿尔文·古尔德纳 |
| Goulet, Denis | 德尼·古莱 |
| Graham, Keith | 基思·格雷厄姆 |
| Gramsci, Antonio | 安东尼奥·葛兰西 |
| Gran, Peter | 彼得·格兰 |
| Grant, Wyn | 韦恩·格兰特 |
| Griffin, Keith | 基思·格里芬 |
| Grofman, Bernard | 伯纳德·格罗夫曼 |
| Grosfoguel, Ramón | 拉蒙·格罗斯福盖尔 |
| Guinier, Lani | 拉尼·吉尼尔 |
| Gulalp, Haldun | 霍尔登·古拉尔普 |
| Gunnell, John | 约翰·冈纳尔 |
| Gurley, John | 约翰·格利 |

## H

| | |
|---|---|
| Habermas, Jürgen | 于尔根·哈贝马斯 |
| Hadjiyannis, Stylianos | 斯蒂里亚诺斯·哈基亚尼斯 |
| Hahnel, Robin | 罗宾·哈奈尔 |
| Hall, John A. | 约翰·霍尔 |

| | |
|---|---|
| Hall, Stuart | 斯图尔特·霍尔 |
| Hall, Thomas D. | 托马斯·霍尔 |
| Hamilton, Alexander | 亚历山大·汉密尔顿 |
| Hancock, M. Donald | 唐纳德·汉考克 |
| Hansen, Mogens | 莫根斯·汉森 |
| Hansen, Russell | 拉塞尔·汉森 |
| Hardgrave, Robert L., Jr. | 罗伯特·L·小哈德格雷夫 |
| Harf, James | 詹姆斯·哈夫 |
| Harnecker, Marta | 玛尔塔·哈奈克 |
| Harris, Donald | 唐纳德·哈里斯 |
| Harris, Lawrence | 劳伦斯·哈里斯 |
| Harris Richard L. | 里查德·哈里斯 |
| Harrison, B. | 哈里森 |
| Hartmann, Heidi | 海地·哈特曼 |
| Hartsock, Nancy | 南希·哈索克 |
| Hartz, Louis | 路易斯·哈茨 |
| Hayden, Tom | 汤姆·海登 |
| Haydu, Jeffrey | 杰弗里·海杜 |
| Hayter, Teresa | 特雷莎·海特 |
| Hegel, Georg Wilhelm Friedrich | 格奥尔格·弗里德里希·黑格尔 |
| Heidegger, Martin | 马丁·海德格尔 |
| Heilbronner, Robert | 罗伯特·海尔布伦纳 |
| Held, David | 戴维·赫尔德 |
| Heller, Henry | 亨利·赫勒 |
| Hettne, Bjorn | 布乔恩·赫特奈 |
| Heuer, Use-Jens | 乌斯·詹斯·霍伊尔 |
| Hilferding, Rudolf | 鲁道夫·希法亭 |
| Hill, Christopher | 克里斯托弗·希尔 |

| | |
|---|---|
| Hilton, Rodney | 罗德尼·希尔顿 |
| Hindess, Barry | 巴里·欣德斯 |
| Hinkelammert, Franz J. | 弗朗兹·欣克拉默特 |
| Hirsch, Joachim | 若钦·赫希 |
| Hirst, Paul | 保罗·赫斯特 |
| Hobbes, Thomas | 托马斯·霍布斯 |
| Hobsbawm, Eric | 埃里克·霍布斯鲍姆 |
| Hobson, John Atkinson | 约翰·阿特金森·霍布森 |
| Hopkins, Terrence K. | 特伦斯·霍普金斯 |
| Howard, Michael | 迈克尔·霍华德 |
| Hoxha, Enver | 恩维尔·霍查 |
| Huberman, Leo | 利奥·休伯曼 |
| Hume, David | 大卫·休谟 |
| Hunt, Diana | 黛安娜·亨特 |
| Hunter, Floyd | 弗洛伊德·亨特 |
| Huntington, Samuel P. | 塞缪尔·亨廷顿 |

## I

| | |
|---|---|
| Ianni, Octávio | 奥克塔维奥·杨尼 |
| Ingham, Geoffrey | 杰弗里·英厄姆 |
| Isaac, Jeffrey | 杰弗里·伊萨克 |
| Itoh, Makoto | 马科托·伊托克 |

## J

| | |
|---|---|
| Jacobs, Lawrence | 劳伦斯·雅各布 |
| Jameson, Fredric | 弗雷德里克·詹姆森 |

| | |
|---|---|
| Janvry, Alain de | 阿兰·德·让夫里 |
| Jay, John | 约翰·杰伊 |
| Jessop, Bob | 鲍勃·杰索普 |
| Johnson, Carlos | 卡洛斯·约翰逊 |
| Johnson, Chalmers | 查默斯·约翰逊 |
| Johnson, Dale | 戴尔·约翰逊 |
| Jones, R.Barry | 巴里·琼斯 |
| Jordan, Bill | 比尔·乔丹 |

## K

| | |
|---|---|
| Kaase, Max | 马克斯·卡斯 |
| Kagan, Donald | 唐纳德·卡根 |
| Kagarlitsky, Boris | 鲍里斯·卡加里茨基 |
| Kah, Herman | 赫尔曼·卡 |
| Kaimowitz, David | 戴维·凯莫维兹 |
| Kalecki, M. | 卡莱吉 |
| Karl, Terry Lynn | 特里·林恩·卡尔 |
| Katzenstein, Peter | 彼得·卡曾斯坦 |
| Katznelson, Ira | 伊拉·卡茨内尔森 |
| Kautsky, Karl | 卡尔·考茨基 |
| Kay, Cristóbal | 克利斯托保尔·凯 |
| Keane, John | 约翰·基恩 |
| Kennedy, John F. | 约翰·肯尼迪 |
| Kennedy, Paul | 保罗·肯尼迪 |
| Kesselman, Mark | 马克·凯塞尔曼 |
| Keynes, John Maynard | 约翰·梅纳德·凯恩斯 |
| Khan, Azizur Rahman | 阿齐泽·拉赫曼·卡恩 |

| | |
|---|---|
| Khilnani, Sunil | 苏尼尔·基尔纳尼 |
| Khrushchev, Nikita | 尼基塔·赫鲁晓夫 |
| Kincaid, A. Douglas | 道格拉斯·金凯德 |
| King, J.E. | 金 |
| Kissinger, Henry | 亨利·基辛格 |
| Koebner, Richard | 里查德·克布纳 |
| Kolko, Joyce | 乔伊斯·科尔科 |
| Kondratieff, Nikolai | 尼古莱·康德拉季耶夫 |
| Kopkind, Andrew | 安德鲁·科普坎德 |
| Krasner, Stephen | 史蒂芬·克拉斯纳 |
| Kraus, Richard Kurt | 里查德·库尔特·克劳斯 |
| Krieger, Joel | 乔尔·克里格 |
| Kruijer, Gerald | 杰拉尔德·克鲁杰 |

## L

| | |
|---|---|
| Lachmann, Richard | 里查德·拉赫曼 |
| Laclau, Ernesto | 埃内斯托·拉克劳 |
| Lafferty, George | 乔治·拉弗蒂 |
| Laibman, David | 戴维·莱布曼 |
| Landes, David | 戴维·兰德斯 |
| Larrain, Jorge | 豪尔赫·拉雷恩 |
| Lasswell, Harold | 哈罗德·拉斯韦尔 |
| Lehmann, David | 戴维·莱曼 |
| Lehmbruch, Gerhard | 格哈德·勒姆布鲁赫 |
| Lele, Sharachandra | 沙拉奇钱德拉·利利 |
| Lembcke, Jerry | 杰里·伦贝克 |
| Lenin, V.I. | 列宁 |

| | |
|---|---|
| Levine, Daniel | 丹尼尔·莱文 |
| Levine, David P. | 戴维·莱文 |
| Levine, Rhonda | 朗达·莱文 |
| Lichbach, Mark Irvine | 马克·欧文·利希巴赫 |
| Lichtheim, George | 乔治·利希特海姆 |
| Lieber, Francis | 弗兰西斯·利贝尔 |
| Lijphardt Arend | 阿伦·李吉法德 |
| Lim, Jie-hyun | 林杰雄 |
| Lindblom, Charles | 查尔斯·林德布洛姆 |
| Linz, Juan | 胡安·林茨 |
| Lipietz, Alain | 阿兰·利比埃兹 |
| Lippit, Victor | 维克托·利皮特 |
| Lipset, Seymour Martin | 西摩·马丁·利普塞特 |
| Llambi, Luis | 路易斯·利亚姆比 |
| Lo, Clarence Y.H. | 克拉伦斯·洛 |
| López, Fred A. | 弗雷德·洛佩斯 |
| Locke, John | 约翰·洛克 |
| Locke, W.H. | 洛克 |
| Lockwood, David | 戴维·洛克伍德 |
| Love, Joseph | 约瑟夫·洛夫 |
| Love, Joseph L. | 约瑟夫·L. 洛夫 |
| Lowenthal, Abraham | 亚伯拉罕·洛温塔尔 |
| Löwy. Michael | 迈克尔·勒维 |
| Lukács, George | 格奥尔格·卢卡奇 |
| Luxemburg, Rosa | 罗莎·卢森堡 |
| Lynd, Helen | 海伦·林德 |
| Lynd, Robert | 罗伯特·林德 |

# M

| | |
|---|---|
| MacEwan, Arthur | 阿瑟·麦克尤恩 |
| Machiavelli, Niccolò | 尼科洛·马基雅弗利 |
| MacIver, R.M. | 麦克尔弗 |
| Mackinnon, Catharine A. | 凯瑟琳·麦金农 |
| Mackintosh, Maureen | 莫林·麦金托什 |
| Macpherson, C.B. | 麦克弗森 |
| Madison, James | 詹姆士·麦迪逊 |
| Magdoff, Harry | 哈里·麦格道夫 |
| Magna Carta | 卡塔·马格纳 |
| Magnus, Albertus | 艾伯特斯·马格努斯 |
| Mahon, James E., Jr. | 小詹姆斯·马洪 |
| Mainwaring, Scott | 斯科特·梅因沃林 |
| Malloy, James M. | 詹姆士·马洛伊 |
| Malthus, Thomas R. | 托马斯·马尔萨斯 |
| Mandel, Ernest | 欧内斯特·曼德尔 |
| Mang-tsza | 孟子 |
| Mann, Michael | 迈克尔·曼 |
| Manöilescu, Mihail | 米哈依尔·马诺莱斯库 |
| Mao Tse-tung | 毛泽东 |
| Marable, Manning | 曼宁·马拉布尔 |
| Maravall, José María | 何塞·马利亚·马拉瓦尔 |
| Marcuse, Herbert | 赫伯特·马库塞 |
| Marini, Ruy Mauro | 鲁伊·毛罗·马里尼 |
| Markhoff, John | 约翰·马克霍夫 |
| Markoff, John | 约翰·马科夫 |

| | |
|---|---|
| Markovits, Andrei S. | 安德烈·马科维茨 |
| Martins, Luciano | 卢西亚诺·马丁斯 |
| Marx, Karl | 马克思 |
| Masters, Marick | 马里克·马斯特斯 |
| Mavroudeas, Stavros | 斯塔夫罗斯·马弗罗蒂斯 |
| McCrate, Elaine | 伊莱恩·麦克莱特 |
| McDonough, Terrence | 特伦斯·麦克多诺 |
| McEwan, Arthur | 阿瑟·麦克尤恩 |
| McIntyre, Richard | 里查德·麦金太尔 |
| McLennan, Gregor | 格里戈·麦克伦南 |
| McNall, Scott | 斯科特·麦克纳尔 |
| McNally, David | 戴维·麦克纳利 |
| McQuarie, Donald | 唐纳德·麦夸里 |
| Medley, J. | 梅德利 |
| Meek, Ronald | 罗纳德·米克 |
| Mehmet, Ozay | 奥蔡·梅迈特 |
| Meillassoux, Claude | 克劳德·梅雅苏 |
| Mello, João Manoel Cardoso de | 若奥·曼努埃尔·卡多佐·德·梅洛 |
| Mellor, Mary | 玛丽·梅勒 |
| Melman, Seymour | 西摩·梅尔曼 |
| Michels, Robert | 罗伯特·米歇尔斯 |
| Migdal, Joel | 乔尔·米格代尔 |
| Miles, Gary B. | 加里·迈尔斯 |
| Miliband, Ralph | 拉尔夫·米利邦德 |
| Mill, John Stuart | 约翰·斯图尔特·穆勒 |
| Miller, S.M. | 米勒 |
| Mills, C. Wright | 赖特·米尔斯 |
| Mintz, Jerome R. | 杰罗姆·明茨 |

| | |
|---|---|
| Mitchell, Seymour | 西摩·米切尔 |
| Mohammed, Mahathir | 穆罕默德·马哈蒂尔 |
| Montesquieu | 孟德斯鸠 |
| Moore, Barrington, Jr. | 小巴林顿·穆尔 |
| Moore, David B. | 戴维·穆尔 |
| Morgan, I. | 摩根 |
| Morgenthau, Hans | 汉斯·摩根索 |
| Mosca, Gaetano | 盖塔诺·莫斯卡 |
| Mouffe, Chantal | 钱特尔·穆菲 |
| Mouzelis, Nicos | 尼科斯·穆泽里斯 |
| Muller, Norman | 诺尔曼·马勒 |
| Muller, Ronald E. | 罗纳德·马勒 |
| Mummery, A.F. | 马默里 |
| Munck, Ronaldo | 罗纳尔多·芒克 |
| Mundt, Robert | 罗伯特·蒙特 |
| Munslow, Barry | 巴里·芒斯洛 |
| Murteira, Mário | 马里奥·穆尔泰拉 |
| Mussolini, Benito | 贝尼托·墨索里尼 |

## N

| | |
|---|---|
| Nairn, Tom | 汤姆·奈恩 |
| Nataf, Daniel | 丹尼尔·纳塔夫 |
| Navarro, Vicente | 维森特·纳瓦罗 |
| Nelson, Joan M. | 琼·纳尔逊 |
| Nettl, J.P. | 内特尔 |
| Newman, Lawrence | 劳伦斯·牛曼 |
| Newton, Kenneth | 肯尼思·牛顿 |

| | |
|---|---|
| Nienefield, Manfred | 曼弗雷德·尼埃奈菲尔德 |
| North, Douglass C. | 道格拉斯·诺思 |
| North, Dudley | 达德利·诺思 |
| Nove, Alec | 亚历克·诺夫 |

## O

| | |
|---|---|
| Oberman, Heiko Augustinus | 海科·奥古斯蒂努斯·奥伯曼 |
| O'Connor, James | 詹姆士·奥康纳 |
| O'Donnell, Guillermo | 吉列尔莫·奥当纳尔 |
| Offe, Claus | 克劳斯·奥费 |
| Oppenheimer, Franz | 弗兰兹·奥本海默 |
| Organski, A.F.K. | 奥甘斯基 |
| Oritz, Roxanne Dunbar | 罗克珊·邓巴·奥尔蒂斯 |
| Ostrom, Elinor | 埃莉诺·奥斯特罗姆 |
| Owen, Robert | 罗伯特·欧文 |

## P

| | |
|---|---|
| Pachter, Henry | 亨利·帕丘 |
| Packard, Randall | 兰德尔·帕卡德 |
| Packenham, Robert | 罗伯特·帕根汉 |
| Paehlke, Robert | 罗伯特·佩尔克 |
| Pahl, R.E. | 帕尔 |
| Paige, Jeffrey | 杰弗里·佩奇 |
| Palloix, Christian | 克里斯蒂昂·帕劳 |
| Palma, Gabriel | 加布里埃尔·帕尔马 |
| Palmer, R.R. | 帕尔默 |

| | |
|---|---|
| Panitch, Leo | 利奥·帕尼契 |
| Pareto, Vilfredo | 维尔弗雷多·帕累托 |
| Park, Hanna | 汉纳·帕克 |
| Parkin, Frank | 弗兰克·帕金 |
| Parsons, Talcott | 塔尔科特·帕森斯 |
| Patankar, Bharat, | 巴拉特·帕坦卡 |
| Pateman, Caróle | 卡罗尔·佩特曼 |
| Patnaik, Prabhat | 普拉巴特·帕特奈克 |
| Pericles | 伯里克利 |
| Perroux, Francois | 弗朗索瓦·佩鲁 |
| Peterson, Lawrence | 劳伦斯·彼得森 |
| Peterson, V. Spike | 斯派克·彼得森 |
| Petras, James | 詹姆斯·佩特拉斯 |
| Petty, William | 威廉·配第 |
| Phillips, Anne | 安妮·菲利浦斯 |
| Phippin, C.H.E. | 菲宾 |
| Plato | 柏拉图 |
| Plattner, Marc F. | 马克·普拉特纳 |
| Plekhanov, Georgy | 格奥尔基·普列汉诺夫 |
| Polanyi, Karl | 卡尔·波拉尼 |
| Portes, Alejandro | 亚历杭德罗·波特斯 |
| Poulantzas, Nicos | 尼科斯·波朗查斯 |
| Powell, G.Bingham, Jr. | 宾厄姆·小鲍威尔 |
| Prado, Caio, Jr. | 小卡约·普拉多 |
| Prebisch, Raúl | 劳尔·普雷维什 |
| Preston, P.W. | 普雷斯顿 |
| Proudon, Pierre Joseph | 皮埃尔·约瑟夫·普鲁东 |
| Przeworski, Adam | 亚当·普泽沃斯基 |

## Q

| | |
|---|---|
| Quesnay, Francois | 弗朗索瓦·魁奈 |

## R

| | |
|---|---|
| Ragin, Charles C. | 查尔斯·拉金 |
| Rahman, Md Anisur | 阿尼苏尔·拉赫曼 |
| Rapley, John | 约翰·拉普利 |
| Raskin, Marcus G. | 马库斯·拉斯金 |
| Ratcliff Richard Earl | 里查德·厄尔·拉特克利夫 |
| Redclift, Michael | 迈克尔·雷德克利夫特 |
| Reich, Robert | 罗伯特·赖希 |
| Resnick, Stephen | 史蒂芬·雷斯尼克 |
| Rey, Pierre-Philippe | 皮埃尔·菲利浦·雷伊 |
| Rhodes, Robert I. | 罗伯特·罗兹 |
| Ricardo, David | 大卫·李嘉图 |
| Robertson, John | 约翰·罗伯逊 |
| Robinson, William I. | 威廉·鲁宾逊 |
| Rodney, Walter | 沃尔特·罗德尼 |
| Roemer, John | 约翰·罗默 |
| Rogers, Joel | 乔尔·罗杰斯 |
| Rojas, Aguirre | 阿吉雷·罗哈斯 |
| Rosen, Steven J. | 史蒂文·罗森 |
| Rosenau, James | 詹姆士·罗西瑙 |
| Rosenau, Pauline | 波林·罗西瑙 |
| Rosenberg, William G. | 威廉·罗森堡 |

| | |
|---|---|
| Rostow, Walt W. | 沃尔特·罗斯托 |
| Rothenberg, Mel | 梅尔·罗滕伯格 |
| Rothstein, Frances | 弗朗西丝·罗思坦 |
| Rothstein, Robert L. | 罗伯特·罗思坦 |
| Rousseau, Jean-Jacques | 让－雅克·卢梭 |
| Rouvroy, Claude-Henri de (Comte de Saint-Simon) | 克洛德·亨利·德·鲁弗鲁瓦（圣西门） |
| Roy, William G. | 威廉·罗伊 |
| Ruccio, David | 戴维·鲁西奥 |
| Rudra, Ashok | 阿肖克·路德拉 |
| Rueschemeyer, Dietrich | 迪特里希·吕舍迈尔 |
| Rustow, Dankwart | 丹夸特·卢斯托 |

## S

| | |
|---|---|
| Saint-Simon | 圣西门 |
| Sammis, Elizabeth | 伊丽莎白·萨米斯 |
| Samuelson, Paul | 保罗·塞缪尔森 |
| Santos, Boaventura de Sousa | 博阿文图拉·德·索萨·桑托斯 |
| Sartori, Giovanni | 乔瓦尼·萨托利 |
| Sartre, Jean-Paul | 让·保尔·萨特 |
| Sassoon, Anne Showstack | 安妮·肖斯塔克·沙逊 |
| Saville, John | 约翰·萨维尔 |
| Schirmer, Gregor | 格雷戈尔·席尔默 |
| Schloznan, Kay Lehman | 凯·莱曼·施洛兹曼 |
| Schmidt, Helmut Dan | 赫尔穆特·丹·施密特 |
| Schnuitter, Karl | 卡尔·施米特 |
| Schnitter, Philippe C. | 菲利浦·施米特 |

| | |
|---|---|
| Schofield R.S. | 斯科菲尔德 |
| Schoonover, Thomas | 托马斯·斯库诺弗 |
| Schumpeter, Joseph | 约瑟夫·熊彼得 |
| Schwartzmantel, John | 约翰·施瓦茨曼特尔 |
| Scott, Catherine | 凯瑟琳·斯科特 |
| Scott, James C. | 詹姆斯·斯科特 |
| Scotus, Duns | 邓斯·斯科特斯 |
| Seligson, Mitchell | 米歇尔·塞利格森 |
| Sella, Domenico | 多门尼科·塞拉 |
| Sen, Amartya | 阿马蒂亚·森 |
| Senghaas, Dieter | 迪特尔·森哈斯 |
| Sewell, William | 威廉·休厄尔 |
| Shanin, Teodor | 特奥多·沙宁 |
| Shaw, Martin | 马丁·肖 |
| Shearer, Derek | 德里克·希勒 |
| Sherman, Howard J. | 霍华德·舍曼 |
| Ship, Susan, Judith | 苏珊·朱迪思·希普 |
| Shorter, Edward | 爱德华·肖特 |
| Silva, Eduardo | 爱德华多·席尔瓦 |
| Silva, Sergio | 塞尔希奥·席尔瓦 |
| Silverstein, Mark | 马克·西尔弗斯坦 |
| Simon, Lawrence | 劳伦斯·西蒙 |
| Simon, Roger | 罗杰·西蒙 |
| Sinclair, R.K. | 辛克莱 |
| Sinanni, Carmen | 卡门·西里阿尼 |
| Sitton, John | 约翰·西顿 |
| Sjolander, Claire Turenne | 克莱尔·蒂雷纳·肖兰德 |
| Sklar, Richard | 里查德·斯克拉 |

| | |
|---|---|
| Skocpol, Theda | 西达·斯科克波尔 |
| Smith, Adam | 亚当·斯密 |
| Smith, Neil | 尼尔·史密斯 |
| Smith, Peter | 彼得·史密斯 |
| Smith, Rogers M. | 罗杰斯·史密斯 |
| Smith, Tony | 托尼·史密斯 |
| So, Alvin | 阿尔文·索 |
| Spalding, Marc | 马克·斯波尔丁 |
| Stalin, Joseph | 约瑟夫·斯大林 |
| Stavenhagen, Rodolfo | 罗多尔福·斯塔文哈根 |
| Stephens, Evelyne Huber | 伊夫林·休伯·斯蒂芬斯 |
| Stephens, John | 约翰·斯蒂芬斯 |
| Stephens, John B. | 约翰·B. 斯蒂芬斯 |
| Stephens, John D. | 约翰·D. 斯蒂芬斯 |
| Stern, Steve | 史蒂夫·斯特恩 |
| Stiefel, Matthias | 马赛厄斯·施蒂费尔 |
| Stolcke, Verena | 维雷纳·斯托尔克 |
| Strange, Susan | 苏珊·斯特兰奇 |
| Sunkel, Osvaldo | 奥斯瓦尔多·松凯尔 |
| Suwarsono | 苏瓦索诺 |
| Swedberg, Richard | 里查德·斯威德伯格 |
| Sweezy, Paul | 保罗·斯威齐 |
| Szymanski, Al | 阿尔·西曼斯基 |

## T

| | |
|---|---|
| Tabb, William K. | 威廉·塔布 |
| Takahashi, Kohachiro | 高梁 |

| | |
|---|---|
| Tarbuck , Kenneth | 肯尼思·塔巴克 |
| Taub , William | 威廉·陶布 |
| Taylor , John | 约翰·泰勒 |
| Teune , H. | 图恩 |
| Thelan, Kathleen | 凯瑟琳·西兰 |
| Therborn, Göran | 格兰·特尔博尔恩 |
| Thomas, R.P. | 托马斯 |
| Thompson. Edward P. | 爱德华·汤普森 |
| Tibebu, Teshale | 特谢尔·蒂贝布 |
| Tilly, Charles | 查尔斯·蒂利 |
| Tilly, Louise | 路易斯·蒂利 |
| Tilly, Richard | 里查德·蒂利 |
| Titus, C.H. | 泰特斯 |
| Tocqueville , Alexis de | 亚历克西·德·托克维尔 |
| Toffler , Alvin | 阿尔文·托夫勒 |
| Tonelson , Alan | 阿兰·托内尔森 |
| Trapeznikov , S.P. | 特拉佩兹尼科夫 |
| Trotsky , Leon | 莱昂·托洛茨基 |
| Truman , David | 戴维·特鲁曼 |

## U

| | |
|---|---|
| Uno | 宇野 |

## V

| | |
|---|---|
| Valenzuela, J.Samuel | 塞缪尔·巴伦苏埃拉 |
| Valocchi, Stephen | 史蒂芬·瓦洛契 |

| | |
|---|---|
| Van arjis, Philippe | 菲利浦·范·阿基斯 |
| Van Zanden, Jan Luiten | 简·路顿·范·赞登 |
| Vargas Llosa, Mario | 马里奥·巴尔加斯·略萨 |
| Venturi, Franco | 佛朗哥·万徒里 |
| Verba, Sidney | 悉尼·维巴 |
| Vidal, Gore | 戈尔·维达尔 |
| Vilas, Carlos | 卡洛斯·比拉斯 |
| Volpe, Della | 德拉·沃尔佩 |

## W

| | |
|---|---|
| Wacquant, Loic | 洛伊克·瓦昆特 |
| Wallerstein, Immanuel | 伊曼努尔·华勒斯坦 |
| Wallerstein, Michael | 迈克尔·华勒斯坦 |
| Walton, John | 约翰·沃尔顿 |
| Ward, John O. | 约翰·沃德 |
| Warren, Bill | 比尔·沃伦 |
| Weber, Max | 马克斯·韦伯 |
| Weffort, Francisco | 弗朗西斯科·维福特 |
| Weisskopf, Thomas | 托马斯·韦斯科普夫 |
| Wellhofer, Spencer | 斯本塞·韦尔豪弗 |
| Whitehead, Lawrence | 劳伦斯·怀特黑德 |
| Williams, Gwyn A. | 格温·威廉斯 |
| Williams, Raymond | 雷蒙德·威廉斯 |
| Williams, William Appleman | 威廉·阿普尔曼·威廉斯 |
| Willoughby, John | 约翰·威洛比 |
| Willoughby, Westal W. | 韦斯托尔·威洛比 |
| Wilson, Woodrow | 伍德鲁·威尔逊 |

| | |
|---|---|
| Winkler, J.T. | 温克勒 |
| Wolf, Eric K. | 埃里克·沃尔夫 |
| Wolfe, Alan | 阿兰·沃尔夫 |
| Wolfe, Marshall | 马歇尔·沃尔夫 |
| Wolff, Richard | 里查德·沃尔夫 |
| Wolin, Sheldon | 谢尔登·沃林 |
| Wood, Ellen Meiksins | 艾伦·米克辛斯·伍德 |
| Woolsey, Theodore | 西奥多·伍尔赛 |
| Wright, Eric Olin | 埃里克·奥林·赖特 |
| Wrigley, E.A. | 里格利 |
| Wuyts, Marc | 马克·伍伊茨 |

## Y

| | |
|---|---|
| Yaghamaian, Behzad | 贝扎德·雅格马央 |
| Young, Marilyn B. | 玛里琳·扬 |

## Z

| | |
|---|---|
| Zagórski, Krzysztof | 克尔齐兹托夫·扎戈斯基 |
| Zaret, David | 戴维·扎勒特 |
| Zeitlin, Maurice | 莫里斯·蔡特林 |
| Zolberg, Aristide | 阿里斯蒂德·佐尔堡 |
| Zuckerman, Alan S. | 阿兰·朱克曼 |
| Zunz, Olivier | 奥利维尔·曾兹 |